# СТОЛИЧНА ОБЩИНА
# „РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

**п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71**
**http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info**


СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД18-РД92-20
от 03.08.2018 16:49:32

УТВЪРДИЛ:
ЕВА МИТОВА
КМЕТ НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ"

За Кмет / Ева Митова /
Зам. Кмет
Заповед за заместване
№ РПД18-РД09-55/ 2018г.

## П Р О Т О К О Л №1

Днес, 01.08.2017г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 в заседателната зала №321 се състоя публично заседание на Комисията, назначена от Кмета на Столична община – район „Подуяне" със **Заповед РПД18-РД92-19/01.08.2018г.** за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез Събиране на оферти с обява с предмет: **„Доставка на хранителни продукти за две детски ясли на територията на Столична община-район „Подуяне".**

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – Район „Подуяне";
2. Илиана Пенкова – главен специалист „Предучилищно възпитание";
3. Жулиета Матева – старши счетоводител;
4. Иванка Стефанова – директор на Детска ясла №63;
5. Калоян Захариев – старши юрисконсулт;

**I.** Публичното заседание се откри в 11:05 часа, след като член от Комисията донесе офертите от деловодството, ведно със списъка на участниците, подали оферти.

Комисията се запозна със списъка на участниците, подали оферти. Председателят на комисията, в присъствието на останалите членове на комисията, прочете на глас регистъра с подадените оферти, след което всички членове на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Председателят на комисията констатира, че в залата не присъстват упълномощени представител на участниците, подали оферти. На заседанието не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията обяви, че до 17:00 ч. на 31.08.2018г. - изтичане на крайния срок за получаване на офертите, в деловодството на Столична община – Район „Подуяне" са входирани 3 оферти, както следва:

**1. Оферта №1:** „Вержи" ЕООД, вх.№РПД18-ТД26-1369/31.07.2018г.
**2. Оферта №2:** ЕТ „Македония-Иван Даньовски", вх.№ РПД18-ТД26-1371/31.07.2018г.
**3. Оферта №3:** „Епасто" ООД, вх.№РПД18-ТД26-1372/31.07.2018г.

Върху офертите е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не констатира нарушения относно външния вид на опаковките.

**II. Комисията единодушно реши:**

С оглед спазване принципа на публичност и прозрачност, след отваряне и прочитане на техническите предложения и предложените „ценови параметри", трима от членовете на Комисията, а именно: Елица Байчева – секретар на Район „Подуяне", Жулиета Матева – старши счетоводител и Калоян Захариев – юрисконсулт, подписаха техническото предложение на съответните участници. Посочените трима членове положиха подписи върху плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на „Вержи" ООД. Установи се, че другите двама участника – ЕТ „Македония – Иван Даньовски" и „Епасто" ЕООД не са представили ценовите предложения в обособени пликове, а като част от основната папка документи, поради което горепосочените трима членове не положиха подписи.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и разгледа представената документация. Установи се следното:

**1. Оферта №1 „ВЕРЖИ" ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение е поставено в отделен запечатан и надписан плик „Предлагани ценови оферти".

Установи се, че в общия плик са поставени следните документи:

1. Административни сведения за участник;
2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
3. Декларация за липса на конфликт на интереси;
4. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП
5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
6. Декларация за срока на валидност
7. Декларация по чл.54, ал.1, т.1. 2 и 7 от ЗОП
8. Декларация по чл.54, ал.1, т.3-4 от ЗОП
10. Техническо предложение
9. Списък на наличие на опит за осъществяване на идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, доставки
9.1. Удостоверение от Целодневна детска градина №173 „Звънче"
9.2. Удостоверение от Целодневна детска градина №110 „Слънчева мечта"
9.3. Референция от Детска градина №173 „Звънче"
9.4. Референция от Детска градина №92 „Мечта"

Освен минимално изискуемите от Възложителя документи, участникът е приложил и следните документи:

1. Декларация по чл.64, ал.1, т.9 от ЗОП

Трима от членовете на комисията - Елица Байчева – секретар на Район „Подуяне", Жулиета Матева – старши счетоводител и Калоян Захариев – юрисконсулт, подписаха техническото предложение на участника.

Констатира се, че всички документи, изискуеми от участника са представени, като са подписани и подпечатани от Здравка Йорданова Темелкова, посочена в Търговски регистър като управител на търговското дружество.

**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ"**
Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение не е поставено в отделен плик, а е част от основния пакет документи, прошнуровано в папка. Поради липса на изрично изискване от страна на Възложителя ценовото предложение да е отделен плик, това не се счита за нарушение на правилата на обществената поръчка.

Установи се, че в общия плик са поставени следните документи:
1. Опис на документите, съдържащи се в офертата.
2. Административни сведения за участник;
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
4. Декларация за липса на конфликт на интереси;
5. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП
6. Декларация по чл.54, ал.1, т.1. 2 и 7 от ЗОП
7. Декларация по чл.54, ал.1, т.3-4 от ЗОП
8. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП относно видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители.
***Забележка**: В декларацията е изрично е отбелязано, че е неприложима.*
9.Списък на наличие на опит за осъществяване на идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, доставки
9.1. Референция от Детска градина №121 - гр. Нови Искър.
9.2. Референция от Детска градина №59
9.3. Референция от Детска градина №161;
9.4. Референция от Детска градина №117;
9.5. Референция от Детска градина №45;
10. Техническо предложение
11. Декларация за съгласие с клаузите на проект на договор
12. Декларация за валидността на офертата
13. Ценово предложение

Освен минимално изискуемите от Възложителя документи, участникът е приложил и следните документи:
1. Декларация по чл.64, ал.1, ал.9
2. Удостоверение за регистрация на склад за търговия на едро №38312/29.08.2016 г., издадено от Българска агенция по безопасност на храните.
3. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №8806/11.12.2017г.
4. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №3617/28.11.2011г.
5. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №3618/28.11.2011г.

6. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №5860/19.02.2013г.
7. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №6810/10.02.2014г.
8. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №6812/10.02.2014г.

Комисията установи, че в представената Декларация за валидност на офертата, участникът е посочил срок от три месеца, считани от крайния срок да подаване на оферти. В обява №РПД18-ДИ05-191/24.07.2018г. Възложителят изрично е посочил срок на валидност на офертите до 31.08.2019г. От анализа на чл.54 от Закона за обществените поръчки са изрично изброени основанията за задължително отстраняване на участник. От естеството на нарушението е очевидно, че участникът не се намира в хипотезата на посочената разпоредба. Поради това законът поставя преценката за отстраняване изцяло на възложителя.
Комисията, като взе под внимание всички обстоятелства по случая, единодушно реши, че несъответствието, а именно – посочване на срок за валидност на офертата, различен от обявения, не се отразява по никакъв начин на евентуалната възможност на участника да изпълни обществената поръчка. Още повече, че интересите на възложителя са надлежно защитени чрез клаузите на договора, които участникът изрично декларира, че приема без възражения. Несъответствието е несъществено по своя характер и не са налице основания за отстраняване на ЕТ „Македония – Иван Даньовски".

Трима от членовете на комисията - Елица Байчева – секретар на Район „Подуяне", Жулиета Матева – старши счетоводител и Калоян Захариев – юрисконсулт, подписаха техническото предложение на участника.
Констатира се, че всички документи, изискуеми от участника са представени, като са подписани и подпечатани от Иван Димчев Даньовски, посочен в Търговски регистър като представител на едноличния търговец.

**3. Оферта №3 „ЕПАСТО" ООД**
Комисията констатира, че участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори и оповести съдържанието на опаковката. Ценовото предложение не е поставено в отделен плик, а е част от основния пакет документи, прошнуровано в папка. Поради липса на изрично изискване от страна на Възложителя ценовото предложение да е отделен плик, това не се счита за нарушение на правилата на обществената поръчка.

Установи се, че в общия плик са поставени следните документи:
1. Опис на документите, съдържащи се в офертата.
2. Административни сведения за участник;
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
4. Декларация за липса на конфликт на интереси;
5. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП

6. Декларация за съгласие с клаузите на проект на договор
7. Декларация за валидността на офертата
8. Декларация по чл.54, ал.1, т.1. 2 и 7 от ЗОП
9. Декларация по чл.54, ал.1, т.3-4 от ЗОП
10. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП относно видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители.
***Забележка**: В декларацията е изрично указано, че няма да се използват подизпълнители.*
11.Списък на наличие на опит за осъществяване на идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, доставки
11.1. Референция от Детска градина №105;
11.2. Информация за изпълнение на договор за обществена поръчка с възложител ДГ №105 „Ракета";
11.3. Референция от Детска градина №105
11.4. Обявление за приключване на договор;
11.5. Удостоверение за изпълнение на договор по обществена поръчка от Детска градина №69;
11.6. Обявление за приключване на договор за обществена поръчка по обществена поръчка по обособена позиция 2 на обществена поръчка с уникален номер 02694-2016-0001;
11.7. Обявление за приключване на договор за обществена поръчка по обществена поръчка по обособена позиция 3 на обществена поръчка с уникален номер 02694-2016-0001;
11.8. Обявление за приключване на договор за обществена поръчка по обществена поръчка по обособена позиция 4 на обществена поръчка с уникален номер 02694-2016-0001;
11.9. Обявление за възложена обществена поръчка;
11.10. Референция (Удостоверение) за изпълнение на договор;
12. Техническо предложение;
13. Ценово предложение;
14. Техническа спецификация на основните продукти за „Доставка на хранителни продукти за две детски ясли" на територията на СО – Район Подуяне";

Освен минимално изискуемите от Възложителя документи, участникът е приложил и следните документи:
1. Образец на договор за доставка на хранителни продукти;
2. Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни №34737/13.10.2015г.
17. Договор за наем с обект склад за търговия с храни и хигиенни материали, административен офис и паркомясто;
3. Свидетелство за регистрация на лек автомобил;
4. Свидетелство за регистрация на лек автомобил;
5. Свидетелство за регистрация на лек автомобил;
6. Свидетелство за регистрация на лек автомобил;
7. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №5053/14.09.2012г.
8. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №5052/14.09.2012г.
9. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №4121/05.03.2012г.
10. Удостоверение за регистрация на транспортно средство №5055/14.09.2012г.

11. Сертификат №17066С, удостоверяващ, че участникът отговаря на изискванията на БДС EN ISO 9001:2015
12. Сертификат №17066Н, удостоверяващ, че участникът отговаря на изискванията на БДС EN ISO 22000:2006;
13. Сертификат №17066HACCP, удостоверяващ, че участникът отговаря на изискванията на Препоръчителен международен кодекс на основните принципи на хигиена на храните;
14. Удостоверение за акредитация №SM041

Комисията установи, че в представената Декларация за валидност на офертата, участникът е посочил срок от три месеца, считани от крайния срок да подаване на оферти. В обява №РПД18-ДИ05-191/24.07.2018г. Възложителят изрично е посочил срок на валидност на офертите до 31.08.2019г. От анализа на чл.54 от Закона за обществените поръчки са изрично изброени основанията за задължително отстраняване на участник. От естеството на нарушението е очевидно, че участникът не се намира в хипотезата на посочената разпоредба. Поради това законът поставя преценката за отстраняване изцяло на възложителя.
Комисията, като взе под внимание всички обстоятелства по случая, единодушно реши, че несъответствието, а именно – посочване на срок за валидност на офертата, различен от обявения, не се отразява по никакъв начин на евентуалната възможност на участника да изпълни обществената поръчка. Още повече, че интересите на възложителя са надлежно защитени чрез клаузите на договора, които участникът изрично декларира, че приема без възражения. Несъответствието е несъществено по своя характер и не са налице основания за отстраняване на „Епасто" ООД.

Трима от членовете на комисията - Елица Байчева – секретар на Район „Подуяне", Жулиета Матева – старши счетоводител и Калоян Захариев – юрисконсулт, подписаха техническото предложение на участника.
Констатира се, че всички документи, изискуеми от участника са представени, като са подписани и подпечатани от Атанас Енчев Стоев, посочен в Търговски регистър като управител на търговското дружество.

С подписването и отварянето на всички технически предложения, публичната част на заседанието приключи в 12:05ч. и се пристъпи към разглеждане на техническите предложения и ценовите предложения на участниците, което се проведе на закрито заседание.

Комисията констатира, че са налице следните обстоятелства:

**I. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

Комисията единодушно реши и допуска до разглеждане техническите предложения на участниците:
**1.Оферта №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД**
**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
**3. Оферта №3 „ЕПАСТО“ ООД**

Комисията разгледа техническите предложения на участниците и констатира следното:
**1. Оферта №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.*

**2 Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.*

**3. Оферта №3 „ЕПАСТО“ ООД**
*Комисията разгледа Техническо предложение на участника и констатира:*
*Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.*

***С оглед горното, Комисията, единодушно Реши:***
Допуска до разглеждане **„ценови параметри“** на следните участниците:
**1.Оферта №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД**
**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
**3. Оферта №3 „ЕПАСТО“ ООД**

**II. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:**
Комисията разгледа подадените ценови предложения на всеки от участниците, като констатира следното:

**1.Оферта №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД**
*Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*Ценовото предложение е попълнено в цялост, съгласно образец на Възложителя. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*
**Предвид горното, Комисията, единодушно Реши:**
*Допуска участника до класиране, по критерия „най-ниска цена“.*

**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
*Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*Ценовото предложение е попълнено в цялост, съгласно образец на Възложителя. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*
**Предвид горното, Комисията, единодушно Реши:**

*Допуска участника до класиране, по критерия „най-ниска цена".*

**3. Оферта №3 „ЕПАСТО" ООД**
*Ценово предложение:*
*Участникът е предложил цена, която съответства на финансовият ресурс на Възложителя.*
*Ценовото предложение е попълнено в цялост, съгласно образец на Възложителя. В този смисъл, ценовото предложение, формално отговаря на изискванията на Възложителя.*
*Допуска участника до класиране, по критерия „най-ниска цена".*

**III. ПРОВЕРКА ОТНОСНО НАЛИЧИЕТО НА ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.72 ОТ ЗОП ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:**

**1.Оферта №1 „ВЕРЖИ" ЕООД**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ"**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

**3. Оферта №3 „ЕПАСТО" ООД**
*В предложеното ценово предложение не е налице хипотезата по чл. 72, ал.1 от ЗОП.*

***С оглед горното, Комисията единодушно Реши:***
Допуска до класиране по критерий „най-ниска цена", следните участници:

**1. Оферта №1 „ВЕРЖИ" ЕООД**
**2. Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ"**
**3. Оферта №3 „ЕПАСТО" ООД**

**IV.** Комисията, предлага на Възложителя в низходящ ред, следното класиране:

**1 място „ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ" – 1742,03 (хиляда седемстотин четиридесет и два лева и три стотинки) ;**

**2 място „ЕПАСТО" ООД- 1892,63 (хиляда осемстотин деветдесет и два лева и шестдесет и три стотинки);**

**3 място „ВЕРЖИ" ЕООД – 2388,62 (две хиляди триста осемдесет и осем лева и шестдесет и две стотинки); г**

**V.** Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор, с класираното на първо място дружество, както следва:

**Оферта №2 ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ"**

Комисията приключи своята работа на 01.08.2017г. в 12:35ч.

Комисия:

Елица Байчева:
секретар на Столична община – Район „Подуяне";

Илиана Пенкова:
Главен специалист „Предучилищно възпитание"

Жулиета Матева
Старши счетоводител

Иванка Стефанова:
Директор на Детска ясла №63

Калоян Захариев:
Старши юрисконсулт