СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

ПРОТОКОЛ №2

На 18.02.2019г в 10:00ч., в зала 321 в сградата на Столична община – Район „Подуяне" Комисия, назначена със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. и изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г., да проведе обществена поръчка за „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4", се събра на закрито заседание в зала 321, в административната сграда на Столична община - Район „Подуяне".

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – „Район Подуяне";
2. Юлия Петрова – Чинкарова – началника на отдел ФСД;
3. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект;
4. инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
5. инж. Румен Николов – главен експерт „Инженерна инфраструктура;
6. Жулиета Матева – старши счетоводител;
7. Калоян Захариев – старши юрисконсулт.

След като се констатира, че всички членове на комисията присъстват се пристъпи към разглеждане на постъпилите документи.

I. С Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г. всички участници в настоящата обществена поръчка са надлежно уведомени за извършените от Комисията действия по отваряне и разглеждане на представените офертите. С придружително Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. посочения доклад е изпратен на 06.02.2019г. до участниците по електронен път, подписан с квалифициран електронен подпис. Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участниците е следвало да представят документи, съгласно указанията на Възложителя, в срок 5 работни, считано от уведомяването.

Допълнителни документи са изисквани от следните участници, съобразно реда на подадените оферти:

1. „Градив" ООД
2. „Кота 2001" ООД
3. „ДИЕС билдинг груп" ДЗЗД
4. „ЕЕ-нов стандарт" ДЗЗД
5. „Макс инженеринг" ДЗЗД
6. „Енерджи ефект" ЕАД
7. „Подуяне 2018" ДЗЗД

Към изтичането на крайния срок – 17:00 ч. на 13.02.2019г., са постъпили допълнителни документи, по реда на подадените оферти, от следните участници:

1. „Градив" ООД, №Към РПД18-ТД26-1904-[1]/07.02.2019г., 10:09 ч.

2. „Кота“ 2001, №Към РПД18-ТД26-1917-[1]/08.02.2019г., 10:21 ч.
3. „ЕЕ-нов стандарт“ ДЗЗД, №Към РПД18-ТД26-1919-[1]/13.02.2019г., 09:17 ч.
4. „Енерджи ефект“ ЕАД, №Към РПД18-ТД26-1924-[1]/11.02.2019г., 11:10 ч.
5. „Подуяне 2018“ ДЗЗД, №Към РПД18-ТД26-1927-[1]/12.02.2019г., 10:06 ч.

След срок крайния срок, посочен в чл.54, ал.9 от ППЗОП, допълнителни документи са представени от участникът ДЗЗД „Макс инженеринг“, които са заведени в деловодството на Столична община – Район „Подуяне“ с деловоден №Към РПД18-ТД26-1920-[1]/15.02.2019г.

Участникът „ДИЕС Билдинг груп“ ДЗЗД не е представил документи, въпреки указанията на Възложителя.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП отвори и разгледа документите по реда на първоначално подадените оферти на участниците. Документите, представени от участника „Макс инженеринг“ след края на срока, не бяха разгледани. Комисията констатира следното:

Оферта №1 „Градив“ ООД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №10 „Кота 2001“
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №12 „ЕЕ – нов стандарт“ ДЗЗД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №13 „Макс инженеринг“ ДЗЗД
Документите представени от участника не бяха разгледани от комисията поради постъпването им след изтичането на крайния срок, съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП, видно от деловодния номер.

Оферта №17 „Енерджи ефект“ ЕАД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №19 „Подуяне 2018“ ДЗЗД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

На основание горепосочените констатации, Комисията единодушни реши да допусне до разглеждане на техническите предложения на следните участници:
1. **Оферта №1** „ГРАДИВ“ ООД
2. **Оферта №2** „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД
3. **Оферта №3** ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“
4. **Оферта №4** „НСК СОФИЯ“ ЕООД
5. **Оферта №5** ДЗЗД „ГЕО-НИК“
6. **Оферта №6** „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД
7. **Оферта №7** „БУЛ“ ДЗЗД
8. **Оферта №8** „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД

9. **Оферта №9** „ПСГ“ АД
10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД
11. **Оферта №12** „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД
12. **Оферта №14** „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
13. **Оферта №15 „**ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД
14. **Оферта №16** „ПИ ЕС ПИ“ ООД
15. **Оферта №17** „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД
16. **Оферта №18** „ЖСП СТИЛ“ ООД
17. **Оферта №19** ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“

Не допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. Оферта №11 „ДИЕС Билдинг груп“ ДЗЗД

Комисията излага следните мотиви:

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълните документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. Документите са изпратени по електронен път на 06.02.2019г., като са подписани с квалифициран електронен подпис. Указано е, че необходимите документи следва да бъдат представени в срок от 5 работни дни.

До изтичане на крайния срока – 13.02.2019г. указаните документи не са представени от участника.

2. Оферта №13 „Макс инженеринг“ ДЗЗД

Комисията излага следните мотиви:

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълните документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. Документите са изпратени по електронен път на 06.02.2019г., като са подписани с квалифициран електронен подпис. Указано е, че необходимите документи следва да бъдат представени в срок от 5 работни дни.

Участникът представя посочените от Възложителя документи на 15.02.2019г., т.е. след изтичането на крайния за срок за приемането им – 17:00 ч. на 13.02.2019г., съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП.

II. Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите до този етап участници. Констатира, че отговарят на изискванията на Възложителя, приложени са линейни графици и декларации за съответствие на основните строителни материали.

Комисията извърши оценяването съобразно точка III от Критериите и методиката за оценка – оценка по технически показатели (до 40 точки), посочена от Възложителя. Комисията изготви индивидуални оценъчни карти за всеки участник, които са приложени към документацията на обществената поръчка. Преди отваряне на ценовите предложения, Комисията определя следните оценки, съобразно реда на постъпилите оферти и допуснатите до оценяване на техническите предложения:

1. **Оферта №1 „ГРАДИВ“ ООД – 36 (тридесет и шест) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	

		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	1	Участникът не посочва описание на мерки за предотвратяване на риск №6

2. **Оферта №2 „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

3. **Оферта №3 ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“ - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

4.Оферта №4 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – 36,5 (тридесет и шест цяло и пет десети) точки

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	0,5	В описание на последователността на изпълнение на дейностите не са установени поне две дейности.

		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

5. **Оферта №5 ДЗЗД „ГЕО-НИК“ – 38 (тридесет и осем) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	2	В описание на последователността на изпълнение на дейностите не е посочена една дейност
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

6. **Оферта №6 „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

7. Оферта №7 „БУЛ“ ДЗЗД - 40 (четиридесет) точки

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

8. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

9. **Оферта №9 „ПСГ“ АД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

10. **Оферта №10 „КОТА 2001“ ООД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	

		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

11. **Оферта №12 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

12. **Оферта №14 „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – 35 (тридесет и пет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	10	Не е указано съгласуване с компетентните органи
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

13. **Оферта №15 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

15. **Оферта №17 „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД – 36,5 (тридесет и шест цяло и пет десети) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	0,5	Не са описани дейности
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

16. **Оферта №18 „ЖСП СТИЛ“ ООД – 33 (тридесет и три) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	10	Не е указан реда на съгласуване на инвестиционния проект
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	2	Не е указано техническо решение за парапетите
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

17. **Оферта №19 ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“ – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

III. На 22.02.2019г. в 10:00 часа, в заседателната зала №321, на трети етаж, в Столична община - Район „Подуяне“, се състоя публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание“.

Комисията е назначена със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне” е назначена Комисия и е изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г., като член на комисията се замества с друг поради деклариран конфликт на интереси.

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – „Район Подуяне“;
2. Юлия Петрова – Чинкарова – началника на отдел ФСД;
3. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект;
4. инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
5. инж. Румен Николов – главен експерт „Инженерна инфраструктура;
6. Жулиета Матева – старши счетоводител;
7. Калоян Захариев – старши юрисконсулт.

Комисията констатира, че в залата присъстват представители на участниците, подали оферти, съгласно присъствен лист.

След откриване на заседанието на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, на участниците беше съобщено резултатите от оценяването на техническото предложение.

Комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като на присъстващите представители на участници беше съобщено на глас цената, предложена от всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение. Трима членове на комисията разписаха ценовите предложения. На присъстващите представители на участниците беше предложено един от тях да подпише ценовите предложения, но всички отказаха.

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи да заседава на закрити врати. След като разгледа като констатира следното:

1.Оферта №1 „ГРАДИВ“ ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. Оферта №2 „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти..

3. Оферта №3 ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

1. **Оферта №4 „НСК СОФИЯ“ ЕООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти.

5. **Оферта №5 ДЗЗД „ГЕО-НИК“**

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът ДЗЗД „Гео-Ник, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. **Оферта №6** „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът ДЗЗД „Булстрой груп“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. Оферта №7 „БУЛ“ ДЗЗД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Бул“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

9. **Оферта №9 „ПСГ“ АД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти.

11. **Оферта №12** „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЕЕ-Нов стандарт“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

12. **Оферта №14 „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

13. **Оферта №15 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

15. **Оферта №17** „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-

нататъшно участие в процедурата участникът „Енерджи ефект“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

16. **Оферта №1**8 „ЖСП СТИЛ“ ООД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЖСП стил“ ООД тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

17. **Оферта №1**9 ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Подуяне 2018“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно РЕШИ:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се поискат писмени обосновки от посочените по-горе участници. В тази връзка бяха изготвени следните покани:

1.Писмо №Към РПД18-ТД26-1907-[1]/22.02.2019г. до Еко-хидро-90“ ООД;

2. Писмо № Към РПД18-ТД26-1910-[1]/22.02.2019г. до „НСК-София“ ЕООД;

3. Писмо № Към РПД18-ТД26-1917-[1]/22.02.2019г. до „Кота 2001“ ООД;

4. Писмо № Към РПД18-ТД26-1915-[1]/22.02.2019г. до „Техно строй България“ ООД;

5. Писмо № Към РПД18-ТД26-1841-[3]/22.02.2019г. до „ПСГ“ АД;

6. Писмо № Към РПД18-ТД26-1923-[1]/22.02.2019г. до „Пи ес пи“ ЕООД;

Писмата, подписани с квалифициран електронен подпис, бяха изпратени по електронен път, на електронните пощи, посочени от участниците при подаване на офертите.

IV. На закрито заседание, проведено на 18.03.2019г., от 14:00 ч., в зала 321, намираща се в административната сграда на Столична община – Район „Подуяне“, Комисията се събра. На заседанието присъстваха всички нейни членове, съгласно Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. и изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г.,

Комисията установи следното:

Във връзка с отправени покани да представят писмени обосновки по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП са постъпили писмени обосновки от всички поканени участници. Обосновките са представени до крайния срок, а именно - 05.03.2019г. включително, както следва:

1. „Техно строй България“ ООД, с вх. №КъмРПД18-ТД26-1915-[2]/28.02.2019г.
2. „ПСГ“ АД, с вх.№КъмРПД18-ТД26-1841-[4]/28.02.2019г.
3. „НСК София“ ЕООД, с вх.№Към РПД18-ТД26-1910-[2]/01.03.2019г.
4. „Пи ес пи“ ЕООД, с вх. №Към РПД18-ТД26-1923-[2]/01.03.2019г.
5. „Еко-хидро-90“ ООД, с вх. № Към РПД18-ТД26-1907-[2]/01.03.2019г.
6. „Кота 2001“ ООД, вх. №Към РПД18-ТД26-1917-[3]/01.03.2019г.

Комисията разгледа обосновките и приложените към тях документи по реда на подадените оферти. Констатира следното:

1. **Оферта №2** „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД до класиране.

2. **Оферта №4** „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Представени са данни за изпълнени обекти със сходен предмет и обем. Декларира се, че предложената цена представлява сбора от трудовите възнаграждения на ангажирания персонал. Същевременно не посочва конкретния размер на възнагражденията на специалистите, ангажирани в изпълнение на дейностите по част „авторски надзор“ и „проектиране“ и не се представят доказателства в тази насока, от което Комисията да може да се направи обоснован извод за верността на направените твърдения.

Посочва се практика от дейността на КЗК, относно допустимостта на ценови предложения по част „проектиране“ и част „авторски надзор“ в размер по-ниски от референтните стойности, указани от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, като е представен препис от решение с правни изводи на КЗК.

Участникът декларира наличието на специализиран софтуер, на сертификати от стандарти ISO и OHSAS, на собствени моторни превозни средства, на опитен екип, познаване на сградата, обект на обществената поръчка, както и наличието на свободен финансов ресурс, посочено във финансов отчет, но не сочи по какъв начин наличието им формира конкретния размер на оферираната цена.

Участникът не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

7. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД**

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД до класиране.

8. **Оферта №9** „ПСГ“ АД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ПСГ“ АД до класиране.

10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „КОТА 2001“ ООД до класиране.

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД**

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ПИ ЕС ПИ“ ООД до класиране.

V. Комисията, като взе под внимание гореизложеното, Комисията, на основание чл. 58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции, като следва:

	Участник	**Оценка на техническо предложение (до 40 т.)**	**Ценово предложение (до 60 т.)**			**Крайна оценка**
			П1	**П2**	**П3**	
1 място	„КОТА 2001“ ООД	40	9.469	5.000	40.797	95.266
2 място	„ЕКО-ХИДРО-90“	40	10.000	3.900	37.404	91.304
3 място	„ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК“ ДЗЗД	40	2.578	1.300	45.000	**88.878**
4 място	„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД	40	1.582	3.526	37.964	83.073
5 място	„ПСГ“ АД	40	2,000	1.741	36,552	80.293
6 място	„ТЕХНОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД	40	3.211	1.300	34.622	79.133
7 място	„ГРАДИВ“ ООД	36	1.565	0.780	38.963	77.308
8 място	„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД	40	1.428	0.848	34,886	77.161
9 място	„ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	35	1,122	0,390	34,558	71.070

VI. Комисията, на основание на горепосоченото, предлага на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4“с класирания на 1-во място участник, а именно:

„Кота 2001“ ООД, ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Овча купел, кв. Овча купел, ул. „Лечебен извор“ №1.

КОМИСИЯ:

Елица Байчева
Секретар на Столична община – „Район Подуяне“

Юлия Петрова – Чинкарова
Началника на отдел ФСД

Арх. Цветанка Ватева
Главен архитект

Инж. Лина Грънчарова
Началник на отдел ИИБЕ

Румен Николов
Главен експерт „Инженерна инфраструктура“

Жулиета Матева
Старши счетоводител

Калоян Захариев
Старши юрисконсулт