СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД19-РД92-7
от 21.03.2019 15:36:34

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

Утвърдил:

ЕВА МИТОВА

Кмет на Столична община – Район

Д О К Л А Д

съставен на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60 от ППЗОП

На 06.11.2018г., в гр. София, в сградата на Столична община – район „Подуяне, находяща се на ул. „Плакалница" №51 се състоя първото „публично заседание" във връзка с обществена поръчка – „публично състезание", „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4"

I. ЗАПОВЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА

Със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне" е назначена Комисия за разглеждане и оценка на получени оферти в процедура „публично състезание". Посочената заповед е изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г., като член на комисията се замества с друг поради декларирана конфликт на интереси.

II. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – „Район Подуяне";
2. Юлия Петрова – Чинкарова – началника на отдел ФСД;
3. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект;
4. инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
5. инж. Румен Николов – главен експерт „Инженерна инфраструктура;
6. Жулиета Матева – старши счетоводител;
7. Калоян Захариев – старши юрисконсулт.

III. ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Публичното заседание се откри в 10:00 часа, след като Комисията получи срещу подпис офертите се подписа протокола, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП във връзка с чл.51 от ППЗОП. Деветнадесет оферти са подадени в указания срок, 2/две/ след изтичане на срока , посочен от Възложителя, а именно след 17.00 часа на 05.11.2018 г. Две оферти са постъпили след изтичането на срока.

В присъствието на представители на участниците, посочени в присъствен лист, се изчете протокола с вписаните участници, подали оферти, след което всички членове на

Комисията се попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал 8, 9 и 13 ППЗОП.

До изтичането на крайния срок за приемане на оферти – посочен в Решение №РПД18-ДИ05-250/04.10.2018г. и Обявление за поръчка №РПД18-ДИ05-250/04.10.2018г., а именно 17:00ч. на 05.11.2018г., са постъпили следните 19 (деветнадесет) броя оферти:

1. **Оферта №1** „ГРАДИВ" ООД
2. **Оферта №2** „ЕКО-ХИДРО-90" ООД
3. **Оферта №3** ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"
4. **Оферта №4** „НСК СОФИЯ" ЕООД
5. **Оферта №5** ДЗЗД „ГЕО-НИК"
6. **Оферта №6** „БУЛСТРОЙ ГРУП" ЕООД
7. **Оферта №7** „БУЛ" ДЗЗД
8. **Оферта №8** „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ" ООД
9. **Оферта №9** „ПСГ" АД
10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД
11. **Оферта №11** ДЗЗД „ДИЕС БИЛДИНГ ГРУП"
12. **Оферта №12** „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ" ДЗЗД
13. **Оферта №13** ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ"
14. **Оферта №14** „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД
15. **Оферта №15 „**ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД
16. **Оферта №16** „ПИ ЕС ПИ" ООД
17. **Оферта №17** „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ" ЕАД
18. **Оферта №18** „ЖСП СТИЛ" ООД
19. **Оферта №19** ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018"

След крайния срок за приемане на оферти в деловодството на Столична община – Район „Подуяне" са постъпили следните оферти:

1. ДЗЗД „София Левски", №РПД18-ТД26-1928/05.11.2018г. от 17:04 ч.
2. ДЗЗД „Енергийна ефективност – МН", №РПД18-ТД26-1929 от 17:06ч.

Поради постъпване на офертите след определения краен срок същите не бяха разгледани от Комисията.

Върху всички оферти е отбелязан входящ номер и дата. Комисията не констатира нарушения относно външния вид на опаковките. Всички оферти са поставени в непрозрачни, запечатани опаковки без други обозначения върху тях.

Комисията, преди да отвори офертите, разясни на присъстващите представители на участниците в процедурата, реда за разглеждане на офертите и действията, които Комисията следва да извърши на основание чл.51, ал.1-6 от ППЗОП, като предложи:

1. Трима от членовете на комисията, а именно: Елица Байчева, инж. Лина Грънчарова и Калоян Захариев да подпишат техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

2. Комисията покани един от присъстващите представители на участниците да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Никой от присъстващите четирима представители на участниците не прие поканата.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл.48, ал.3, предложение първо от ППЗОП, Комисията не отвори и не разгледа офертите на ДЗЗД „София Левски" и ДЗЗД „Енергийна ефективност – МН"

поради обстоятелството, че същите са постъпили след крайния срок, определен от Възложителя, видно от поставените на тях стикери с деловодни номера.

Комисията, преди да се закрие публичното заседание, уведоми присъстващите представители на участниците в процедурата, че Комисията на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя ще състави протокол. Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

IV. ДЕЙСТВИЯ , СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На закрити заседания, проведени на **24.01.2019 г. , 25.01.2019 г и 04.02.2019 г.** Комисията в посочения по-горе състав е продължи своята работа, като разгледа приложените документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като констатира за всяка оферта поотделно, следното:

1. ОФЕРТА №1 „ГРАДИВ“ ООД, ЕИК 130834663, седалище и адрес на управление: със седалище и адрес на управление: Област Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Искър, п.код 1592, ЖК. Дружба, бл. 13, вх. А, ет. 8, ап. 21, представлявано от Цветан Венциславов Цацев – управител.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 7 броя, като един брой е подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Шест броя ЕЕДОП са представени от експерти, както следва: специалист по технически контрол по част „Конструкции”, проектант по част „ПБЗ”, подписан с електронния подпис на лицето: проектант по част „Електрическа“, подписан с електронния подпис на лицето: проектант по част ”Енергийна ефективност" и „ОВ“, подписан с електронния подпис на лицето; проектант по част „Конструктивна”, подписан с електронния подпис на лицето; ръководител-проект и проектант по част „Архитектура”, подписан с електронния подпис на лицето; проектант по част „ВиК” и „ПУСО“, подписан с електронния подпис на лицето.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството, **с изключение на специалиста по отопление и вентилация, за когото не е посочен наличието на минимален професионален опит от 3 години.** Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №1 „ГРАДИВ" ООД е налице непълнота на информацията, посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи информация относно професионалния опит на специалиста по отопление и вентилация в част„Строителство" или да го замени с друг специалист, който отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

2. ОФЕРТА №2 „ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ЕИК 112580619, със седалище и адрес на управление: Област Пазарджик, общ. Пазарджик, гр. Пазарджик, ул. „АСЕН ЗЛАТАРЕВ" №12, представлявано от Георги Стефанов Делчев - управител

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

3. ОФЕРТА №3 ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ – ЛИНК“, код по БУЛСТАТ 177051617, със седалище и адрес на управление, гр.Габрово, м. „Колева ливада“ № 1. Състои се от:

- „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, ЕИК: 817013106;

- „ЛИНК – РУСЕ“ ЕООД, ЕИК: 201513602;

Съгласно договора за учредяване на дружеството и анексите към него лицето, обединението се представлява от Петър Тотев Петров, управител на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 9 броя, като един брой е подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Осем броя ЕЕДОП са представени от следните специалисти: ръководител-екип и проектант; проектант по част „Електрическа“; проектант по част „ВиК“; проектант по част „ОВ“; проектант по част „Енергийна ефективност“; проектант по част „ПБЗ“; проектант по част „ПБ“; проектант по част ПУСО; проектант по част „Отопление и вентилация“. ЕЕДОП на специалистите са подписани с електронните подписи на лицата.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

4. Оферта №4 “НСК – СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Възраждане,

п.код 1330, ЖК. СВЕТА ТРОИЦА, бл. 339, вх. Г, ет. 6, ап. 107, представлявано от Светлин Василев Владимиров – управител.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установила:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, като един брой е подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности. Посочени са номера на удостоверения за „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

5. Оферта №5 „ГЕО-НИК" ДЗЗД, код по БУЛСТАТ 177154026, със седалище и адрес на управление: Област Благоевград, гр. Петрич, ул. „Места" № 22. Състои се от:

- „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, ЕИК: 131574752;

- „Никмар Кънстръкшън" ЕООД, ЕИК: 101105090;

Съгласно договора за учредяване на дружеството и анексите към него лицето, обединението се представлява от Николай Борисов Влахов, управител на „Никмар Кънстръкшън" ООД.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 3 броя, подписани от представляващите участника и съдружниците в ДЗЗД.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

6. **ОФЕРТА №6 „БУЛСТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК 131086621, със седалище и адрес на управление:. София, район Изгрев, п.код 1113, ж.к. Изгрев 16, бл. 155, ет. 1, представляван от Георги Василев Евтимов.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 2 броя, като един брой е подписан от представляващия „Булстрой груп" ЕООД и един брой от представляващия „Архитектурно студио Бояна" ЕООД, на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

Участникът е посочил в ЕЕДОП, че ще ползва услугите на подизпълнител, а именно „Архитектурно студио Бояна" ЕООД, ЕИК200167873, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Студентски", бул. „Андрей Ляпчев" №1, ет.2, ап.212.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника и неговия подизпълнител.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

Проектирането ще се извършва от подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна" ЕООД, ЕИК200167873.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

7. ОФЕРТА №7 „БУЛ" ДЗЗД, код по БУЛСТАТ 177121439, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Витоша, гр. София, ул. Карамфил № 50. Състои се от:

- „БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП" ЕООД, ЕИК: 101664165;

- „Р-студио" ЕООД, ЕИК: 112613179;

Съгласно договора за учредяване на дружеството и анексите към него лицето, обединението се представлява от Владко Велчев Михалков, управител на „Булинвестстрой груп" ЕООД.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 3 броя, като един брой е подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, два броя са подписани от дружествата, които съставляват участника.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са и номерата на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

8. **ОФЕРТА №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК 175410402, със седалище и адрес на управление: Седалище и адрес на управление: Област София**

(столица), общ. Столична, гр. София, район Триадица, бул. „Витоша“ №188, представлявано от Христо Сименов Николов и Никола Сименов Николов.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия дружеството, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

9. **ОФЕРТА №9 „ПСГ“ АД, ЕИК 131137959, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Овча купел, п.код 1618, бул. „ЦАР БОРИС III“ № 136Б представлявано от Александър Николов Николов – изпълнителен директор.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от представляващия дружеството, съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника .

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в

ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

10. **Оферта №10 „КОТА 2001" ООД, ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Овча купел, кв. ОВЧА КУПЕЛ, ул. „ЛЕЧЕБЕН ИЗВОР" №1, представлявано от Александър Цветанов Асенов и Георги Пенчев Димов.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, на хартиен носител, от който е видно, че е разпечатка на ЕЕДОП от електронен носител. Не носи физически подписи на лицата, които могат да представляват дружеството, съгласно вписванията в Търговския регистър.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството, **с изключение на професионалния опит на ръководителя на обекта в качеството му на ръководител на поне един обект**. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №10 „Кота 2001" ООД е налице липса на ЕЕДОП на електронен носител, подписан с валиден електронен подпис от лица, които могат да представляват дружеството, съгласно вписванията в Търговския регистър. Участникът следва да представи посочения електронен документ, съгласно изискванията на Възложителя.

Не е посочен професионален опит на ръководителя на обекта в качеството му на ръководител на поне един обект.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

11. **Оферта №11 „ДИЕС билдинг груп" ДЗЗД не е регистриран като субект в регистъра БУЛСТАТ. Негови членове са „ДИЕС билдинг груп" ООД, ЕИК: 200068658 и „Графена груп" ЕООД, ЕИК: 203785177.**

Съгласно договора за учредяване на дружеството и анексите към него лицето, обединението се представлява от водещия партньор „Графена груп" ЕООД и неговия управител – Катерина Иванова Станкова.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 3 броя, а именно: ЕЕДОП на „ДИЕС билдинг груп" ООД, ЕЕДОП на „Графена груп" ЕООД", които са съдружници в участника ДЗЗД „ДИЕС Билдинг Груп" и ЕЕДОП на „Хидросис инженеринг" ЕООД.

„Хидросис инженеринг" е посочен като подизпълнител на участника ДЗЗД „ДИЕС Билдинг Груп".

Не е представен ЕЕДОП от „ДИЕС билдинг груп" ДЗЗД, подписан от водещия съдружник, съгласно указанията на Възложителя.

2. Участникът не е представил част от указаните от Възложителя образци /декларации/, подписани от представители на юридическите лица, които са съдружниците в него - „ДИЕС билдинг груп" ООД и ЕООД и „Графена груп" ЕООД, а именно:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

-Декларация за срок на валидност на офертата;

-Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС;

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка в публичния сайт, като приема за доказано, че участникът, чрез единия партньор в обединението е вписан в ЦПРС;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът **не отговаря** на изискването на Възложителя. Възложителят, като взе под внимание декларираните от членовете на обединението общ и конкретен оборот, съгласно поставените изисквания, сборът от оборота на „ДИЕС билдинг груп" ООД и „Графена груп" ЕООД за периода 2015, 2016 и 2017 г. (3 финансови години, предхождащи финансовата година, в която е обявена обществената поръчка) е в общ размер на **3 791 000** лв. Възложителят е поставил изискване за минимален общ оборот в размер на **4 000 000** лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи

справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството, **с изключение на специалист по отопление и вентилация, какъвто участника не посочва, че ще участва при изпълнението на обществената поръчка, въпреки изискванията на Възложителя**. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът не е представил ЕЕДОП от „ДИЕС билдинг груп" ДЗЗД, подписан от водещия съдружник, съгласно указанията на Възложителя.

Участникът не е представил част от указаните от Възложителя образци /декларации/, подписани от представители на юридическите лица, които са съдружниците в него - „ДИЕС билдинг груп" ООД и ЕООД и „Графена груп" ЕООД, а именно: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата; Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС.

Участникът следва да представи доказателства за наличието на минимален общ оборот за 3 (три) финансови години, предхождащи финансовата година, в която е обявена обществената поръчка, в размер на 4 000 000 лв., съгласно указанията на Възложителя.

Участникът следва да представи специалист по отопление и вентилация, отговарящ на изискванията на Възложителя.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

12. **Оферта №12 ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ",** код по БУЛСТАТ 177087442. Участниците в посоченото ДЗЗД са „Нов стандарт" ЕООД, ЕИК 201859077 и „Руен холдинг" АД, ЕИК 109050379.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 3 броя, на електронен носител съответно от участника ДЗЗД „ЕЕ – НОВ СТАНДАРТ" и на дружествата, които го съставляват, а именно Нов стандарт" ЕООД и „Руен холдинг" АД..

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние на участника.

2. Представени са част от изискуемите от Възложителя образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

Не са приложени, подписани от представител на „Руен холдинг" АД – съдружник в участника, следните декларации:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

-Декларация за срок на валидност на офертата

-Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд

-Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС;

-Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 0000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът не е приложил подписани от представител на „Руен холдинг" АД – съдружник в участника, следните декларации: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС; Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

13. **ОФЕРТА №13 „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ" ДЗЗД**. Не притежава регистрация в Регистър БУЛСТАТ. Състои се от „Ди джи пи инженеринг" ООД, ЕИК: 205067955, „Люкос инженеринг" ЕООД, ЕИК: 202597973 и „Писарски дизайн" ЕООД, ЕИК 175228339.

Съгласно договора за учредяване на дружеството и анексите към него лицето, водещ партньор в обединението е „Ди джи пи инженеринг" ООД, а лицето, което може да го представлява пред трети страни е Асен Методиев Писарски.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП е разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 4 броя, на електронен носител съответно от участника „Макс инженеринг" ДЗЗД и дружествата, които са съдружници в него, а именно „Ди джи пи инженеринг" ООД, „Люкос инженеринг" ЕООД и„Писарски дизайн" ЕООД.

ЕЕДОП на „Макс инженеринг“ ДЗЗД е подписан с електронния подпис от лице, различно от лицето, което може да представлява участника, съгласно учредителния договор и анексите към него, а именно Асен Методиев Писарски.

ЕЕДОП на „Ди джи пи инженеринг“ ООД е подписан с електронния подпис от лице, различно от лицето, което може да представлява участника, съгласно вписванията в Търговския регистъра, именно: Асен Методиев Писарски.

2. Представени са част от изискуемите от Възложителя образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

С оглед обстоятелството, че участникът не притежава правосубектност и съответната регистрация по Закон за регистъра БУЛСТАТ декларациите, посочените от Възложителя, следва да се представят и от дружествата, които са съдружници в участника – „Ди джи пи инженеринг“ ООД, „Люкос инженеринг“ ЕООД и „Писарски дизайн“ ЕООД. Не са приложени, подписани от представители на посочените дружества следните декларации:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

-Декларация за срок на валидност на офертата

-Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд

-Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството**, с изключение на Ръководителя на обект и специалиста по План за безопасност и здраве, като и за двамата не е посочен професионален опит в съответната област на поне един обект.** Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП в Оферта №12 участникът „Макс инженеринг“ ДЗЗД е представил представени два броя ЕЕДОП, които са разписани от лица, различни от лицата, които могат да представляват дружеството, съгласно учредителния акт на участника и вписванията в Търговския регистър към момента на участието в настоящата обществена поръчка. ЕЕДОП на „Макс инженеринг“ ДЗЗД е подписан с електронния подпис на лице, различно от лицето, което може да представлява участника, съгласно учредителния договор и анексите към него, а именно Асен Методиев Писарски.

ЕЕДОП на „Ди джи пи инженеринг“ ООД е подписан с електронния подпис на на лице, различно от лицето, което може да представлява участника, съгласно вписванията в Търговския регистъра, именно: Асен Методиев Писарски.

С оглед обстоятелството, че участникът не притежава правосубектност и съответната регистрация по Закон за регистъра БУЛСТАТ декларациите, посочените от Възложителя, следва да се представят и от дружествата, които са съдружници в участника – „Ди джи пи инженеринг“ ООД, „Люкос инженеринг“ ЕООД и„Писарски дизайн“ ЕООД. Не са приложени, подписани от представители на посочените дружества следните декларации: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд; Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС.

За посочените от участника специалист като Ръководителя на обект не е посочен изискуемия от Възложителя професионален опит като ръководител на поне един обект и за специалист по План за безопасност и здраве също не е посочен поне един обект, на който същият е бил такъв.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

14. **ОФЕРТА №14 „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, ЕИК 131515088, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Красно село, ул. "Боговец", бл. 37А, ет. 12, ап. 40, представлявано от Ирена Драганова Косева.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от лице, брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще

извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

15. **ОФЕРТА №15 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 812233671, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Надежда, ул. ИЛИЕНСКО ШОСЕ , представлявано от Димитър Златинов Хрусафов и Хюсен Муса Кулов – управители.**

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от лице, брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 0000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага с инженерно-технически персонал, системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

16. **ОФЕРТА №16 „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД**, ЕИК 175245413, Седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Триадица, ЖК. Гоце Делчев, ул. Боянски водопад 20.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от лице, брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 0000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

17. ОФЕРТА №17 „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ" ЕАД, ЕИК 175052275, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Възраждане, бул. „ХРИСТО БОТЕВ" № 57, представлявано от „Адванс Екуити Холдинг" АД, БЪЛГАРИЯ, ЕИК: 175028954, чрез Артур Саркис Асланян, Благовест Николов Ангелов и Кръстина Сергеева Чолакова-Димитрова.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 1 брой, подписан от представляващите на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ.

Налице е съответствие с изискванията за лично състояние

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 0000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството, **с изключение на ръководителя на обект, за когото не е посочен професионален опит като такъв за поне един обект**, **съгласно изискванията на Възложителя**. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е налице непълнота на информацията, посочена в ЕЕДОП. Участникът следва да представи информация по отношение на специалиста, посочен като ръководител на обекта по част „Строителство", като декларира професионален опит като ръководител поне на един обект, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

18. **ОФЕРТА №18 „ЖСП СТИЛ" ООД,** ЕИК 040188026, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. Цар Освободител №69, ет.2, представлявано от Стефан Начев Стефанов.

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. Участникът е представил ЕЕДОП – 1 брой, подписан от лице, брой, подписан от представляващия на основание чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП във връзка с чл.147 от ТЗ. Налице е съответствие с изискванията за лично състояние.

2. Представени са всички образци /декларации/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност", вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле;

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно е решила:

Участникът е представил всички необходими документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор за обособената позиция.

19. **Оферта №19 „ПОДУЯНЕ 2018“ ДЗЗД**. Не притежава регистрация в Регистър БУЛСТАТ. Съдружници в участника са „Тера строй“ ЕООД, ЕИК: 123722968 и „Зарастрой“ ООД, ЕИК: 123637402;

Комисията, на основание чл. 54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП, разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и установи:

1. **Участникът е представил ЕЕДОП** – 3 броя, на електронен носител. ЕЕДОП на участника не е подписан с електронните подпис на съдружниците „Тера строй“ ЕООД и „Зарастрой“ ООД.

ЕЕДОП на „Терастрой ООД не е подписан с електронния подпис на лице, което може да представляват дружеството, съгласно вписванията в Търговския регистър.

2. Представени са част от образците /декларациите/ на Възложителя, попълнени и подписани от участника.

Участникът не представя декларации, подписани от съдружниците в участника - „Тера строй“ ЕООД и „Зарастрой“ ООД, а именно:

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

-Декларация за срок на валидност на офертата;

-Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС;

- Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП;

3. **Годност за упражняване на професионална дейност**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителят направи проверка на посочения публичен сайт, като приема за доказано, че участникът е вписан в ЦПРС за съответната категория строежи;

4. **Икономическо и финансово състояние**. Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Възложителя направи проверка на данните, декларирани от участника в ЕЕДОП и Търговски регистър, като приема за доказано, че участникът има необходимия минимален общ оборот от 4 000 000 лева и минималния конкретен оборот от 1 000 000 лв.

5. Технически и професионални възможности.

За проектирането – В ЕЕДОП, участникът е посочил специалисти от всички специалности, приложени са дипломи, удостоверения за квалификация и номера на „пълна проектантска правоспособност“, вписани в регистъра на КИИП/КАБ. Възложителят за всеки от посочените проектанти направи справка в посочения регистър, като приема, че същите притежават пълна проектантска правоспособност.

За строителството – Участникът отговаря на изискването на Възложителя. Участникът е посочил в ЕЕДОП и е представил доказателства за задължителния минимален професионален опит и професионална квалификация на специалистите, които ще извършват дейностите по строителството. Представена е информация за доказателства за надлежно изпълнение. Разполага със системи за управление на качеството и фасадно скеле.

Предвид, горните констатации, Комисията единодушно реши:

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП е налице липса на валидни електронни подпис на съдружниците в участника, по отношение на ЕЕДОП, представен от участника, както и валиден електронен подпис на лице, което може да представлява дружеството, съгласно Търговския закон, по отношение на ЕЕДОП, представен от „Терастрой ООД. Участникът следва да представи посочените електронни документ, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът следва да представи декларации, подписани от съдружниците в участника - „Тера строй“ ЕООД и „Зарастрой“ ООД, както следва: Декларация за

съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата; Декларация за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд; Декларация съгласно изискванията на НПЕЕМЖС; Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП;

Участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

На 19.02.2019г в 10:00ч., в зала 321 в сградата на Столична община – Район „Подуяне" Комисия, назначена със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. и изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г., да проведе обществена поръчка за „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4", се събра на закрито заседание в зала 321, в административната сграда на Столична община - Район „Подуяне".

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – „Район Подуяне";
2. Юлия Петрова – Чинкарова – началника на отдел ФСД;
3. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект;
4. инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
5. инж. Румен Николов – главен експерт „Инженерна инфраструктура;
6. Жулиета Матева – старши счетоводител;
7. Калоян Захариев – старши юрисконсулт.

След като се констатира, че всички членове на комисията присъстват се пристъпи към разглеждане на постъпилите документи.

С Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г. всички участници в настоящата обществена поръчка са надлежно уведомени за извършените от Комисията действия по отваряне и разглеждане на представените офертите. С придружително Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. посочения доклад е изпратен на 06.02.2019г. до участниците по електронен път, подписан с квалифициран електронен подпис. Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участниците е следвало да представят документи, съгласно указанията на Възложителя, в срок 5 работни, считано от уведомяването.

Допълнителни документи са изисквани от следните участници, съобразно реда на подадените оферти:

1. „Градив" ООД
2. „Кота 2001" ООД
3. „ДИЕС билдинг груп" ДЗЗД
4. „ЕЕ-нов стандарт" ДЗЗД
5. „Макс инженеринг" ДЗЗД
6. „Енерджи ефект" ЕАД
7. „Подуяне 2018" ДЗЗД

Към изтичането на крайния срок – 17:00 ч. на 13.02.2019г., са постъпили допълнителни документи, по реда на подадените оферти, от следните участници:

1. „Градив“ ООД, №Към РПД18-ТД26-1904-[1]/07.02.2019г., 10:09 ч.
2. „Кота“ 2001, №Към РПД18-ТД26-1917-[1]/08.02.2019г., 10:21 ч.
3. „ЕЕ-нов стандарт“ ДЗЗД, №Към РПД18-ТД26-1919-[1]/13.02.2019г., 09:17 ч.
4. „Енерджи ефект“ ЕАД, №Към РПД18-ТД26-1924-[1]/11.02.2019г., 11:10 ч.
5. „Подуяне 2018“ ДЗЗД, №Към РПД18-ТД26-1927-[1]/12.02.2019г., 10:06 ч.

След срок крайния срок, посочен в чл.54, ал.9 от ППЗОП, допълнителни документи са представени от участникът ДЗЗД „Макс инженеринг“, които са заведени в деловодството на Столична община – Район „Подуяне“ с деловоден №Към РПД18-ТД26-1920-[1]/15.02.2019г.

Участникът „ДИЕС Билдинг груп“ ДЗЗД не е представил документи, въпреки указанията на Възложителя.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП отвори и разгледа документите по реда на първоначално подадените оферти на участниците. Документите, представени от участника „Макс инженеринг“ след края на срока, не бяха разгледани. Комисията констатира следното:

Оферта №1 „Градив“ ООД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №10 „Кота 2001“
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №12 „ЕЕ – нов стандарт“ ДЗЗД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №13 „Макс инженеринг“ ДЗЗД
Документите представени от участника не бяха разгледани от комисията поради постъпването им след изтичането на крайния срок, съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП, видно от деловодния номер.

Оферта №17 „Енерджи ефект“ ЕАД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

Оферта №19 „Подуяне 2018“ ДЗЗД
Участникът е представил в срок допълнителните документи, с които е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор

На основание горепосочените констатации, Комисията единодушни реши да допусне до разглеждане на техническите предложения на следните участници:

1. **Оферта №1** „ГРАДИВ“ ООД
2. **Оферта №2** „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД
3. **Оферта №3** ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“
4. **Оферта №4** „НСК СОФИЯ“ ЕООД
5. **Оферта №5** ДЗЗД „ГЕО-НИК“

6. **Оферта №6** „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД
7. Оферта №7 „БУЛ“ ДЗЗД
8. **Оферта №8** „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД
9. **Оферта №9** „ПСГ“ АД
10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД
11. **Оферта №12** „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД
12. **Оферта №14** „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД
13. **Оферта №15 „**ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД
14. **Оферта №16** „ПИ ЕС ПИ“ ООД
15. **Оферта №17** „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД
16. **Оферта №18** „ЖСП СТИЛ“ ООД
17. **Оферта №19** ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“

Не допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. Оферта №11 „ДИЕС Билдинг груп“ ДЗЗД

Комисията излага следните мотиви:

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълните документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. Документите са изпратени по електронен път на 06.02.2019г., като са подписани с квалифициран електронен подпис. Указано е, че необходимите документи следва да бъдат представени в срок от 5 работни дни.

До изтичане на крайния срока – 13.02.2019г. указаните документи не са представени от участника.

2. Оферта №13 „Макс инженеринг“ ДЗЗД

Комисията излага следните мотиви:

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Доклад №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълните документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. Документите са изпратени по електронен път на 06.02.2019г., като са подписани с квалифициран електронен подпис. Указано е, че необходимите документи следва да бъдат представени в срок от 5 работни дни.

Участникът представя посочените от Възложителя документи на 15.02.2019г., т.е. след изтичането на крайния за срок за приемането им – 17:00 ч. на 13.02.2019г., съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП.

Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите до този етап участници. Констатира, че отговарят на изискванията на Възложителя, приложени са линейни графици и декларации за съответствие на основните строителни материали.

Комисията извърши оценяването съобразно точка III от Критериите и методиката за оценка – оценка по технически показатели (до 40 точки), посочена от Възложителя. Комисията изготви индивидуални оценъчни карти за всеки участник, които са приложени към документацията на обществената поръчка. Преди отваряне на ценовите предложения, Комисията определя следните оценки, съобразно реда на постъпилите оферти и допуснатите до оценяване на техническите предложения:

1. **Оферта №1 „ГРАДИВ“ ООД – 36 (тридесет и шест) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	15	Напълно отговаря на изискванията на

		(5-10-15т.)		Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	1	Участникът не посочва описание на мерки за предотвратяване на риск №6

2. **Оферта №2 „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

3. **Оферта №3 ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“ - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

4.Оферта №4 „НСК СОФИЯ“ ЕООД – 36,5 (тридесет и шест цяло и пет десети) точки

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	0,5	В описание на последователността на изпълнение на дейностите не са установени поне две дейности.
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

5. **Оферта №5 ДЗЗД „ГЕО-НИК“ – 38 (тридесет и осем) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	2	В описание на последователността на изпълнение на дейностите не е посочена една дейност
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

6. **Оферта №6 „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

7. Оферта №7 „БУЛ“ ДЗЗД - 40 (четиридесет) точки

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

8. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

9. **Оферта №9 „ПСГ“ АД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

10. **Оферта №10 „КОТА 2001“ ООД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на

		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

11. **Оферта №12 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

12. **Оферта №14 „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – 35 (тридесет и пет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	10	Не е указано съгласуване с компетентните органи
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

13. **Оферта №15 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД - 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

15. **Оферта №17 „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД – 36,5 (тридесет и шест цяло и пет десети) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	0,5	Не са описани дейности
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

16. **Оферта №18 „ЖСП СТИЛ“ ООД – 33 (тридесет и три) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране (5-10-15т.)	10	Не е указан реда на съгласуване на инвестиционния проект
	Б	Технология на строителство		
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	2	Не е указано техническо решение за парапетите
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

17. **Оферта №19 ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“ – 40 (четиридесет) точки**

№	Позиция	Наименование на показателя за оценка	Оценка	Мотиви на комисията
	А	Организация за изпълнение на инвестиционнто проектиране (5-10-15т.)	15	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
	Б	Технология на строителство		Напълно отговаря на изискванията на Възложителя
		Част „Архитектура“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „Конструкции“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ВиК“ (0,5-2-4 т.)	4	
		Част „ОВ“ (4 т.)	4	
		Част „Електро“ (0,5-2-4 т.)	4	
	В	Управление на рисковете (1-3-5 т.)	5	Напълно отговаря на изискванията на Възложителя

На 22.02.2019г. в 10:00 часа, в заседателната зала №321, на трети етаж, в Столична община - Район „Подуяне“, се състоя публично заседание на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедурата „публично състезание“.

Комисията е назначена със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. на Възложителя - Кмета на Столична община – район „Подуяне” е назначена Комисия и е изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г., като член на комисията се замества с друг поради декларирана конфликт на интереси.

Комисията заседава при следния състав:

1. Елица Байчева – секретар на Столична община – „Район Подуяне“;
2. Юлия Петрова – Чинкарова – началника на отдел ФСД;
3. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект;
4. инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
5. инж. Румен Николов – главен експерт „Инженерна инфраструктура;
6. Жулиета Матева – старши счетоводител;
7. Калоян Захариев – старши юрисконсулт.

Комисията констатира, че в залата присъстват представители на участниците, подали оферти, съгласно присъствен лист.

След откриване на заседанието на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП, на участниците беше съобщено резултатите от оценяването на техническото предложение.

Комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като на присъстващите представители на участници беше съобщено на глас цената, предложена от всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение. Трима членове на комисията разписаха ценовите предложения. На присъстващите представители на участниците беше предложено един от тях да подпише ценовите предложения, но всички отказаха.

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи да заседава на закрити врати. След като разгледа като констатира следното:

1.Оферта №1 „ГРАДИВ“ ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. Оферта №2 „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти..

3. Оферта №3 ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

3. **Оферта №4 „НСК СОФИЯ“ ЕООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти.

5. **Оферта №5 ДЗЗД „ГЕО-НИК“**

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът ДЗЗД „Гео-Ник, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6**. Оферта №6** „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът ДЗЗД „Булстрой груп“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. Оферта №7 „БУЛ“ ДЗЗД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Бул“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

9. **Оферта №9 „ПСГ“ АД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в два от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно проектиране и авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, тези показатели са с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за тези компоненти.

11. **Оферта №12** „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЕЕ-Нов стандарт“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

12. **Оферта №14 „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

13. **Оферта №15 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице в нито един от компонентите на ценообразуване хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Налице в един от компонентите на ценообразуване е хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно авторски надзор. Прилагайки правилото на чл.72, ал.1 по отношение на всички участници, този показател е с повече от 20% по-благоприятен от средната стойност на предложението на другите участници.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника за този компонент.

15. **Оферта №17** „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Енерджи ефект“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

16. **Оферта №1**8 „ЖСП СТИЛ“ ООД

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЖСП стил“ ООД тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

17. **Оферта №1**9 ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“

Съгласно Методиката за оценка на офертите на участниците в настоящата процедура, оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) и Цена за строителство. В предоставени Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, също е посочено, че на оценка подлежи Цената за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час, т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Подуяне 2018“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно РЕШИ:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се поискат писмени обосновки от посочените по-горе участници. В тази връзка бяха изготвени следните покани:

1.Писмо №Към РПД18-ТД26-1907-[1]/22.02.2019г. до Еко-хидро-90“ ООД;

2. Писмо № Към РПД18-ТД26-1910-[1]/22.02.2019г. до „НСК-София“ ЕООД;

3. Писмо № Към РПД18-ТД26-1917-[1]/22.02.2019г. до „Кота 2001“ ООД;

4. Писмо № Към РПД18-ТД26-1915-[1]/22.02.2019г. до „Техно строй България“ ООД;

5. Писмо № Към РПД18-ТД26-1841-[3]/22.02.2019г. до „ПСГ“ АД;

6. Писмо № Към РПД18-ТД26-1923-[1]/22.02.2019г. до „Пи ес пи“ ЕООД;

Писмата, подписани с квалифициран електронен подпис, бяха изпратени по електронен път, на електронните пощи, посочени от участниците при подаване на офертите.

На закрито заседание, проведено на 18.03.2019г., от 14:00 ч., в зала 321, намираща се в административната сграда на Столична община – Район „Подуяне“, Комисията се събра. На заседанието присъстваха всички нейни членове, съгласно Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. и изменена със Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г.,

Комисията установи следното:

Във връзка с отправени покани да представят писмени обосновки по реда на чл.72, ал.1 от ЗОП са постъпили писмени обосновки от всички поканени участници. Обосновките са представени до крайния срок, а именно - 05.03.2019г. включително, както следва:

1. „Техно строй България“ ООД, с вх. №КъмРПД18-ТД26-1915-[2]/28.02.2019г.
2. „ПСГ“ АД, с вх.№КъмРПД18-ТД26-1841-[4]/28.02.2019г.
3. „НСК София“ ЕООД, с вх.№Към РПД18-ТД26-1910-[2]/01.03.2019г.
4. „Пи ес пи“ ЕООД, с вх. №Към РПД18-ТД26-1923-[2]/01.03.2019г.
5. „Еко-хидро-90“ ООД, с вх. № Към РПД18-ТД26-1907-[2]/01.03.2019г.
6. „Кота 2001“ ООД, вх. №Към РПД18-ТД26-1917-[3]/01.03.2019г.

Комисията разгледа обосновките и приложените към тях документи по реда на подадените оферти. Констатира следното:

1. **Оферта №2** „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД до класиране.

4. **Оферта №4** „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Представени са данни за изпълнени обекти със сходен предмет и обем. Декларира се, че предложената цена представлява сбора от трудовите възнаграждения на ангажирания персонал. Същевременно не посочва конкретния размер на възнагражденията на специалистите, ангажирани в изпълнение на дейностите по част „авторски надзор“ и „проектиране“ и не се представят доказателства в тази насока, от което Комисията да може да се направи обоснован извод за верността на направените твърдения.

Посочва се практика от дейността на КЗК, относно допустимостта на ценови предложения по част „проектиране“ и част „авторски надзор“ в размер по-ниски от референтните стойности, указани от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, като е представен препис от решение с правни изводи на КЗК.

Участникът декларира наличието на специализиран софтуер, на сертификати от стандарти ISO и OHSAS, на собствени моторни превозни средства, на опитен екип, познаване на сградата, обект на обществената поръчка, както и наличието на свободен финансов ресурс, посочено във финансов отчет, но не сочи по какъв начин наличието им формира конкретния размер на оферираната цена.

Участникът не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част

„проектиране“. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

7. **Оферта №8 „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД**

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД до класиране.

8. **Оферта №9** „ПСГ“ АД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ПСГ“ АД до класиране.

10. **Оферта №10** „КОТА 2001 ООД

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски

надзор“ и част „проектиране“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „КОТА 2001“ ООД до класиране.

14. **Оферта №16 „ПИ ЕС ПИ“ ООД**

В представената обосновка участникът се позовава на чл. 72, ал.2, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Представя информация за ценообразуването на оферираната цена за част „авторски надзор“. Посочва методика за формиране на предложената цена. От представените доказателства е видно, че предложението е обосновано.

Мотиви: Комисията, след като се запозна с обосновката направи следните правни изводи:

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участника „ПИ ЕС ПИ“ ООД до класиране.

IV. ОКОНЧАТЕЛНО КЛАСИРАНЕ

Комисията, като взе под внимание гореизложеното, Комисията, на основание чл. 58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции, като следва:

	Участник	**Оценка на техническо предложение (до 40 т.)**	**Ценово предложение (до 60 т.)**			**Крайна оценка**
			П1	**П2**	**П3**	
1 място	„КОТА 2001“ ООД	40	9.469	5.000	40.797	95.266
2 място	„ЕКО-ХИДРО-90“	40	10.000	3.900	37.404	91.304
3 място	„ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК“ ДЗЗД	40	2.578	1.300	45.000	88.878
4 място	„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД	40	1.582	3.526	37.964	83.073
5 място	„ПСГ“ АД	40	2,000	1.741	36,552	80.293
6 място	„ТЕХНОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД	40	3.211	1.300	34.622	79.133
7 място	„ГРАДИВ“ ООД	36	1.565	0.780	38.963	77.308
8 място	„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД	40	1.428	0.848	34,886	77.161
9 място	„ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	35	1,122	0,390	34,558	71.070

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Комисията, на основание на горепосоченото, предлага на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4“с класирания на 1-во място участник, а именно:

„Кота 2001“ ООД, ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Овча купел, кв. Овча купел, ул. „Лечебен извор“ №1.

КОМИСИЯ:

Елица Байчева
Секретар на Столична община – „Район Подуяне“

Юлия Петрова – Чинкарова
Началника на отдел ФСД

Арх. Цветанка Ватева
Главен архитект

Инж. Лина Грънчарова
Началник на отдел ИИБЕ

Румен Николов
Главен експерт „Инженерна инфраструктура“

Жулиета Матева
Старши счетоводител

Калоян Захариев
Старши юрисконсулт