СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД19-РД92-8
от 22.03.2019 13:20:05

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, фа
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

Р Е Ш Е Н И Е

На основание чл. 181, ал. 6, чл. 106, ал. 3, предложение първо, чл.103, ал.3, чл.109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след като приех направените констатации и изводи на Комисията, назначена със Заповед №РПД18-РД92-42/05.11.2018г. и Заповед №РПД18-РД92-43/06.11.2018г. на Възложителя, отразени в подписан от членовете Доклад № 19-РД92-7/21.03.2019г. предаден ми, ведно с цялата документация от Комисията, приключила работатата за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти, в процедура „публично състезание", за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г. с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл.4", открита с Решение №РПД18-ДИ05-250/04.10.2018г. и Обявление РПД18-ДИ05-250-[1]/04.10.2018г. и с уникален номер на поръчката 01270-2018-0002 в регистъра на АОП и предвид следните мотиви:

1. Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП от работата на Комисията, отразяващ нейната дейност във връзка с разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти и установяване съответствието им с одобрената документация на Възложителя;
2. Протоколи от работата на Комисията, ведно с всички таблици, отразяващи технически и ценови резултати, и класиране на участниците;
3. Офертите на участниците, направените от тях технически и ценови предложения,

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ, КАКТО СЛЕДВА:

	Участник	Оценка на техническо предложение (до 40 т.)	Ценово предложение (до 60 т.)			Крайна оценка
			П1	П2	П3	
1 място	„КОТА 2001" ООД	40	9.469	5.000	40.797	95.266
2 място	„ЕКО-ХИДРО-90"	40	10.000	3.900	37.404	91.304
3 място	„ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК" ДЗЗД	40	2.578	1.300	45.000	88.878
4 място	„ПИ ЕС ПИ" ЕООД	40	1.582	3.526	37.964	83.073
5 място	„ПСГ" АД	40	2,000	1.741	36,552	80.293
6 място	„ТЕХНОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ" ООД	40	3.211	1.300	34.622	79.133
7 място	„ГРАДИВ" ООД	36	1.565	0.780	38.963	77.308
8 място	„ТЕХНО ЕНЕРДЖИ" ООД	40	1.428	0.848	34,886	77.161
9 място	„ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД	35	1,122	0,390	34,558	71.070

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ И ВЪЗЛАГАМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО на обществената поръчка, на „КОТА 2001“ ООД, ЕИК: 130642168, с комплексна оценка 95,266 точки, при условията на документацията за участие и приетото предложение на участника.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦУДУРАТА, СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК: 831838874 - на основание чл.107, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Представени са данни за изпълнени обекти със сходен предмет и обем. Декларира се, че предложената цена представлява сбор от трудовите възнаграждения на ангажирания персонал. Същевременно не се посочва конкретният размер на възнагражденията на специалистите, ангажирани в изпълнение на дейностите по част „авторски надзор“ и „проектиране“ и не се представят доказателства в тази насока, от което не може да се направи обоснован извод за верността на направените твърдения.

Участникът декларира наличието на специализиран софтуер, на сертификати от стандарти ISO и OHSAS, на собствени моторни превозни средства, на опитен екип, познаване на сградата, обект на обществената поръчка, както и наличието на свободен финансов ресурс, посочено във финансов отчет, но не сочи по какъв начин това обосновава наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и как изброените декларирани обстоятелства формират конкретния размер на оферираната цена.

Участникът не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение.
Участникът не е доказал по безспорен начин, прилагайки относими доказателства, наличието на обективни обстоятелства, относно формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

2. ДЗЗД „ГЕО-НИК“, БУЛСТАТ: 177154026 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

3. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 131086621 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в

документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

4. „БУЛ" ДЗЗД, БУЛСТАТ: 177121439 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

5. „ДИЕС Билдинг груп" ДЗЗД, в което участват „ДИЕС билдинг груп" ООД, ЕИК: 200068658 и „Графена груп" ЕООД, ЕИК: 203785177 - на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Протокол №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълнителни документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. До изтичане на крайния срок – 13.02.2019г. участникът не е представил изисканите с протокола, документи.

6. „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ" ДЗЗД, БУЛСТАТ: 177087442 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената

на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

7. „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, в което участват „Ди джи пи инженеринг“ ООД, ЕИК: 205067955, „Люкос инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 202597973 и „Писарски дизайн“ ЕООД, ЕИК 175228339 - на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

С Писмо №Към РПД18-ДИ05-250-[7]/06.02.2019г. на участника е изпратен Протокол №РПД19-РД92-3/06.02.2019г., с който са дадени указания за представяне на допълнителни документи за установяването на съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор и личното състояние. Документите са изпратени по електронен път на 06.02.2019г., като са подписани с квалифициран електронен подпис. Указано е, че допълнителните документи следва да бъдат представени в срок до 5 работни дни.

Участникът представя посочените от Възложителя документи на 15.02.2019г., т.е. след изтичането на крайния за срок за приемането им – 17:00 ч. на 13.02.2019г., съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП.

8. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД, ЕИК: 175052275 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

9. „ЖСП СТИЛ“ ООД, ЕИК: 040188026 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

10. ДЗЗД „ПОДУЯНЕ 2018“, в което участват „Тера строй“ ЕООД, ЕИК: 123722968 и „Зарастрой“ ООД, ЕИК: 123637402 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия

на поръчката, посочени в Методиката за оценка на офертите на участниците в документацията за участие, съгласно която оценката по Финансовия показател се извършва на база на подпоказателите: Цена за проектиране, **Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)** и Цена за строителство. В тази насока са и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[1]/25.10.2018г. и Разяснения по чл.180, ал.2 от ЗОП с №КъмРПД18-ДИ05-250-[6]/29.10.2018г., публикувани на профила на купувача, където също е посочено, че на оценка съгласно методиката подлежи предложената от участниците Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части).

В представеното ценово предложение, участникът е предложил обща цена за авторския надзор, но не е посочил цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части), т.е. не е посочил цена по подпоказател П2, който да бъде оценен от комисията, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за оценка.

IV. На основание чл.196 и сл. от ЗОП, решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

V. На основание чл. 181, ал.8 във вр. с чл.43, ал.1 и ал.2, т.1, буква „а" от ЗОП, настоящото решение да се изпрати по електронна поща, подписано с електронен подпис, в един и същи ден до всички участниците и да се публикува в профила на купувача.

VI. Връзка към електронната преписка в профила на купувача е на следния адрес: http://www.zop1.bg/organization/bid/1000392.

КМЕТ НА СО - РАЙОН "ПОДУЯНЕ":

/Ева Миткова/

/съгласно пълномощно №СОА17-КО17-207/16.06.2017г./