СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

ПРОТОКОЛ №2

На 19.02.2019г., от 10:00ч., в зала 321 в сградата на Столична община – Район „Подуяне", Комисия, назначена със Заповед №РПД19-РД92-1/31.01.2019г., изменена със Заповед №РПД19-РД92-2/01.02.2019г., се събра на закрито заседание във връзка с провеждането на обществена поръчка с предмет: „Преустройство, реконструкция и надстройка на основаната сграда на ДГ № 20 и изграждане на пристройка – разширение за общо 8 групи" по обособени позиции:

1. Обособена позиция №1 Изпълнение на СМР за изграждане на обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка-разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе" – рамка II част".
2. Обособена позиция №2 „Изпълнение на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка-разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе" – рамка II част".

Комисията заседава при следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Елица Байчева – секретар на Столична община – Район „Подуяне";
И
ЧЛЕНОВЕ:

1. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект на Столична община – Район „Подуяне;
2. Ели Скаранкова – главен счетоводител „Просвета";
3. Инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ;
4. Инж. Румен Николов – главен експерт ИИ;
5. Арх. Огняна Рачева-Йорданова – главен специалист „Архитектура и контрол";
6. Калоян Захариев – ст. юрисконсулт.

След като се констатира, че всички членове на комисията присъстват се пристъпи към разглеждане на постъпилите документи.

I. С Протокол №РПД19-РД92-4/25.02.2019г., изменен и допълнен с Протокол №РПД19-РД92-5/01.03.2019г., всички участници в настоящата обществена поръчка са надлежно уведомени за извършените от Комисията действия по отваряне и разглеждане на представените оферти, като са изпратени посредством електронна поща, подписани с квалифициран електронен подпис.

Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участниците следва да представят документи, съгласно указанията на Възложителя, в срок 5 работни, считано от уведомяването.

Допълнителни документи са изисквани от следните участници, съобразно реда на подадените оферти:

1. „Ай ти ем проджект" ООД;

2. „Алди комерс – Снай консулт“ ДЗЗД;
3. „Жасминов парк 2019“ ДЗЗД

Към изтичането на крайния срок – 17:00 ч. на 11.03.2019г., са постъпили допълнителни документи от следните участници, подредени, по реда на подадените оферти:

1.„Ай ти ем проджект“ ООД., с вх.№РПД19-ТД26-172-[1]/07.03.2019г.
2.„Алди комерс – Снай консулт“ ДЗЗД; с вх.№Към РПД19-ТД26-179-[1]/01.03.2019г.
3.„Жасминов парк 2019“ ДЗЗД, с вх.№Към РПД19-ТД26-180-[1]/05.03.2019г.

На закрито заседание, проведено на 12.03.2019г., от 10:00 ч., в зала 321 в административната сграда на Столична община – Район „Подуяне“, Комисията се събра в пълен състав. Констатира, че документите са приложени в надписани, запечатани, непрозрачни пликове. На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП отвори и разгледа документите по реда на първоначално подадените оферти на участниците. Установи следното:

1. Оферта №3 „Ай ти ем проджект“ ООД

Участникът е представил в срок допълнителните документи, както следва:

1.1. ЕЕДОП на електронен носител, в който са декларирани специалист – строителен инженер и специалист по геология, притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно указанията на Възложителя.

С представянето на горепосоченото, участникът „Ай ти ем проджект“ ООД е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

2. Оферта №8 „Алди комерс – Снай консулт“ ДЗЗД

2.1. ЕЕДОП на електронен носител на „Алди комерс груп“ ЕООД и „Снай консулт“ ООД;
2.2. Декларации по образец на възложителя;
2.3. Счетоводен баланс към 31.12.2015г.;
2.4. Отчет за собствения капитал за 2015г. ;
2.5. Отчет за паричните потоци по прекия метод за 2015г.;
2.6. Счетоводен баланс към 31.12.2016г.;
2.7. Отчет за приходите и разходите за 2016г.;
2.8. Отчет за собствения капитал за 2016г.;
2.9. Отчет за паричните потоци по прекия метод за 2016г.;
2.10. Отчет за приходите и разходите към 31.12.2017г.

Представените от участника отчети са публично достъпни в Търговския регистър към Агенцията по вписванията и вече са били разгледани от Комисията, като констатациите са отразени в Протокол №1. Участникът не представя нови доказателства, а прилага вече представени при подаване на офертата.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. 2.1.2, Глава втора от Указанията за участие в обществената поръчка, всеки участник трябва да е реализирал оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката - **изграждане/ново строителство и/или реконструкция на обществени сгради** с образователно, културно или социално предназначение, за три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си в размер на 2 000 000 (два милиона) лева в сферата.

От представените отчети за приходите и разходите за 2015 г. и за 2016 г., е видно, че приходите, които участникът е декларирал като приходи, формиращи специфичния му оборот, са свързани с приходи от дейности в раздел №43 „Специализирани строителни дейности“, които съгласно класификацията на КИД2008 включват следните дейности: „№43.1 Разчистване и подготовка на строителна площадка“, „№43.11 Събаряне и

разрушаване“, „№43.12 Земни работи“, „№43.13 Сондиране и пробиване“, „№43.2 Изграждане на инсталации“, „№43.21 Изграждане на електрически инсталации“, „№43.22 Изграждане на водопроводни, канализационни, отоплителни и климатични инсталации“, „№43.29 Изграждане на други инсталации“, „№43.3 Довършителни строителни дейности“, „№43.32 Монтаж на дограма и дърводелски работи“, „№43.33 Полагане на облицовки и настилки“, „№43.34 Боядисване и стъклопоставяне“, „№43.39 Други довършителни строителни работи“, „№43.9 Други специализирани дейности“, „№43.91 покривни работи“ и „№43.99 Други специализирани строителни дейности, некласифицирани другаде“. Изброените специфични строителни дейности не попадат в обхвата на поръчката - ***изграждане/ново строителство и/или реконструкция на обществени сгради***.

С оглед декларирания специфичен оборот за 2017 г., след анализ на представените документи, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП оборот в размер на 1 852 762,71 лева, но съгласно доказателствата, които са представени – отчет за приходите и разходите за 2017 г. на „Алди Комерс Груп“ ЕООД (участникът, който ще изпълнява СМР, съобразно разпределението на дейностите, посочено в договора за създаване на ДЗЗД), посоченият оборот е общ оборот от приходи от оперативна дейност, в която се включва дори продажба на стоки. Съгласно отчет за приходите и разходите за 2017 г. на другия участник в ДЗЗД – фирма „Снай Консулт“ ООД (които съгласно разпределението на дейностите отговарят за подготовката на тръжната документация за участие в процедурата) същият е реализирал общ оборот в размер на 50 х.лв. от юридически и счетоводни дейности.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, относно икономическото и финансовото състояние на участниците, тъй като не е налице изискуемият от Възложителя размер на специфичния оборот – 2 млн. лева, съгласно изискването поставено в т. 2.1.2, Глава втора от Указанията за участие в обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът **„Алди комерс – Снай консулт“ ДЗЗД,** тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в т. 2.1.2, Глава втора от Указанията за участие в обществената поръчка.

3.Оферта №9 „Жасминов парк“ ДЗЗД

Участникът е представил в срок допълнителните документи, както следва:

3.1. ЕЕДОП на „Стройкомерс“ ЕООД - съдружник в дружеството „Жасминов парк 2019“, на електронен носител, подписан с електронния подпис на лице, което може да представлява едноличното дружество.

С представянето на горепосоченото, участникът „Жасминов парк“ ДЗЗД е доказал съответствието с изискването на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На основание горепосочените констатации, Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на техническите предложения на следните участници с оглед обстоятелството, че не са налице основанията на чл.56, ал.1 от ППЗОП:

1. **Оферта №1** ДЗЗД „Века топ надзор“
2. **Оферта №2** „ВМЛ-консулт“ ЕООД
3. **Оферта №3** „Ай ти ем проджект“ ООД
4. **Оферта №4** „Алфа пи проджект“ ООД
5. **Оферта №5** ДЗЗД „Престиж-Парсек“
6. **Оферта №6** „Булстрой контрол инженеринг“ ЕООД
7. **Оферта №7** „Булстрой груп“ ЕООД
8. **Оферта №9** ДЗЗД „Жасминов парк 2019“

II. Комисията, на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, разгледа техническите предложения на допуснатите до този етап участници. Констатира следното:

1. **Оферта №1** ДЗЗД „Века топ надзор" – за обособена позиция №2
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2. **Оферта №2** „ВМЛ-консулт" ЕООД - за обособена позиция №2
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3. **Оферта №3** „Ай ти ем проджект" ООД - за обособена позиция №2
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4. **Оферта №4** „Алфа пи проджект" ООД - за обособена позиция №2
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5. **Оферта №5** ДЗЗД „Престиж-Парсек" - за обособена позиция №1
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6. **Оферта №6** „Булстрой контрол инженеринг" АД
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

7. **Оферта №7** „Булстрой груп" ЕООД
Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

8. **Оферта №9** ДЗЗД „Жасминов парк 2019"

Комисията, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, като разгледа офертата на допуснатия участник и провери нейното съответствие с обявените от Възложителя условия, установи, че Декларацията за срока на валидност на офертата (Образец №6 от документацията, утвърдена от Възложителя), която е част от Техническото предложение на участника, не съдържа подпис на лице с представителна власт, съгласно договора за създаване на обединение и изискванията на закона. Липсата на подпис е равносилна на липсата на волеизявление от страна на участника, като посоченият порок не може да бъде саниран по реда на чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участника ДЗЗД „Жасминов парк 2019", тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

III. Комисията, като взе предвид гореизложеното и поради отсъствието на основание по чл.56, ал.1 от ППЗОП, допуска до разглеждане ценовите предложения на следните участници:

1. **Оферта №1** ДЗЗД „Века топ надзор"
2. **Оферта №2** „ВМЛ-консулт" ЕООД
3. **Оферта №3** „Ай ти ем проджект" ООД
4. **Оферта №4** „Алфа пи проджект" ООД
5. **Оферта №5** ДЗЗД „Престиж-Парсек"
6. **Оферта №6** „Булстрой контрол инженеринг" АД
7. **Оферта №7** „Булстрой груп" ЕООД

Във връзка с гореизложеното, комисията реши отварянето на ценовите предложение на допуснатите участници да се извърши на публично заседание, проведено на 26.03.2019г. Съобщение за датата, часа и мястото на провеждането му бе публикувано на Профила на купувача на 21.03.2019г.

IV. Комисията отвори, разгледа и оцени ценовите предложения на публично заседание, проведено на 26.03.2019г. от 14:00 ч. в зала 321, намираща се на третия етаж в административната сграда на Столична община – Район „Подуяне". Със Заповед №РПД19-РД92-6/20.03.2019г. се извърши промяна на състава на комисията, като инж. Лина Грънчарова – началник на отдел ИИБЕ, се заменя от Ружа Асенова – старши юрисконсулт. На заседанието присъстваха:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Елица Байчева – секретар на Столична община – Район „Подуяне";
И
ЧЛЕНОВЕ:

1. Арх. Цветанка Ватева – главен архитект на Столична община – Район „Подуяне;
2. Ели Скаранкова – главен счетоводител „Просвета";
3. Ружа Асенова– старши юрисконсулт;
4. Инж. Румен Николов – главен експерт ИИ;
5. Арх. Огняна Рачева-Йорданова – главен специалист „Архитектура и контрол";
6. Калоян Захариев – ст. юрисконсулт.

Комисията констатира, че в залата присъства един представител на участник, подал оферта, съгласно присъствен лист.

Комисията отчете, че всички ценови предложения се намират в запечатани, непрозрачни пликове, които носят подписите на трима нейни членове, положени по време на публичното заседание от 01.02.2019г., описано в Протокол №РПД19-РД92-5/01.03.2019г. Пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на подаване на офертите, като на присъстващия представител на участник беше съобщена на глас цената, предложена от всеки участник, допуснат до отваряне на ценовото предложение. Трима членове на комисията разписаха съдържанието на пликовете с ценови предложения.

С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи да заседава на закрити врати и констатира следното:

1. **Оферта №1 ДЗЗД „Века топ надзор" – за обособена позиция №2**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. **Оферта №2 „ВМЛ-консулт" ЕООД - за обособена позиция №2**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

3. **Оферта №3 „Ай ти ем проджект" ООД - за обособена позиция №2**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Комисията установи, че е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Предложената от участника цена е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложението на другите участници за тази обособена позиция.

Предвид това, Комисията е длъжна да изиска, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка от участника.

4. Оферта №4 „Алфа пи проджект“ ООД - за обособена позиция №2

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

5. **Оферта №5 ДЗЗД „Престиж-Парсек“ - за обособена позиция №1**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

6. **Оферта №6 „Булстрой контрол инженеринг“ АД - за обособена позиция №2**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

7. **Оферта №7 „Булстрой груп“ ЕООД - за обособена позиция №1**

Ценово предложение е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Предвид горните констатации, Комисията единодушно РЕШИ:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се поиска писмена обосновка от посочения по-горе участник. В тази връзка беше изготвено Писмо №КъмРПД19-ТД26-172-[2]/27.03.2019г., изпратено по електронен път, подписано с квалифициран електронен подпис, на електронната поща, посочена от участника при подаване на офертата.

V. На закрито заседание, проведено на 01.04.2019г., от 14:00 часа, в зала 321, намираща се на трети етаж на административната сграда на Район „Подуяне“, Комисията, като взе под внимание обстоятелството, че в деловодството на Столична община – Район „Подуяне“ е постъпила писмена обосновка от „Ай ти ем проджект“ ООД с №Към РПД19-ТД26-172-[3]/29.03.2019г., отвори и разгледа същата. На заседанието присъстваха всички членове на Комисията.

Комисията разгледа представената обосновка и констатира следното:

1. Оферта №4 „Ай ти ем проджект“ ООД - за обособена позиция №2

Участникът описва подробно начина на образуването на предложената от него цена по Обособена позиция №2. Тя е сбор от разходите за човешки ресурси за ангажираните специалисти, транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, административни разходи (за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи) и др. Посочва, че месечното възнаграждение на всеки специалист е определено на база заложения в бюджета за 2018 г. минимален осигурителен праг по основни икономически дейности и квалификационни групи професии т.69.71 „Архитектурни и инженерни дейности“.

Приложена е таблица, в която е посочено индивидуалното разпределение за работата на специалистите, а именно ръководител екип, експерт по част „Архитектурна“, експерт по част „ВиК“, експерт по част „Електрическа“, експерт по част „ТОВК“, експерт по част „Електрическа“, експерт по част „Пожарна безопасност“, експерт по част „ПБЗ“, експерт по част „ПУСО“, работни дни и човекочасове и съответното възнаграждение за всеки от тях, Отразени са допълнителните разходи, фирмената печалба и други дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Изчисленията са направени съобразно текстовата част към обосновката.

Комисията констатира, че при калкулирането на разходите за човешки ресурси не са отчетени разходите на участника във връзка с двама специалисти, изискуеми от Възложителя съгласно буква „з“ и буква „к“ от т.3.2.1 на Глава Втора „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документ за доказване“, а именно: строителен

инженер и специалист по част „Геология“. Участникът изрично е декларирал в офертата си, че ще ползва посочените специалисти. Разходите за възнагражденията им, транспортните разходи, командировките и др. обаче не са отразени в предоставената обосновка, което води до намаляване на крайната цена, предложена от участника. Същевременно не се представят доказателства за основанията за изключването на двамата специалисти при формирането на оферираната цена.

Отделно от горното, участникът не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганата от него цена.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганата от него цена.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Ай ти ем проджект“ ООД, тъй като обосновката му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

VI. Комисията, като взе под внимание гореизложеното, на основание чл. 58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, а именно – предложена най-ниска цена, по обособени позиции, като следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Изпълнение на СМР за изграждане на обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка- разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе“ – рамка II част.*

	Участник	Предложена цена (без ДДС)
1 място	ДЗЗД „Престиж – Парсек“	2 307 809,69 лв.
2 място	„Булстрой груп“ ЕООД	2 320 843,48 лв.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - *Изпълнение на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка-разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе“ – рамка II част.*

	Участник	Предложена цена (без ДДС)
1 място	„Алфа пи проджект“ ООД	8160,00 лв.
2 място	„Булстрой контрол инженеринг“инженеринг“ АД	9250,00 лв.
3 място	ДЗЗД „Века-топ надзор“	10000,00 лв.
4 място	„ВМЛ-Консулт“ ЕООД	13400,00 лв.

VII. Комисията, на основание на горепосоченото, предлага на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Преустройство, реконструкция и надстройка на основаната сграда на ДГ № 20 и изграждане на пристройка – разширение за общо 8 групи“ по обособени позиции“ с класираните на 1-во място участници за всяка от двете обособени позиции, а именно:

1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - *Изпълнение на СМР за изграждане на обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка- разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе“ – рамка II част.*

ДЗЗД „Престиж-Парсек“, код по БУЛСТАТ 177320640, с адрес на седалище: гр.София, ул. „21-ви век“ 17, ет.4, ап.6 и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул. „Подофицер Георги Котов“ №18, ет.1

2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - *Изпълнение на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Преустройство и реконструкция на основната сграда на ДГ № 20 за 4 групи и пристройка-разширение за 4 групи, кв. м. 346, находяща се в гр. София, ж.к. Левски, бул. „Ботевградско шосе“ – рамка II част.*

„Алфа пи проджект“ ООД, ЕИК 203911957, със седалище и адрес на управление: Област София, общ. Столична, гр. София, район Красно село, ж.к. Лагера, ул. „Боговец“ , бл. 38, вх. В, ап. 10.

КОМИСИЯ:

Елица Байчева
Секретар на Столична община – Район „Подуяне“

арх. Цветанка Ватева
Главен архитект на Столична община – Район „Подуяне

Ели Скаранкова
Главен счетоводител „Просвета“

Замъчаването е на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Ружа Асенова
Старши юрисконсулт

Инж. Румен Николов
Главен експерт ИИ

арх. Огняна Рачева-Йорданова
Главен специалист „Архитектура и контрол

Калоян Захариев
Старши юрисконсулт