СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ИЛИНДЕН“

гр. София 1309, ж. к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10 вх. Б • тел.: 02 4 397 360 • факс: 02 4 397 361 • www.ilinden.bg • e-mail: info@ilinden.bg

ПРОТОКОЛ
ЧАСТ ТРЕТА
на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“

Днес, 04.06.2019 г. от 10:00 часа се състоя заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“, за отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията в състав:
Председател: Мария Тодорова – заместник кмет на район „Илинден“
ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Христина Стоилова – началник на отдел „КС“
2. Поля Пенчева – Каломенска – главен юрисконсулт на район „Илинден“
3. Анжела Лозанова – началник на отдел „ОКССДВО“
4. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача.

Публичната част от заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, а именно:

Заседанието на Комисията бе открито от нейния председател – г-жа Мария Тодорова - зам. Кмет на район „Илинден“. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП се допуска в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. На публичната

част от заседанието на Комисията не присъстваха лица – представители на участниците.

I. Преди да пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол №2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствията им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол №2 – част втора, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57 от ППЗОП, Комисията обяви предложението за изпълнение на участниците, както следва:

1. Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г. от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД: отговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: участникът предлага 133 762,97 лв. без ДДС (сто тридесет и три хиляди седемстотин шейсет и два лева и 97 ст.).

2. Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г. от „ПАНОВ“ ЕООД: отговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ПАНОВ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 179 879,10 лв. без ДДС (сто седемдесет и девет хиляди осемстотин седемдесет и девет лева и 10 ст.).

3. Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

4. Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 25,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 112 684,69 лв. без ДДС (сто и дванадесет хиляди шестстотин осемдесет и четири лева и 69 ст.)

5. Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г. от „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 50,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 198 038,30 лв. без ДДС (сто деветдесет и осем хиляди и тридесет и осем лева и 30 ст.).

6. Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

7. Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ПАНОВ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 83 471,53 лв. без ДДС (осемдесет и три хиляди четиристотин седемдесет и един лева и 53 ст.)

8. Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г. от „АМО“ ЕООД: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

II. 1. Преди да пристъпи към оценка на офертите съгласно критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена”, комисията провери допуснатите оферти за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно посочената разпоредба, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.
Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти и установи, че ценовите предложения на участник №4 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и №7 „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

- Участник №4 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 112 684,69 лв. без ДДС при средна цена на останалите участници 141 567,32 лв. без ДДС;
- Участник №7 „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 83 471,53 лв. без ДДС при средна цена на останалите участници 141 567,32 лв. без ДДС.

В тази връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД следва да предоставят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения. Писмената обосновка трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.
Комисията определи председателя на комисията да изготви и изпрати искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

2. На 07.06.2019 г. Комисията се събра на закрито заседание, за да оцени по отношение на пълнота и обективност получените от участниците „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Въз основа на писмени искания с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(1)/04.06.2019 г. и рег. № РИЛ19-ТД26-397-(1)/04.06.2019 Г. от страна на председателя на комисията, изпратени на ел. адрес на участниците в процедурата „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, в съответствие с констатираното отклонение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната

стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, бяха получени обосновки от участниците както следва:

- Обосновка с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(2)/05.06.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД
- Обосновка с рег. № РИЛ19-ТД26-397-(2)/06.06.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. Като след детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

Писмена обосновка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(2)/05.06.2019 г.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Кратко описание на представената обосновка от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:

под формата на таблица в проценти участникът е показал прилаганата от дружество формула за ценообразуване. Декларира, че при формирането на предложената цена са взети в предвид всички съотносими факти и обстоятелства.

Като изключително благоприятни условия изтъква обстоятелството, че дружеството е изпълнило множество договори сходни с предмета на поръчката и разполага със значителен свободен финансов ресурс, но не представя доказателства за твърдението си.
Участникът декларира, че дружеството получава държавна помощ, тъй като в качеството си на специализирано предприятие, кооперация за хора с увреждания ползва данъчни облекчения, но не е посочил как наличието на обстоятелствата , на които се позовава води до формиране на предложената цена, нито предоставя доказателства в подкрепа на твърденията си.
Участникът декларира, че дружеството в хода на осъществяване на дейността си прилага триъгълна логистика при процедите на покупка и доставка, отложени плащания , работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, което води до конкурентност на предложената цена и оригиналност, но не е описал кое от декларираните обстоятелства как влияе на начина за формиране на предложената цена. Не са представени доказателства в подкрепа на твърденията.
Участникът се позовава на оригиналност на предложението си изтъквайки факта, че дружеството работи с ниска печалба и обстоятелството, че дейността му е концентрирана в сферата на обществените поръчки.
Участника декларира спазване на изискванията по чл.115 от ЗОП.
Към обосновката на предложената цена не са представени никакви доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Решение на комисията:

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ със следните мотиви:

В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресур, на възможността за получаване на държавна финансова помощ. Посочват обстоятелства за оригиналност на предложението, които съдържа противоречие – от една страна изтъкват като оригиналност на предложението възможността за отложени плащания, а от друга посочват, че получават отстъпки при предплащане на стоки и материали.
Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.
Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка

следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да **трябва** да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосноваят липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход и реализирана печалба и оборот, с намаляне на корпоративен данък, с възможността за заплащане на 50% по-малко осигуровки на назначени лица с увреждания (общо 2 броя служители), като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на учстника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосноваят предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Писмена обосновка на участник „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД

Писмена обосновка на участник „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД с рег. № РИЛ19-ТД26-397-(2)/06.06.2019 г.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Кратко описание на представената обосновка от „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД:

Участникът е показал в проценти прилаганата от дружество начинът на ценообразуване.
За оферирането на по-ниски цени като довод изтъква изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, което позволява да бъдат постигнати по-големи отстъпки от производителите; че разполага с голям финансов ресурс; че мебелите са налични в склад. Участникът посочва оценка на евентуални рискове, които могат да възникнат – риск, свързан с промяна на цените, риск от унищожена/загубена стока, риск от ненавременна доставка; риск при подбор, обучение и осигуряване на служители и т.н.
Участникът посочва като избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия изпълнението на множество сходни проекти, добре обучен персонал, наличие на бази и екипи във всички областни градове, модерна система за сигурност на информацията.
Към обосновката на предложената цена не са представени никакви доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Решение на комисията:

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „ПРОФИ ТРЕЙД“ със следните мотиви:

Мотиви:

В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресурс, на възможността за получаване на отстъпки от доставчици.
Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.
Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация

или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.
В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, фактури и смеки от предходнио изпълнени поръчки със сходен предмет, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност
Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.
От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на отстъпки от доставчици, собствен финансов ресурс, оценка на рисковете и т.н., като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на учстника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).
Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение. Участникът не е посочил в съдържанието на обосновката обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и т. 5 от ЗОП.
В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите – „икономически най – изгодната оферта“.
Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\,min}{Cn} \times 50$$ където:

“Cmin.” е най - ниската предложена цена;
“Cn” е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда
Комплексната оценка е както следва: **КО = П1 + П2**, където:
П1 – предлагана цена;
П2 – **План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване**
Максималният брой точки, който може да получи участник, е **100.00 т.**

1. Участник „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД по показател ПЦ получава 50 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 50 +10 т.= 60 т.
2. Участник „ПАНОВ“ ЕООД по показател ПЦ получава 37,18 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 37,18 +10 т.= 47,18 т.
3. Участник „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД по показател ПЦ получава 33,77 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 33,77 +50 т.= 83,77 т.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол №1 и Протокол №2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на офертата, Комисията прави следното класиране с предварително обявените от Възложителя условия:

Първо място за „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД – Комплексна оценка - 83,77 точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“ да бъде избран участникът „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 14.05.2019 г., 16.05.2019 г., 04.06.2019 г. и 07.06.2019 г. На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисята и от нейните членове на дата 07.06.2019 г., както следва:

Председател: 1. М. Тодорова /П./
Членове: 2. инж. Христина Стоилова /П./
3. П. Пенчева-Каломенска /П./
4. А. Лозанова /П./
5. Лидия Николова /П./

07.06.2019 г.
Гр. София