СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ИЛИНДЕН“

гр. София 1309, ж. к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10 вх. Б • тел.: 02 4 397 360 • факс: 02 4 397 361 • www.ilinden.bg • e-mail: info@ilinden.bg

Утвърдил:.....

ИВАН ЙОРДАНОВ БОЖИЛОВ
Кмет на Столична община – район „Илинден“
Дата: 10.06.2019 г.

ПРОТОКОЛ
на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП

В протоколът са дадени резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО – район „Илинден“, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“.

На 14.05.2019 г. от 11:00 часа се състоя заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“, за да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията в състав:
Председател: Мария Тодорова – заместник кмет на район „Илинден“
ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Христина Стоилова – началник на отдел „КС“
2. Поля Пенчева – Каломенска – главен юрисконсулт на район „Илинден“
3. Анжела Лозанова – началник на отдел „ОКССДВО“
4. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД

Комисията започна своята работа в 11,00 часа. На отварянето на офертите НЕ присъстваха представители на участниците в процедурата.

Председателят на Комисията запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“. От деловодството на район „Илинден“ бяха предадени на председателя на комисията 8 /осем/ оферти за участие в процедурата. За приемо – предаването на офертите беше съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на Комисията уведоми присъстващите, че в обявения срок до 17,00 часа на 13.05.2019 г. са постъпили следните 8 /осем/ броя оферти:

1. Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 10:11 часа от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ЕИК 203750968, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Слатина“ , ул. „Слатинска“ №92а, ет. 5, ап. 13, представлявано от Никола Бориславов Колев – управител;
2. Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 11:55 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Ян Хунияди“ №31, офис 306, представлявано от Ангел Панайотов Панов – управител;
3. Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 12:21 часа от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 128049011, със седалище и адрес на управление с. Кукарево, област Ямбол , ул. „Граф Игнатиев“ №52, представлявано от Генчо Гунев Канарзиев – управител и Румянка Стоянова Бинева-Канарзиева – управител;
4. Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 13:31 часа от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК 201741844, със седалище и адрес на управление гр. Габрово, бул. „Столетов“ №127, ет. 1, ап. 1, представлявано от Никола Рашков Рахнев – управител;
5. Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 15:33 часа от „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205008437, със седалище и адрес на управление гр. Нови искър, ул. „Зенит“ бл. 15, вх. В, ет. 2, ап. 33, представлявано от Емил Любенов Ръжчев – управител;
6. Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:04 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Младост“ , бул. „Цариградско шосе“ №139, ет. 5, ап. 13, представлявано от Елка Николова Каменова - Цанкова – председател;
7. Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:23 часа от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 107585850, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Луи Айер“ №186, представлявано от Петко Радов Чамов – управител;
8. Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:47 часа от „АМО“ ЕООД, ЕИК 831589871, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Хиподрума“ , бл. 128, вх. Б, ап. 24, представлявано от Мариета Георгиева Бешева - Митова – управител

След запознаване с участниците всеки един от членовете на Комисията подписа декларация с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти за участие в процедурата:

1. **Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 10:11 часа от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

2. **Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 11:55 часа от „ПАНОВ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

3. **Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 12:21 часа от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ" ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

4. **Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 13:31 часа от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

5. **Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 15:33 часа от „ЕР – Билдинг Груп" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

6. **Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:04 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА"**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

7. **Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:23 часа от „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

8. **Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:47 часа от „АМО" ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.
При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, Комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „предлагани ценови параметри".
В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от трима членове от състава на комисията.

II. След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, Комисията продължи работата си по разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.
В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като провери за пълнотата на

представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което подробно посочва констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. **Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г. от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

2. **Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 11:55 часа от „ПАНОВ“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

3. **Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 12:21 часа от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

4. **Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 13:31 часа от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

5. **Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 15:33 часа от „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

6. **Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:04 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

7. **Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:23 часа от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

8. **Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г., получена на 13.05.2019 г. от 16:47 часа от „АМО“ ЕООД**

Комисията констатира, че документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и офертата на участника следва да премине към следващия етап в процедурата за разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.
Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да допусне участника до етапа на разглеждане и оценка на техническото предложение и ценовите параметри.

На 16.05.2019 г. от 10:00 часа се състоя закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“, за да продължи работата си по разглеждане и оценка на постъпилата оферта за участие в публично заседание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“.
На заседанието присъстваха всички членове на комисията в следния състав:
Председател: Мария Тодорова – заместник кмет на район „Илинден“
ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Христина Стоилова – началник на отдел „КС“
2. Поля Пенчева – Каломенска – главен юрисконсулт на район „Илинден“
3. Анжела Лозанова – началник на отдел „ОКССДВО“
4. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД

Комисията продължи своята работа на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП с разглеждане на техническите предложения, представени в офертите на допуснатите участници и извърши проверка за съответствията им с предварително обявените условия на Възложителя, както следва:

1. **Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г. от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД:**

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ съдържащ:

Време за диагностика -32 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -9 дни

Участникът предвижда 36 месеца гаранционно обслужване

Участникът е описал техническите характеристики на мебелите и оборудването обект на доставка. Описан е персонала, с който разполага дружеството, както и технологичния процес по изпълнение на поръчката. Участникът предвижда регулярни огледи на доставеното оборудване на всеки шест месеца, като е представил план- гарфика за посещенията. Изброени са случаите, които не се покриват в рамките на гранционното обслужване. Участника декларира ресурсна обезпеченост в т.ч. персонал и техническо оборудване. Декларира, че дружеството прилага внедрена система за управление на качеството.

Участникът е идентифицирал потенциални рискове, които могат да възниканат и да повлияят на изпълнението, като е предвидил механизми и методи за предотвратяване и преодоляване на същите.

Констатации на комисията : членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отсраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Описва вътрешната организация на комуникация. В плана за гаранционна поддръжка „Лидер Конструкт“ ЕООД посочва следните рискове:

- Времеви рискове
- Технологични рискове

Посочените рискове засягат организацията на работа на фирмата, а не самият процес по поддръжка и гаранционно обслужване.

Предложения от участника план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове е разписан схематично, като липсват детайли и конкретика. По-детайлно внимание е отделил на комуникацията във фирмата, от колкото на комуникация с Възложителя. Предложението комуникацията да се осъществява чрез писмено уведомяване – по имейл или по куриер, с получаване на входящ номер и завеждане в регистър би довело до забавяне в комуникацията.

Решение на комисията: оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г. подадена от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ “ ЕООД по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ да получи 10 точки.

Мотиви: Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, но същото е разписано доста схематично, тъй като предвидените за изпълнение дейности не са разписани детайлно. Участникът не е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка и поставените изисквания към съдържанието на предложението на участниците по показател План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" помощния орган на Възложителя, следва да постави оценка от десет точки на предложения, в които представения План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на дoственото оборудване е разписан схематично, в които липсват ясно и конкретно описание на мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Предложения от участника план за гаранционна поддръжка не съдържа никакви детайли и конкретика.

2. Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г. от „ПАНОВ" ЕООД:

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" съдържащ:

Режим на поддържане -9.00 – 17:30 ч. в работни дни;

Време за диагностика - 24 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -48 часа

Участникът не е посочил срок за гаранционно обслужване.

В предложението си за изпълнение на предмета на поръчката участникът е направил кратко представяне на дружеството, като е описал прилаганата от участника система за управление на качеството. Описал е техническия си капацитет за изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка, в т.ч. експертите, с които разполага и техническите средства, които ще бъдат използвани за гаранционно обслужване. Декларира капацитет за спазване на предложените срокове. Предвижда провеждане на регулярни огледи с цел превантивен мониторинг и съставяне на доклада за констатациите от извършването им. Описан е план за комуникация с възложителя в срока за гаранционно обслужване. Участникът е идентифициарал два риска настъпването, на които би оказало влияние върху изпълнението на дейностите и схематично е изложил мерки за недопускане и преодоляването им.

Участникът декларира поет ангажимент за гаранционно поддържане. Предвижда регулярни визуални огледи на място и физически измервания. Предвижда да изготвя доклади за констатираното състояние на мебелите и оборудването вследствие на огледите.

Участникът предвижда съставяне на регистър за констатираните проблеми и предприетите за отстраняването им мерки. Участникът декларира, че дружеството прилага система за управление на качеството.

Констатации на комисията : членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на минималните изисквания на възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отстраняване на констатирани

нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Предложения от участника план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове е разписан схематично, като липсват детайли и конкретика.

<u>Решение на комисията:</u> оферта № № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г. подадена от „Панов" ЕООД по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" да получи 10 точки.

<u>Мотиви:</u> Предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката е изготвено в съответствие с минималните изисквания на възложителя, но същото е разписано доста схематично, тъй като предвидените за изпълнение дейности не са разписани детайлно. Участникът не е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка и поставените изисквания към съдържанието на предложението на участниците по показател „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" помощния орган на възложителя, следва да постави оценка от десет точки на предложения, в които представения План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване е разписан схематично, в които липсват ясно и конкретно описание на мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Предложения от участника план за гаранционна поддръжка не съдържа никакви детайли и конкретика.

3. **Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ" ООД:**

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" съдържащ:

Време за диагностика - 48 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -10 дни

Участникът предвижда 24 месеца гаранционно обслужване.

Участникът предвижда изпълнението на дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място през шест месеца , на база на които ще бъдат предприемани конкретни действия според необходимостта. Предвижда комуникацията с Възложителя по време на гаранционните срокове да се осъществява в писмена форма, чрез електронни съобщения, както и съставянето на констативни протоколи след направените огледи.

Констатации на комисията: членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката не съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът не е изготвил същото съгласно поставените от Възложителя условия и изисквания. Не са предвидени конкретни действия с цел докладване и/или отстраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове.

Съгласно поставените от Възложителя условия изпълнителят следва да предложи план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните

проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Вместо това участникът в предложението си за изпълнение на предмета на поръчката е предложил комуникацията между страните да се осъществява в писмена форма и да се съставят констативни протоколи за направените огледи. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете, които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.

<u>Решение на комисията:</u> оферта № № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г. подадена от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД да бъде отстранена от по –нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, тъй като представеното от участника предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съответства на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, задължителни за участниците в процедурата.

<u>Правно основание:</u> аргумент на противното на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, чл.107, т.2, буква „а“ и т. 5от ЗОП. Участникът се отстранява от обществената поръчка и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценово предложение на участника не се отваря.

<u>Мотиви:</u> Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на възложителя. Участникът не съобразил поставените от възложителя в приложение № 2 /методика за оценка на офертите/ изисквания за допустимост до етап оценка по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“. Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете , които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.

От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването. В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

4. **Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД**

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ съдържащ:
Режим на поддържане -9.00 – 17:30 ч. в работни дни;
Време за диагностика - 24 часа
Време за отстраняване на възникнал проблем -48 часа
Участникът предвижда 24 месеца гаранционно обслужване.
Участникът декларира поет ангажимент за гаранционно поддържане. Предвижда регулярни визуални огледи на място и физически измервания. Предвижда да изготвя и представя на Възложителя доклади за констатираното състояние на мебелите и оборудването вследствие на огледите. В случай, че бъдат констатирани нередности предвижда да бъдат мобилизирани експерти, които да установят повредите и чрез нарочен доклад до Възложителя да предложат отстраняването им.
Участникът предвижда съставяне на регистър за констатираните проблеми и предприетите за отстраняването им мерки. Участникът декларира, че дружеството прилага система за управление на качеството. Участникът предлага писмена комуникация между Изпълнител и Възложител входирани през деловодството на Възложителя или чрез куриерски служби (за доклади). Друг механизъм за кореспонденция участникът предлага и телефонна връзка придружена с писмена кореспонденция. Констатации на комисията : членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отстраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Предложения от участника план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове е разписан схематично, като липсват детайли и конкретика.
<u>Решение на комисията:</u> оферта № № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г. подадена от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ да получи 25 точки.
<u>Мотиви:</u> Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката е изготвено в съответствие с минималните изисквания на възложителя, но същото е разписано доста схематично, тъй като предвидените за изпълнение дейности не са разписани детайлно. Участникът не е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им. Комисията счита, че предложената комуникация с Възложителя има недостатъци, тъй като писмената комуникация би довела до забавяне в изпълнението и решаването на възникнали проблеми.
Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка и поставените изисквания към съдържанието на предложението на участниците по показател „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ помощния орган на възложителя, следва да постави оценка от десет точки на предложения, в които представения План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване е разписан схематично, в които липсват ясно и конкретно описание на мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.
Предложения от участника план за гаранционна поддръжка не съдържа никакви детайли и конкретика.

5. **Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г. от „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД**

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ съдържащ:

Режим на поддържане -9.00 – 17:30 ч. в работни дни;

Време за диагностика - 24 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -48 часа

Участникът предвижда 36 месеца гаранционно обслужване.

Участникът декларира поет ангажимент съобразен с клаузите на проекто договора за гаранционно поддържане и отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти на оборудването обект на поръчката. Накратко е изложен процеса по изпълнение на доставката. Участникът е идентифицирал потенциални рискове, които могат да възниканат и да повлияят на изпълнението, като е предвидил механизми и методи за предотвратяване и преодоляване на същите.

Подробно и детайлно е описан плана разработен от дружеството за гаранцоионна поддръжка и устойчивост на мебелите и оборудването обект на доставката.

Участникът предвижда в случай, че бъде избран за изпълнител, в три дневен срок след изпълнение на доставките да представи на възложителя план за управление в рамките на гаранционните срокове, който да съдържа описание на дейностите по гаранционно поддържане.

Предвидени са дейности по превантивен мониторин, в т.ч. огледи, събиране на информация. Предвижда да изготвя и представя на Възложителя доклади за констатираното състояние на мебелите и оборудването вследствие на огледите. Описан е график за отстраняване на проблеми, като са описани дейностите и поддейностите и сроковете, в които ще бъдат изпълнявани. Участникът е дефинирал понятието гаранция, като е описал случаите на повереди, които не попадат в гаранционното обслужване. Описани са техническите характеристики на мебелите и оборудването обект на доставката. В плана за гаранционна поддръжка са предвидени конкретни методи и средства за комуникация с Възложителя в срока за гаранционна поддръжка като са изложени конкретни процедури по докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности.

Констатации на комисията : членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отсраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Участникът е представил план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове разработен за целите на настоящата процедура, описани са всички дейности и поддейности, които ще бъдат изпълнявани, детайлно и конкретно е изложена концепцията на участника за обезпечване на гаранционно обслужване на материалите и оборудването обект на доставка.

<u>Решение на комисията:</u> оферта № № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г. подадена от „ЕР-Билдинг Груп“ ЕООД по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ да получи 50 точки.

Мотиви: Предложение на участника за изпълнение на предмета на поръчката е изготвено в съответствие с изисквания на Възложителя, същото е разписано детайлно и подробно. Участникът е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, като е съобразил фактите и обстоятелствата относими към предмета на поръчката.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка и поставените изисквания към съдържанието на предложението на участниците по показател „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" помощния орган на възложителя, следва да постави оценка от петдесет точки на предложения, в които представения План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на дoственото оборудване съдържа подробна и изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени. В случая участникът е разписал детайлно мерките и ресурсите, които ще използва, за постигане на целените резултати, налице е конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.

6. Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА":

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е изложил информация за създаването и дейността на дружеството. Описан е начина на работа на дружеството, в т.ч. дейностите по изпълнение на предмета на поръчката. Участникът е предвидил да изпълнява текущи доставки на оборудване /столове/ след изрична заявка от страна на Възложителя, а не доставка на изброените в техническата спецификация артикули. Предвижда и приемане на рекламация на доставените столове .

Участникът е описал организационната си структура, като е предвидил изграждане на система за комуникация между екипа на изпълнителя и Възложителя, в т.ч. провеждане на опознавателна среща и регулярни работни срещи, на които да се обсъжда плана за изпълнение на поръчката. Декларира, че в случай, че бъде избран за изпълнител ще достави стоки отговарящи на техническите характеристики заложени от Възложителя. Участникът е идентифицирал потенциални рискове, които могат да възникнат и да повлияят на изпълнението, като е предвидил механизми и методи за предотвратяване и преодоляване на същите.

Описан е прилагания от дружеството вътрешен контрол за гарантиране на качеството на изпълнението. Описани са задълженията и отговорностите на членовете на екипа ангажиран с изпълнението на предмета на поръчката, като е предвидил в хода на изпълнението й да бъдат доставяни столове.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване" съдържащ:

Описание на моторните превозни средства, с които разполага дружеството, описание на собственото оборудване, инструменти и оборудване, които ще бъдат използвани.

Участникът декларира, че приема заявки за гаранционно обслужване 8 часа х 5 дни седмично, чрез обаждане по телефон, изпращане на факс и е-мейл, както и, че разполага с ресурси за гаранционно обслужване. Предвижда да осигурява гаранционна поддръжка на място в срок от 24 месеца от доставката на оборудването.

Констатации на комисията: членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката се отнася за друга обществена поръчка, тъй като участникът предлага да достави столове, а не артикулите обект на доставка

посочени изчерпателно от възложителя в утвърдената документация за участие в процедурата. Също така описва, че преди сключване на договора ще определи лице за контакт с Възложителя и ще предостави координати за изпращане на заявки. След това ще бъде определен начин за приемане на заявки за заявените столове. Подробно описва организацията на работа във фирмата по отношение на приемане и предаване на заявки за стоки (в случая само столове) . Предлага на Възложителя да изготвя експертни финансови становища и анализи по документи и отчитане на изпълнението на поръчката, ежемесечно. В рамките на до 3 работни дни, но не по-късно от 5-то число на месеца, следващ месеца, през който са извършвани доставки, Кооперацията ще изпраща информация, с подробно описани видове и количества доставени столове на Възложителя, информация за оставащия финансов ресурс до достигане на определената обща стойност, посочена в договора.

<u>Решение на комисията</u>: оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г. подадена от Кооперация „Панда“ да бъде отстранена от по –нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, тъй като представеното от участника предложение за изпълнение на предмета на поръчката не съответства на предварително обявените условия и изисквания на възложителя, задължителни за участниците в процедурата.

<u>Правно основание:</u> аргумент на противното на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП., чл.107, т.2, буква „а“ и т. 5от ЗОП. Участникът се отстранява от обществената поръчка и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, Ценово предложение на участника не се отваря.

<u>Мотиви:</u> Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. Участникът не е съобразил предмета на поръчката и отделните видове мебели и оборудване обект на доставка. Налице е предложение за изпълнение на поръчка с предмет различен от настоящата. Участникът не е предложил методи за наблюдение и оценка на състоянието на мебелите, оборудването и електроуредите по време на гаранционния период, включително честота на наблюдение, основни характеристики обект на наблюдение, периодичност на докладване. Планираните методи, характеристики и периодичност да бъдат обвързани с функциите на обектите, интензитет на използване от потребителите, сезонност и др. специфики, свързани с бъдещата експлоатация и с цел ранна диагностика на проблеми, свързани с функционирането им.

От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването. В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които да „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

7. **Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД:**

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ съдържащ:

Режим на поддържане -9.00 – 17:30 ч. в работни дни;

Време за диагностика - 24 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -3 работни дни

Участникът предвижда 24 месеца гаранционно обслужване.

Предложение на участника за осъществяване на превантивен мониторинг:

1. Ежедневна комуникация с детското заведение, с цел набиране на информация за състоянието на оборудването.
2. Ежемесечни регулярни огледи на оборудването и съставяне на протоколи.

Дружеството предвижда в случай на настъпило гаранционно събитие да изпрати на обекта свои представител в срок от 24 часа , който да установи повредата и да прецени какви последващи действия са необходими. Предвижда се възможност за увеличаване на срока за отстраняване на повредата, в случай на обективна невъзможност. Участника декларира наличие на специализирано звено за поддръжка в структурата на дружеството.

Като средство за комуникация предлага уеб базирана платформа за получаване на сигнали за нередности, е-мейл адрес и телефони за контакт. Предвижда създаване на регистър за нередности. Декларира , че времето за доставяне на материали и резервни части ще бъде максимално скъсено, както и че ще поддържа резервни части на склад за оборудване, което може да бъде извадено от производство.

Констатации на комисията : членовете на комисията констатираха, че в предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отстраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Предложения от участника план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове е разписан схематично, като липсват детайли и конкретика.

Решение на комисията: оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г. подадена от „Профи Трейд“ ЕООД по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ да получи 10 точки.

<u>Мотиви:</u> Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, но същото е разписано доста схематично, тъй като предвидените за изпълнение дейности не са разписани детайлно. Участникът не е изложил ясно и конкретно мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка и поставените изисквания към съдържанието на предложението на участниците по показател „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ помощния орган на възложителя, следва да постави оценка от десет точки на предложения, в които представения План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване е разписан схематично, в които липсват ясно и конкретно описание на мерките и ресурсите, които ще използва, а само се е позовал на наличието им.

Предложения от участника план за гаранционна поддръжка не съдържа никакви детайли и конкретика.

8. Техническо предложение по Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г. от „АМО“ ЕООД:

Кратко описание на предложението на участника:

Участникът е представил коректно попълнен образец № 2 от утвърдената документация за участие в процедурата.

Участникът е представил „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ съдържащ:

Предложен срок за реакция в случай на дефекти – 48 часа

Срок за отстраняване на нередности – 10 дни

Описано е работното време и сроковете за работа на сервизната база на „АМО“ ЕООД

Режим на поддържане -9.00 – 17:00 ч. в работни дни;

Време за диагностика - 24 часа

Време за отстраняване на възникнал проблем -3 работни дни

Срок за гаранционно обслужване: съгласно БДС

Участникът е описал структурата на работа на дружеството, в т.ч. задълженията на звеното за превантивен мониторинг. На кратко е изложен прилагания от дружеството механизъм за отстраняване на констатиран дефект/повреда, като се е позовал на дългогодишен опит и налични резервни детайли на склад. Изброени са служителите на дружеството ангажирани с дейностите по превантивен мониторинг и реакция при констатирани повреди и контрол върху извършваните действия.

Участникът предвижда през гаранционния срок да извършва мониторинг на оборудването на всеки шест месеца, както и докладване на резултатите .

Констатации на комисията: членовете на комисията констатираха, че предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката не съответства на минималните изисквания на Възложителя за обезпечаване на гаранционната поддръжка, тъй като участникът е предвидил извършването на посещения на обекта с цел оглед на мебелите и оборудването. Предвидени са и конкретни действия с цел докладване и/или отстраняване на констатирани нередности и дефекти. Участникът е описал ресурсната си обезпеченост. Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове.

Съгласно поставените от Възложителя условия изпълнителят следва да предложи план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Вместо това участникът в предложението си за изпълнение на предмета на поръчката е предложил служителя за комуникация да влезе в контакт с Възложителя с цел уговаряне на посещенията на обекта с цел мониторинг и отстраняване на дефекти. Предвидено е резултатите от мониторинга да се изпращат на Възложителя по електронен път. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете , които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.

Решение на комисията: оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г. подадена от „АМО“ ЕООД да бъде отстранена от по нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител, тъй като представеното от участника предложение за изпълнение на

предмета на поръчката не съответства на предварително обявените условия и изисквания на възложителя, задължителни за участниците в процедурата.

Правно основание: аргумент на противното на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, чл.107, т.2, буква „а" и т. 5от ЗОП. Участникът се отстранява от обществената поръчка и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценово предложение на участника не се отваря.

Мотиви: Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. Участникът не съобразил поставените от Възложителя в приложение № 2 / методика за оценка на офертите / изисквания за допустимост до етап оценка по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване". Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Вместо това участникът в предложението си за изпълнение на предмета на поръчката е предложил служителя за комуникация да влезе в контакт с Възложителя с цел уговаряне на посещенията на обекта с цел мониторинг и отстраняване на дефекти. Предвидено е резултатите от мониторинга да се изпращат на Възложителя по електронен път. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете, които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.

От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването. В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП".

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за 04.06.2019 г. (вторник), от 10:00 ч. в зала № 421 в сградата на СО – район „Илинден".

Комисията възложи на председателя на комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ППЗОП да публикува в Профила на купувача в интернет страницата на СО-район „Илинден" информация за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител.

Комисията приключи работа на 30.05.2019 г. в 14:00 часа.

На 04.06.2019 г. от 10:00 часа се състоя заседание на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден", за отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден", ул. „Кукуш", м. НПЗ „Захарна фабрика", кв. 8 УПИ II".

На заседанието присъстваха всички членове на комисията в състав:
Председател: Мария Тодорова – заместник кмет на район „Илинден“
ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Христина Стоилова – началник на отдел „КС“
2. Поля Пенчева – Каломенска – главен юрисконсулт на район „Илинден“
3. Анжела Лозанова – началник на отдел „ОКССДВО“
4. Лидия Николова – старши счетоводител в отдел ФСД

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача.

Публичната част от заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, а именно:

Заседанието на Комисията бе открито от нейния председател – г-жа Мария Тодорова - зам. Кмет на район „Илинден“. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП се допуска в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. На публичната част от заседанието на Комисията не присъстваха лица – представители на участниците.

I. Преди да пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол №2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствията им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол №2 – част втора, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57 от ППЗОП, Комисията обяви предложението за изпълнение на участниците, както следва:

1. **Оферта № РИЛ19-ГР94-700/13.05.2019 г. от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД**: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: участникът предлага 133 762,97 лв. без ДДС (сто тридесет и три хиляди седемстотин шейсет и два лева и 97 ст.).

2. **Оферта № РИЛ19-ТД26-392/13.05.2019 г. от „ПАНОВ“ ЕООД**: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ПАНОВ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта

беше оповестено от Комисията, както следва: 179 879,10 лв. без ДДС (сто седемдесет и девет хиляди осемстотин седемдесет и девет лева и 10 ст.).

3. **Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД**: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

4. **Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД**: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 25,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 112 684,69 лв. без ДДС (сто и дванадесет хиляди шестстотин осемдесет и четири лева и 69 ст.)

5. **Оферта № РИЛ19-ТД26-395/13.05.2019 г. от „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД**: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 50,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 198 038,30 лв. без ДДС (сто деветдесет и осем хиляди и тридесет и осем лева и 30 ст.).

6. **Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

7. **Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД**: отоговаря на изискванията на Възложителя и е допусната до етапа на отваряне на ценовите оферти. По показател „Техническо предложение“ участникът получава 10,00 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертата по другите показатели, Комисията провери целостта на плика „ценова оферта“ и констатира, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията в първото й заседание. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на плик „предлагани ценови параметри“ на участника „ПАНОВ“ ЕООД. При отваряне на ценовите предложения не присъстваше представител на участника и съдържанието на предложената ценова оферта беше оповестено от Комисията, както следва: 83 471,53 лв. без ДДС (осемдесет и три хиляди четиристотин седемдесет и един лева и 53 ст.).

8. **Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г. от „АМО“ ЕООД**: Не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не се допуска до отваряне на ценовата оферта.

II. 1. Преди да пристъпи към оценка на офертите съгласно критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена", комисията провери допуснатите оферти за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно посочената разпоредба, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти и установи, че ценовите предложения на участник №4 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и №7 „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

- Участник №4 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 112 684,69 лв. без ДДС при средна цена на останалите участници 141 567,32 лв. без ДДС;
- Участник №7 „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 83 471,53 лв. без ДДС при средна цена на останалите участници 141 567,32 лв. без ДДС.

В тази връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД следва да предоставят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения. Писмената обосновка трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията определи председателя на комисията да изготви и изпрати искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

2. На 07.06.2019 г. Комисията се събра на закрито заседание, за да оцени по отношение на пълнота и обективност получените от участниците „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Въз основа на писмени искания с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(1)/04.06.2019 г. и рег. № РИЛ19-ТД26-397-(1)/04.06.2019 Г. от страна на председателя на комисията, изпратени на ел. адрес на участниците в процедурата „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД, в съответствие с констатираното отклонение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, бяха получени обосновки от участниците както следва:

- Обосновка с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(2)/05.06.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД
- Обосновка с рег. № РИЛ19-ТД26-397-(2)/06.06.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. Като след детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

Писмена обосновка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с рег. № РИЛ19-ТД26-394-(2)/05.06.2019 г.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Кратко описание на представената обосновка от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:

под формата на таблица в проценти участникът е показал прилаганата от дружество формула за ценообразуване. Декларира, че при формирането на предложената цена са взети в предвид всички съотносими факти и обстоятелства.

Като изключително благоприятни условия изтъква обстоятелството, че дружеството е изпълнило множество договори сходни с предмета на поръчката и разполага със значителен свободен финансов ресурс, но не представя доказателства за твърдението си.

Участникът декларира, че дружеството получава държавна помощ, тъй като в качеството си на специализирано предприятие, кооперация за хора с увреждания ползва данъчни облекчения, но не е посочил как наличието на обстоятелствата , на които се позовава води до формиране на предложената цена, нито предоставя доказателства в подкрепа на твърденията си.

Участникът декларира, че дружеството в хода на осъществяване на дейността си прилага триъгълна логистика при процедите на покупка и доставка, отложени плащания , работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, което води до конкурентност на предложената цена и оригиналност, но не е описал кое от декларираните обстоятелства как влияе на начина за формиране на предложената цена. Не са представени доказателства в подкрепа на твърденията.

Участникът се позовава на оригиналност на предложението си изтъквайки факта, че дружеството работи с ниска печалба и обстоятелството, че дейността му е концентрирана в сферата на обществените поръчки.

Участника декларира спазване на изискванията по чл.115 от ЗОП.

Към обосновката на предложената цена не са представени никакви доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Решение на комисията:

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ със следните мотиви:

В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресур, на възможността за получаване на държавна финансова помощ. Посочват обстоятелства за оригиналност на предложението, които съдържа противоречие – от една страна изтъкват като оригиналност на предложението възможността за отложени

плащания, а от друга посочват, че получават отстъпки при предплащане на стоки и материали.
Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.
Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът." „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи." В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.
В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност
Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.
От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход и реализирана печалба и оборот, с намаляне на корпоративен данък, с възможността за заплащане на 50% по-малко осигуровки на назначени лица с увреждания (общо 2 броя служители), като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на учстника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).
Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.
В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на

обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Писмена обосновка на участник „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД с рег. № РИЛ19-ТД26-397-(2)/06.06.2019 г.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Кратко описание на представената обосновка от „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД:

Участникът е показал в проценти прилаганата от дружество начинът на ценообразуване.

За оферирането на по-ниски цени като довод изтъква изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, което позволява да бъдат постигнати по-големи отстъпки от производителите; че разполага с голям финансов ресурс; че мебелите са налични в склад. Участникът посочва оценка на евентуални рискове, които могат да възникнат – риск, свързан с промяна на цените, риск от унищожена/загубена стока, риск от ненавременна доставка; риск при подбор, обучение и осигуряване на служители и т.н.

Участникът посочва като избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия изпълнението на множество сходни проекти, добре обучен персонал, наличие на бази и екипи във всички областни градове, модерна система за сигурност на информацията.

Към обосновката на предложената цена не са представени никакви доказателства в подкрепа на изложените твърдения.

Решение на комисията:

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „ПРОФИ ТРЕЙД" със следните мотиви:

Мотиви:

В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресурс, на възможността за получаване на отстъпки от доставчици.
Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.
Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът." „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи." В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.
В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, фактури и смеки от предходнио изпълнени поръчки със сходен предмет, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност
Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.
От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на отстъпки от доставчици, собствен финансов ресурс, оценка на рисковете и т.н., като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга.
В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на учстника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).
Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение. Участникът не е посочил в съдържанието на обосновката обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и т. 5 от ЗОП.
В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са

достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите – „икономически най – изгодната оферта".

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

$$ПЦ = \frac{C\,min}{Cn} \times 50$$ където:

"Cmin." е най - ниската предложена цена;

"Cn" е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

Комплексната оценка е както следва: КО = П1 + П2, където:

П1 – предлагана цена;

П2 – План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване

Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100.00 т.

1. Участник „ЛИДЕР КОНСТРУКТ" ЕООД по показател ПЦ получава 50 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 50 +10 т.= 60 т.
2. Участник „ПАНОВ" ЕООД по показател ПЦ получава 37,18 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 37,18 +10 т.= 47,18 т.
3. Участник „ЕР – Билдинг Груп" ЕООД по показател ПЦ получава 33,77 точки. Комплексната оценка на участника съгласно предвидената от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: КО=П1+П2= 33,77 +50 т.= 83,77 т.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол №1 и Протокол №2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на офертата, Комисията прави следното класиране с предварително обявените от Възложителя условия:

Първо място за „ЕР – Билдинг Груп" ЕООД – Комплексна оценка - 83,77 точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден", ул. „Кукуш", м. НПЗ „Захарна фабрика", кв. 8 УПИ II" да бъде избран участникът „ЕР – Билдинг Груп" ЕООД.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия окончателен протокол, съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, като окончателният протокол, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 на комисия, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“, и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл.22, ал.1,т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 07.06.2019 г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият доклад е предаден за утвърждаване от Възложителя на 07.06.2019 г. от Комисията, назначена със Заповеди № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 07.06.2019 г., както следва:

Председател: 1. М. Тодорова .....
Членове: 2. инж. Христина Стоилова .....
3. П. Пенчева-Каломенска .....
4. А. Лозанова .....
5. Лидия Николова .....

07.06.2019 г.
Гр. София