СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ИЛИНДЕН“

гр. София 1309, ж. к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10 вх. Б • тел.: 02 4 397 360 • факс: 02 4 397 361 • www.ilinden.bg • e-mail: info@ilinden.bg

СО Район Илинден
тел.02/4397325 София1309
www.ilinden.bg
N: РИЛ19-РД93-6
от 10.06.2019
Код за достъп
KMK1CDF
(90)18834305

РЕШЕНИЕ

№ РИЛ19-РД93-6 10.06. **2019 г.**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и Протокол на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ19-РД92-2/14.05.2019 г. на кмета на СО район „Илинден“

ОБЯВЯВАМ

Класирането чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“:

Първо място: „ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД – комплексна оценка 83,77 точки.

Второ място: „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД – комплексна оценка 60 точки;

Трето място: „ПАНОВ“ ЕООД - комплексна оценка 47,18 т.

ОТСТРАНЯВАМ

1. Оферта № РИЛ19-ТД26-393/13.05.2019 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

МОТИВИ: Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на възложителя. Участникът не съобразил поставените от възложителя в приложение № 2 /методика за оценка на офертите/ изисквания за допустимост до етап оценка по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“. Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете , които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.

От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването. В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП“.

2. Оферта № РИЛ19-ТД26-394/13.05.2019 г. от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД МОТИВИ: В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресур, на възможността за получаване на държавна финансова помощ. Посочват обстоятелства за оригиналност на предложението, които съдържа противоречие – от една страна изтъкват като оригиналност на предложението възможността за отложени плащания, а от друга посочват, че получават отстъпки при предплащане на стоки и материали. Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход и реализирана печалба и оборот, с намаляне на корпоративен данък, с възможността за заплащане на 50% по-малко осигуровки на назначени лица с увреждания (общо 2 броя служители), като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на учстника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение. В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

3. Оферта № РИЛ19-ТД26-396/13.05.2019 г. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА"

МОТИВИ: Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. Участникът не е съобразил предмета на поръчката и отделните видове мебели и оборудване обект на доставка. Налице е предложение за изпълнение на поръчка с предмет различен от настоящата. Участникът не е предложил методи за наблюдение и оценка на състоянието на мебелите, оборудването и електроуредите по време на гаранционния период, включително честота на наблюдение, основни характеристики обект на наблюдение, периодичност на докладване. Планираните методи, характеристики и периодичност да бъдат обвързани с функциите на обектите, интензитет на използване от потребителите, сезонност и др. специфики, свързани с бъдещата експлоатация и с цел ранна диагностика на проблеми, свързани с функционирането им.

От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването. В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които да „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП".

4. Оферта № РИЛ19-ТД26-397/13.05.2019 г. от „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД

МОТИВИ: В своята обосновка участникът набляга на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, на отчетения годишен финансов оборот, наличие на собствен финансов ресурс, на възможността за получаване на отстъпки от доставчици.

Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, фактури и смеки от предходнио изпълнени поръчки със сходен предмет, оферти и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на отстъпки от доставчици, собствен финансов ресурс, оценка на рисковете и т.н., като това е далеч извън предмета на поръчката и възмездноста на предоставената улуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на

участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).
Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение. Участникът не е посочил в съдържанието на обосновката обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и т. 5 от ЗОП.
В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

5. Оферта № РИЛ19-ТД26-399/13.05.2019 г. от „АМО" ЕООД:

МОТИВИ: Предложението на участника за изпълнение на предмета на поръчката, не е изготвено в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. Участникът не съобразил поставените от Възложителя в приложение № 2 / методика за оценка на офертите / изисквания за допустимост до етап оценка по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване". Участникът не е предложил план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Вместо това участникът в предложението си за изпълнение на предмета на поръчката е предложил служителя за комуникация да влезе в контакт с Възложителя с цел уговаряне на посещенията на обекта с цел мониторинг и отстраняване на дефекти. Предвидено е резултатите от мониторинга да се изпращат на Възложителя по електронен път. В предложението си участника не е предвидил създаване на регистър за констатирани проблеми и отстраняването им, както и не е направил оценка на рисковете, които могат да окажат въздействие върху гаранционната поддръжка, не са предложени и конкретни мерки за преодоляване на евентуалните рискове.
От съдържанието на предложението на участника не може да се постигне увереност за качествено и срочно изпълнение на дейностите по гаранционна поддръжка на оборудването.
В утвърдената от Възложителя методика за оценка изрично е посочено, че до етап оценка се допускат само предложения които „отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП".

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мебели и оборудване на нуждите на сграда, предназначена за детско заведение, находяща се в гр. София, район „Илинден“, ул. „Кукуш“, м. НПЗ „Захарна фабрика“, кв. 8 УПИ II“ участникът, класиран на първо място:

„ЕР – Билдинг Груп“ ЕООД

Въз основа на дейността си Комисията еизготвила протокол съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1-3 от ППЗОП във връзка с чл. 181, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, като протоколът и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 от ЗОП в срока по чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният протокол могат да бъдат открити в секция „Профил на купувача“ на адрес www.ilinden.bg.

ВЪЗЛС
Кмет н ен
Иван Б