СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ВРЪБНИЦА“

София 1229, бул.”Хан Кубрат” бл..328, вх.Б
тел. 02 495 77 41, факс: 02 934 6654, e-mail: info@vrabnitsa.bg, www.vrabnitsa.bg

УТВЪРЖДАВАМ: .....
ИНЖ.ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
ЗАМ.КМЕТ НА РАЙОН „ВРЪБНИЦА“

Дата: 10.06.2019г

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
СО Район Връбница
бул. Хан Кубрат бл.328 вх.Б
,п.к1229 тел.02/495-77-41
№ РВР19-РД92-13
от 10.06.2019 16:34:36
КОД CLL2C6EDD8
(90)18749208

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

Относно: „Поддържане на зелените площи в междублоковите пространства на територията на район "Връбница"

1. Състав на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Десислава Иванова- секретар на район „Връбница“

ЧЛЕНОВЕ:
1. Павел Соколов –ст.юрисконселт отдел „ПО“
2. Магдалена Чилингирова - гл.експерт отдел „ИБЕ“
3. Даниела Николова – н-к отдел „ФМЧР“
4. Албена Хаджиева – мл. експерт отдел ОП

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията

Комисията е назначена със Заповед №РВР19-РД92-6/12.04.2019г. на зам.кмет на район „Връбница“

3. Кратко описание на работния процес

Работният процес на комисията е в последователността да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП.

4. Кандидати и участници в процедурата

Оферта №1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД, гр.София

Оферта №2 – Участник „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД, гр. София

5. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

На 12.04.2019г. в 11:00ч. в сградата на район „Връбница“, бул.“Хан Кубрат“ бл.328 вх.Б в сая 403, се проведе заседание на комисия назначена със Заповед №РВР19-РД92-6/12.04.2019г. на Зам.кмета на район „Връбница“ със задача: Разглеждане, оценяване и класиране на оферти за изпълнение на обществена поръчка с предмет **„Поддържане на зелените площи в междублоковите пространства на територията на район "Връбница"**
На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им, като ги запозна със състава на комисията, възложените й задачи и определения срок за работа.

Представители на участниците:

1. Мартин Реселешки – представител на „Жиро - М“ ЕООД

2. Пламен Арсов – представител на „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата й протече при следната последователност :

Оферта №1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД, гр.София, вх.№РВР19-ТД26-290/10.04.2019 12:59:29ч.

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията – същите бяха подписани и от представител на „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

Оферта №2 – Участник „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД, гр. София вх.№РВР19-ТД26-293/10.04.2019 13:41:11ч.

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията – същите бяха подписани и от представител на **„Жиро - М“ ЕООД.**

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

По Оферта № 1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД

Участникът се представлява от Мартин Реселешки, в качеството му на управител на фирмата. След внимателен преглед на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, поради което офертата следва да бъде разгледана относно техническото предложение за изпълнение.

По Оферта №2 – Участник „Дж Ес Ес Строй“ ЕООД

Участникът се представлява от Николай Ганчев, в качеството му на управител на фирмата. След внимателен преглед на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, поради което офертата следва да бъде разгледана относно техническото предложение за изпълнение.

II РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите участници за съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на същото:

Оферта№ 1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД

Участника е представил техническо предложение Образец №2 който отговаря на изискванията на възложителя. В същото е представил:

- На стр.3 са изброени Характеристики свързани с опазване на околната среда
- На стр.4 е представил три оисновни аспекта за поддръжка на зелените площи.
- От стр.5 до 46 е представил 11 броя технологични карти за поддръжка на различен тип растителност.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя заложени в документацията:“ *Технически предложения, които са непълни и не съдържат изискуемите реквизити съгласно настоящата методика за оценка и техническата спецификация към документацията за участие в процедурата, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.“*

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника „Жиро - М“ЕООД да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

МОТИВИ:

Участника **„Жиро - М“ЕООД** със своето Техническо предложение не е изпълнил заложените от страна на възложителя минимални изисквания за съдържание на техническото предложение, заложени както следва в техническата спецификация:

1.В техническото си предложение участникът НЕ е предложил организация за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката .

2.Участникът НЕ е предложил екип за работа. НЕ е предложил организация на работата на екипа, НЕ е предложил как ще се разпределят отговорностите и дейностите между тях и начините на осъществяване на комуникация с Възложителя.

3.Участникът НЕ е предложил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

Участника в своето техническо предложение е представи:

- Характеристики и мерки свързани с опазване на околната среда
- Организация по изпълнение на дейности за опазване на околната среда
- Описание на изпълнението на отделните дейности съгласно Техническата спецификация
- Организация, графици, структуа, комуникация
- Организация за изпълнение на поръчката
- Организация за комуникация
- Срокове за действие и контрол при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя

След разгреждане на техническото предложение на участника комисията реши да допусне **„Ди Ес Ес Строй“** ЕООД до по нататъчно участие в обществената поръчка. Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя заложени в документацията.

- Описал е изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация; /стр.2-20стр./
- описал е организация на изпълнение на поръчката, организационна структура, квалификация на персонала отн стр.20 до 23.
- Описал е организация на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите./стр.23/
- представил е срокове за действия и контрол при възлагане на конкретни заявки от страна на възложителя. Стр.23 до25

Съгласно чл.70, ал.7 от ЗОП и утвърдената методика в документацията, комисията оценява участник **„Ди Ес Ес Строй“** ЕООД с 40 точки.

Мотиви:

1.Участника отговаря на заложеното изискване *«техническото си предложение участникът е описал организацията за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, но са налице несъществени пропуски»*, защото в техническото си предложение е описал изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация; /стр.2-20стр./.

2. Участника отговаря на заложеното изискване *«предложил организация на работата на екипа, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях»* защото в техническото си предложение е описал органнизация на изпълнение на поръчката, организационна структура, квалификация на персонала отн стр.20 до 23.

3. Участника НЕ отговаря на заложеното изискване *«предложил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, но не е обезпечил същите с разпределението на човешките ресурси за изпълнението им»* защото в техническото си предложение е описал срокове за действия и контрол при възлагане на конкретни заявки от страна на възложителя. стр.23 до25, но същите не ги е обезпечил с разпределението на човешките ресурси за изпълнението им.

- Описал е изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация; /стр.33-40стр./
- Описал е начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите./стр.43-45стр./
- Описал е методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати./стр.33-40стр./

Председателят на Комисията изготви съобщение, което се публикува в профила на купувача по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отварянето. При отварянето на ценовото предложение имат право да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ППЗОП.

На 31.05.2019г. в 14:30ч. в сградата на район „Връбница“, бул.“Хан Кубрат“ бл.328 вх.Б в сая 403, се проведе заседание на комисия за отваряне на плик „Ценово предложение“

На публичната част на заседанието не присъстваха представители на участниците подали оферти както следва:

Комисията оповести допуснатите участници и оценката на техническото предложение, както следва:

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД -40 точки.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на класираните участници.

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

Предложена цена за изпълнение на поръчката (посочва се сбора от единични цени) – **1 434,87 лв.**(хиляда четиристотин тридесет и четири лева и 87ст.)

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към оценка на „Ценовото предложение“ на участниците както следва:

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

Установи се, че Ценовото предложение на участника е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

Комисията оцени ценовото предложение на горепосоченият участник, съгласно методиката за оценка

$$ПЦ = \frac{1434.87}{1434.84} \times 40 = 40т.$$

София 1229, бул.”Хан Кубрат” бл..328, вх.Б
тел. 02 495 77 41, факс: 02 934 6654, e-mail: info@vrabnitsa.bg, www.vrabnitsa.bg

На основание извършените оценки на момента на допуснатите участници, Комисията пристъпи към крайна оценка съгласно методиката за оценка и класиране на участниците.

КО = П1 +П2

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

КО = 40 + 40 = 80т.

6. Класиране на участниците

Първо място участник „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД – 80 точки

7. Предложение за отстраняване на кандидати или участници.

Оферта№ 1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД

8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник.

Оферта№ 1 – Участник „Жиро - М“ ЕООД

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:
Участника **„Жиро - М“ЕООД** със своето Техническо предложение не е изпълнил заложените от страна на възложителя минимални изисквания за съдържание на техническото предложение, заложени както следва в техническата спецификация:
1.В техническото си предложение участникът НЕ е предложил организация за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката .
2.Участникът НЕ е предложил екип за работа. НЕ е предложил организация на работата на екипа, НЕ е предложил как ще се разпределят отговорностите и дейностите между тях и начините на осъществяване на комуникация с Възложителя.
3.Участникът НЕ е предложил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника „Жиро - М“ЕООД да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

Оферта № 2 – „Ди Ес Ес Строй“ ЕООД

София 1229, бул.”Хан Кубрат” бл..328, вх.Б
тел. 02 495 77 41, факс: 02 934 6654, e-mail: info@vrabnitsa.bg, www.vrabnitsa.bg

МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ:

Представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, поради което офертата следва да бъде разгледана относно техническото предложение за изпълнение.

Мотиви за допускане относно техническо предложение:
1. Участника отговаря на заложеното изискване *«техническото си предложение участникът е описал организацията за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, но са налице несъществени пропуски»*, защото в техническото си предложение е описал изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация; /стр.2-20стр./.

2. Участника отговаря на заложеното изискване *«предложил организация на работата на екипа, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях»* защото в техническото си предложение е описал организация на изпълнение на поръчката, организационна структура, квалификация на персонала отн стр.20 до 23.

3. Участника НЕ отговаря на заложеното изискване *«предложил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, но не е обезпечил същите с разпределението на човешките ресурси за изпълнението им»* защото в техническото си предложение е описал срокове за действия и контрол при възлагане на конкретни заявки от страна на възложителя. стр.23 до25, но същите не ги е обезпечил с разпределението на човешките ресурси за изпълнението им.

- Описал е изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация; /стр.33-40стр./
- Описал е начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите./стр.43-45стр./
- Описал е методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати./стр.33-40стр./

Съгласно чл.70, ал.7 от ЗОП и утвърдената методика в документацията, комисията оценява участник **„Ди Ес Ес Строй“ ЕООД** с 40 точки.

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага на Възложителя, в лицето на зам.кмет на район „Връбница“, да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Поддържане на зелените площи**

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ВРЪБНИЦА“
София 1220, ж.к. „Иван Кубрат“ бл..328, вх.Б
тел. 02 495 77 41, факс: 02 [illegible], e-mail: info@vrabnitsa.bg, www.vrabnitsa.bg

в междублоковите пространства на територията на район "Връбница" с класирания на първо място участник – **„Ди Ес Ес Строй“ ЕООД**

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 06.06.2019 г.

***Приложение**: Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията.*

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Десислава Иванова..... Рег.№/ЕС/2016/679

ЧЛЕНОВЕ:
1. Павел Соколов ..... Рег.№/ЕС/2016/679
2. Магдалена Чилингирова ..... Рег.№/ЕС/2016/679
3. Даниела Николова ..... Рег.№/ЕС/2016/679
4. Албена Хаджиева .....

Заличени подписи на основание Рег.№ [illegible]/ЕС