СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, факс 847 18 71
http://www.poduiane.info/, e-mail: raion@poduiane.info

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД19-РД92-29
от 26.06.2019 14:08:19

Заличаването е на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

УТВЪРДИЛ:
ЕВА МИТОВА
Кмет на Столична община – Район „Подуяне"

Д О К Л А Д

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР, конструктивни и възстановителни работи на общински детски и учебни заведения на територията на СО – район „Подуяне" по 2 обособени позиции:**
Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица", ж.к. „Хаджи Димитър", ул. „Найден Георгиев" №12
Обособена позиция №2 - Конструктивно-възстановителни работи в старата сграда на ДГ103 „Патиланско царство", ул. „Гинци" №16, ж.к.„Хаджи Димитър", район „Подуяне"
Процедурата е открита с Решение РПД19-РД93-3 от дата 20.03.2019 г. вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2019-0003 и уникален номер в ОВ на ЕС 2019/S 059-135544.

На 09.05.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне", на ул. „Плакалница" №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне" Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ";
2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета",

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок – 17:00 часа на 08.05.2019 г. в деловодството на Столична община са подадени оферти от следните участници, съгласно представен списък от деловодството на Столична община – Район „Подуяне":

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	„Найс Билдинг“ ЕООД	РПД19-ТД26-780/25.04.2019г. 16:44ч.
2.	ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“	РПД19-ТД26-790/02.05.2019г. 11:15ч.
3.	„Парсек Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-819/08.05.2019г. 11:50ч.
4.	„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД	РПД19-ТД26-820/08.05.2019г. 11:59ч.
5.	„Калекса“ ООД	РПД19-ТД26-821/08.05.2019г. 12:04ч.
6.	„Валдор-60“ ООД	РПД19-ТД26-822/08.05.2019г. 13:28ч.
7.	„Билдком БГ“ ЕООД	РПД19-ТД26-823/08.05.2019г. 13:41ч.
8.	„Мууд Констръкшън“ ООД	РПД19-ТД26-824/08.05.2019г. 14:00ч.
9.	„Инфратранс Консулт“ АД	РПД19-ТД26-827/08.05.2019г. 15:12ч.
10.	„Марбъл Строй“ ЕООД	РПД19-ТД26-828/08.05.2019г. 15:44ч.
11.	„КСВ Инженеринг“ ООД	РПД19-ТД26-829/08.05.2019г. 16:02ч.

Получените заявления/оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците подали оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

Участник №1: „Найс Билдинг“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №2: ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №3: „Парсек Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №4: „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №5: „Калекса“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №6: „Валдор-60“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №7: „Билдком БГ“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №8: „Мууд Констръкшън“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №9: „Инфратранс Консулт“ АД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №10: „Марбъл Строй“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №11: „КСВ Инженеринг“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

Участник №1: „Найс Билдинг“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Наско Иванов – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №2: ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – за обособена позиция № 2

Дружеството се представлява от Николай Тошев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 8.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 2 - минимален общ оборот в размер на 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева.
В представения от участника ЕЕДОП е декларирен общ оборот за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че участникът няма публикувани годишни финансови отчети за последните три приключили финансови години, поради което не може да бъде направен обоснован извод за наличието на минимален общ оборот, съгласно изискванията на документацията за участие.

Участник №3: „Парсек Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Бончо Бонев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №4: „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Боян Захариев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има опит като „Технически ръководител” на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, е декларирен професионален опит на три обекта, от чието описание не става ясно и не може да бъде направен обоснован извод, относно изпълнението на изискването на Възложителя за наличие на опит като като „Технически ръководител” на **минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка**.

Участник №5: „Калекса“ ООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Пламен Кючуков – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 9.1. участниците следва да имат изпълнено минимум едно строителство с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за последните 5 /пет/ години, като под „сходен“ да се разбира: за Обособена позиция №1 – Извършване на хидро и топлоизолация на покрив на учебни и детски заведения.

В представения от участника ЕЕДОП е декларирен опит при изпълнението на строителство на 4 обекта, които не отговарят на изискването на Възложителя да са с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката, а именно - извършване на хидро и топлоизолация **на покрив на учебни и детски заведения**.
Съгласно т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има опит като „Технически ръководител” на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, е декларирен професионален опит на три обекта, като два от посочените обекти не отговарят на изискването на Възложителя Техническият ръководител на обекта да има опит като „Технически ръководител” на минимум 3 обекта **с предмет, сходен на настоящата поръчка**.

Участник №6: „Валдор-60“ ООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Тодорка Влахкинова и Валерий Хаджиев – управители на дружеството, представляващи заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 6.17. от Раздел III „Изисквания към участниците" от документацията за участие, за участниците в процедурата не трябва да са на лице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2, **т.3**, т.4, т.5, т.6 и т.7 от ЗОП.
В представения от участника ЕЕДОП, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, б. „д", участникът е посочил, че не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка.
Във връзка с гореизложеното, в случай, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, същият следва да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, не е декларираи професионален опит на три обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.

<u>Участник №7: „Билдком БГ" ЕООД – за обособена позиция № 1</u>
Дружеството се представлява от Георги Георгиев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

<u>Участник №8: „Мууд Констръкшън" ООД – за обособена позиция № 1</u>
Дружеството се представлява от Недялко Кирев и Никола Стоилов – управители на дружеството, представляващи заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 6.17. от Раздел III „Изисквания към участниците" от документацията за участие, за участниците в процедурата не трябва да са на лице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 от ЗОП и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП, чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ).
В представения от участника ЕЕДОП, в Част III: „Основания за изключване", Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган", т. „Специфични национални основания за изключване", участникът е посочил, че за него не са налице някои от основанията за изключване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и по чл. чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР, но не е декларирал

липсата на всички основания за отстраняване съгласно чл.54, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 от ЗОП, както и обстоятелствата по чл.69 от ЗПКОНПИ.

Във връзка с гореизложеното, в случай, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и обстоятелствата по чл.69 от ЗПКОНПИ, същият следва да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Участник №9: „Инфратранс Консулт" АД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Иван Дечев – изпълнителен директор.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №10: „Марбъл Строй" ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Димитър Тодоров – управител на дружеството.

Участникът е представил ЕЕДОП на електронен носител, но същият не е валидно подписан от лицето по чл. 40 от ППЗОП.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 7.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците трябва да са вписани в Централния регистър на Камарата на строителите за първа група, трета категория строежи съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл.137 от ЗУТ, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени за посочения обхват на дейности.
В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор", Раздел „Годност" учестникът не е декларирал информация за обстоятелствата по т. 7.1 съобразно националните база данни, в която се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен са длъжни да предоставят информацията.
При справка в Централния регистър на Камарата на строителите, комисията установи, че участникът не е вписан в регистъра.

Участник №11: „КСВ Инженеринг" ООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Красимир Вуков и Любомир Тодоров – управители на дружеството, представляващи заедно и поотделно.
Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта **с предмет, сходен на настоящата поръчка**.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, е декларираи професионален опит на пет обекта, като нито един от посочените обекти не отговаря на изискването на Възложителя Техническият ръководител на обекта да има опит

като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта **с предмет, сходен на настоящата поръчка**, като под „сходен" следва да се разбира - за Обособена позиция №1 – Извършване на хидро и топлоизолация на покрив **на учебни и детски заведения.**

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

II. На основание на чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ" следва да представи доказателства за реализиран минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, в размер на 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева, съгласно указанията на т. 8.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие.

III. На основание на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „Хидрострой-БГ 63" ЕООД следва да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя по т. 9.3.1., относно наличието на инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката - Технически ръководител, с опит като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка, съгласно указанията на т. 9.4. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие **или** да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

IV. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Калекса" ООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията.

V. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Валдор-60" ООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията. В случай, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, същият следва да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

VI. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Мууд Констръкшън" ООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията. В случай, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и обстоятелствата по чл.69 от ЗПКОНПИ, същият следва да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

VII. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Марбъл Строй" ЕООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията.

VIII. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „КСВ Инженеринг“ ООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията.

IX. Срокът за представяне на документите по т. II – VII да бъде 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

На 04.06.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“,
2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета“,

се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор.
Поради отсъствие, във връзка с ползване на продължителен отпуск по болест на редовния член на комисията Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“, на негово място в работата на комисията взе участие резервния член Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“. Резервният член подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията, назначена със заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“, е съставила Протокол №1 от 21.05.2019 г. за съответствие с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, който е изпратен на участниците в процедурата на 21.05.2019 г. и е качен на профила на купувача в същия ден.

При допълнителен преглед на документите за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, комисията констатира следното:

<u>Участник „Мууд Констръкшън“ ООД – за обособена позиция № 1</u>

В представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, е посочено лице, което ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве, но не е посочено дали същото отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР (не е посочен документ – диплома, лиценз, удостоверение или др., с който е придобита правоспособността), съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. 9.3.2. от документацията за участие.

Във връзка с горното, комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Мууд Констръкшън" ООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията.

III. Срокът за представяне на документите по т. II да бъде 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

На 13.06.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне", на ул. „Плакалница" №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне" Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ",
2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета",

в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, изискани с Протокол № 1 и Протокол № 1а от работата на комисията.

Поради отсъствие във връзка с ползване на продължителен отпуск по болест на редовния член на комисията Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ" на негово място в работата на комисията взима участие резервния член Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ".

В указания в Протокол № 1 срок са представени допълнителни документи от следните участници:

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ"	къмРПД19-ТД26-790-1/27.05.2019г. 11:05ч.
2.	„Хидрострой-БГ 63" ЕООД	къмРПД19-ТД26-820-1/28.05.2019г. 10:23ч.
3.	„Калекса" ООД	къмРПД19-ТД26-821-1/28.05.2019г. 10:27ч.

4.	„Валдор-60“ ООД	къмРПД19-ТД26-822-1/23.05.2019г. 10:41ч.
5.	„Мууд Констръкшън“ ООД	къмРПД19-ТД26-824-1/22.05.2019г. 15:49ч.
6.	„Марбъл Строй“ ЕООД	къмРПД19-ТД26-828-1/29.05.2019г. 15:47ч.
7.	„КСВ Инженеринг“ ООД	къмРПД19-ТД26-829-1/28.05.2019г. 10:25ч.

В указания в Протокол № 1а срок са представени допълнителни документи от участника „Мууд Констръкшън“ ООД, с № къмРПД19-ТД26-824-2/07.06.2019г. 15:57ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, както следва:

ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 доказателства за реализиран минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, в размер на 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева, съгласно указанията на т. 8.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор и допуска ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Калекса“ ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и 2 броя препоръки за изпълнени обекти. Комисията приема декларираните данни в ЕЕДОП и представените доказателства за наличие на опит при изпълнението на строителство, с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за обособена позиция № 1, като счита че участникът е доказал изпълнението на изискването по т. 9.1. от документацията.

С Протокол № 1, комисията също така е изискала от участника да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или

допълнена информация относно изпълнение на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, а именно да разполага с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум ***3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка***.

В допълнително представения ЕЕДОП, участникът е декларирал отново същата информация, както в първоначално представения ЕЕДОП, като е добавил още два обекта към професионалния опит на Техническия ръководител. От така представената информация обаче не става ясно какви са извършваните дейности на описаните обекти и дали същите са с предмет сходен с предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията не приема декларираната от участника информация, относно изпълнението на изискването на Възложителя, участниците да разполагат с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум ***3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка***.

В тази връзка комисията, счита, че участникът „Калекса" ООД не е доказал изпълнението на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие и не допуска същия до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Калекса" ООД, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

<u>„Валдор-60" ООД – за обособена позиция № 1</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Валдор-60" ООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

<u>„Мууд Констръкшън" ООД – за обособена позиция № 1</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 и Протокол № 1а, допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Мууд Констръкшън" ООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

<u>„Марбъл Строй" ЕООД – за обособена позиция № 1</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП, в който се

съдържа променена и допълнена информация, относно обстоятелствата по т. 7.1 от документацията, а именно наличие на вписване в Централния регистър на Камарата на строителите за първа група, трета категория строежи, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл.137 от ЗУТ.
При справка в Централния регистър на Камарата на строителите, комисията установи, че участникът е вписан в регистъра с Протокол от 30.05.2019 г.
Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
На основание гореизложеното, комисията допуска „Марбъл Строй" ЕООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„КСВ Инженеринг" ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП. В допълнително представения ЕЕДОП, участникът е декларирал отново същата информация, както в първоначално представения ЕЕДОП, относно професионалния опит на лицето предложено да изпълнява функциите на Технически ръководител при изпълнение на поръчката. Посочените обекти не са сходни с предмета на поръчката, тъй като не включват извършване на хидро и топлоизолация на покрив ***на учебни и детски заведения.***

Във връзка с гореизложеното, комисията не приема декларираната от участника информация, относно изпълнението на изискването на Възложителя, участниците да разполагат с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.

В тази връзка комисията, счита, че участникът „КСВ Инженеринг" ООД не е доказал изпълнението на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие и не допуска същия до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „КСВ Инженеринг" ООД, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участникът „Калекса" ООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

II. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участникът „КСВ Инженеринг" ООД, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

III. Допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, участниците: „Найс Билдинг" ЕООД, ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ",

„Парсек Груп“ ЕООД, „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, „Валдор-60“ ООД, „Билдком БГ“ ЕООД, „Мууд Констръкшън“ ООД, „Инфратранс Консулт“ АД и „Марбъл Строй“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

Констатирано бе следното:

№1: „Найс Билдинг“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Найс Билдинг“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№2: ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец № 1, придружен от Линеен график, Подробно описание на изпълнението на поръчката, Описание на предвижданите за влагане материали. Комисията установи, че Участникът не е представил заверени копия от документи, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Образец № 1 към документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

С оглед обстоятелството, че участникът е единственият подал оферта за обособена позиция № 2, комисията предлага на Възложителя да прекрати обществената поръчка по тази обособена позиция на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички подадени оферти не отговарят на условията за представяне.

№3: „Парсек Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Парсек Груп“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№4: „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№5: „Валдор-60“ ООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Валдор-60“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№6: „Билдком БГ“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Билдком БГ“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№7: „Мууд Констръкшън“ ООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Мууд Констръкшън“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№8: „Инфратранс Консулт“ АД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Инфратранс Консулт“ АД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№9: „Марбъл Строй“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Марбъл Строй“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

Съобразно Методиката за оценка, която е част от документацията за участие, комисията извърши оценка на офертите на допуснатите до този етап на процедурата, участници, по показателя „Срок за изпълнение /К2/“, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 26,67 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД - 40 т.
3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - 40 т.
4. „Валдор-60“ ООД - 40 т.
5. „Билдком БГ“ ЕООД - 40 т.
6. „Мууд Констръкшън“ ООД – 40 т.
7 . „Инфратранс Консулт“ АД - 40 т.
8. „Марбъл Строй“ ЕООД - 40 т.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

IV. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 2, участникът ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне – не е представил заверени копия от документи, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Образец № 1 към документацията за участие.

V. Оценката на офертите на допуснатите участници по показателя „Срок за изпълнение“, съобразно методиката за оценка е, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 26,67 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД - 40 т.
3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - 40 т.
4. „Валдор-60“ ООД - 40 т.
5. „Билдком БГ“ ЕООД - 40 т.
6. „Мууд Констръкшън“ ООД – 40 т.
7 . „Инфратранс Консулт“ АД - 40 т.
8. „Марбъл Строй“ ЕООД - 40 т.

VI. Допуска до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция № 1, участниците: „Найс Билдинг“ ЕООД, „Парсек Груп“ ЕООД, „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, „Валдор-60“ ООД, „Билдком БГ“ ЕООД, „Мууд Констръкшън“ ООД, „Инфратранс Консулт“ АД и „Марбъл Строй“ ЕООД.

VII. Отварянето на пликовете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши на 18.06.2019 г., от 14:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 13.06.2019 г. на електронната страница на СО – Район „Подуяне“, в раздел „Профил на купувача“, към електронната преписка на обществената поръчка да се публикува информация за датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

На 18.06.2019 г., от 14:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“,
2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета“,

се събра на открито заседание да отвори плика „Предлагани ценови параметри“на допуснатите участници по обособена позиция № 1.

С Решение № РПД19-РД93-10/17.06.2019 г. е прекратена обособена позиция № 2 на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като единствената подадена оферта не отговаря на условията за представяне.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Бяха обявени цените на участниците, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 98489,60 лева без ДДС.
2. „Парсек Груп“ ЕООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 95676,02 лева без ДДС.
3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 63567,11 лева без ДДС.
4. „Валдор-60“ ООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 70584,36 лева без ДДС.
5. „Билдком БГ“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 92391,86 лева без ДДС.
6. „Мууд Констръкшън“ ООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 105624,79 лева без ДДС.
7. „Инфратранс Консулт“ АД - обща цена за изпълнение на поръчката — 96937,02 лева без ДДС.
8. „Марбъл Строй“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 74165,00 лева без ДДС.

След обявяването на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи работа на закрито заседание.
При подробния преглед на ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че ценовите предложения на „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД и „Валдор-60“ ООД са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател. В тази връзка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от участниците бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената.

В указания от комисията срок, бяха представени писмени обосновки от „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД и „Валдор-60“ ООД.

На 25.06.2019 г. на закрито заседание, комисията разгледа представените писмени обосновки и констатира, следното:

1. **„Хидрострой–БГ 63“ ЕООД**

Участникът е посочил, че при ценообразуването на представените единични цени е използвал показатели като часова ставка, допълнителни разходи за труд, доставно-складови разходи, печалба, цени на предвидените за влагане материали, цени изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, съгласно УСН, ТНС и СЕК, като за всеки показател е изложил твърдения, относно неговата роля при формиране на цената. Участникът, обаче не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.
Предвид горното Комисията, единодушно реши:
С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

2. **„Валдор-60“ ООД**

Участникът е посочил, че разполага изцяло със собствена механизация и техника, собствен транспорт и утвърдени транспортно-доставни схеми, залага по-ниска печалба, има дългогодишни отношения с водещи доставчици и производители на строителни материали и продукти, като ролзва значителни отстъпки, което води до офериране на ниски цени.

Участникът, обаче не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Валдор-60“ ООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с оценка на офертите по показателя „Предлагана цена /К1/“, съгласно методиката за оценка на офертите.

Оценките на допуснатите участници са, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 45,18 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД – 46,51 т.
3. „Билдком БГ“ ЕООД – 48,16 т.
4. „Мууд Констръкшън“ ООД – 42,13 т.
5 . „Инфратранс Консулт“ АД – 45,91 т.
6. „Марбъл Строй“ ЕООД - 60 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 71,85 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 86,51 т.
3. „Билдком БГ“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 88,16 т.

4. „Мууд Констръкшън“ ООД – общо точки /К1+К2/ - 82,13 т.
5 . „Инфратранс Консулт“ АД – общо точки /К1+К2/ - 85,91 т.
6. „Марбъл Строй“ ЕООД - общо точки /К1+К2/ - 100 т.

В съответствие с предварително обявения критерии за възлагане на обществената поръчка „икономически най-изгодна оферта“ и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Класира участниците, както следва:

1. Първо място - „Марбъл Строй“ ЕООД - общо точки /К1+К2/ - 100 т.
2. Второ място - „Билдком БГ“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 88,16 т.
3. Трето място - „Парсек Груп“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 86,51 т.
4. Четвърто място - „Инфратранс Консулт“ АД – общо точки /К1+К2/ - 85,91 т.
5. Пето място - „Мууд Констръкшън“ ООД – общо точки /К1+К2/ - 82,13 т.
6. Шесто място - „Найс Билдинг“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 71,85 т.

II. Във връзка с извършеното по-горе класиране комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР, конструктивни и възстановителни работи на общински детски и учебни заведения на територията на СО – район „Подуяне“ по 2 обособени позиции, за Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица“, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Найден Георгиев“ №12, на участника: **„Марбъл Строй“ ЕООД, ЕИК: 203686179.**

КОМИСИЯ:

1. Станислава Стоянова..... .....
2. Лина Грънчарова..... .....
3. Ели Скаранкова..... .....
4. Румен Николов..... .....

Заличаване е на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП