П Р О Т О К О Л №2

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР, конструктивни и възстановителни работи на общински детски и учебни заведения на територията на СО – район „Подуяне“ по 2 обособени позиции:**
Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица“, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Найден Георгиев“ №12
Обособена позиция №2 - Конструктивно-възстановителни работи в старата сграда на ДГ103 „Патиланско царство“, ул. „Гинци“ №16, ж.к.„Хаджи Димитър“, район „Подуяне“

Процедурата е открита с Решение РПД19-РД93-3 от дата 20.03.2019 г. вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2019-0003 и уникален номер в ОВ на ЕС 2019/S 059-135544.

Днес, 13.06.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница“ №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“,
2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета“,

в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, изискани с Протокол № 1 и Протокол № 1а от работата на комисията.

Поради отсъствие във връзка с ползване на продължителен отпуск по болест на редовния член на комисията Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ на негово място в работата на комисията взима участие резервния член Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“.

В указания в Протокол № 1 срок са представени допълнителни документи от следните участници:

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“	къмРПД19-ТД26-790-1/27.05.2019г. 11:05ч.
2.	„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД	къмРПД19-ТД26-820-1/28.05.2019г. 10:23ч.
3.	„Калекса“ ООД	къмРПД19-ТД26-821-1/28.05.2019г. 10:27ч.
4.	„Валдор-60“ ООД	къмРПД19-ТД26-822-1/23.05.2019г. 10:41ч.
5.	„Мууд Констрькшън“ ООД	къмРПД19-ТД26-824-1/22.05.2019г. 15:49ч.
6.	„Марбъл Строй“ ЕООД	къмРПД19-ТД26-828-1/29.05.2019г. 15:47ч.
7.	„КСВ Инженеринг“ ООД	къмРПД19-ТД26-829-1/28.05.2019г. 10:25ч.

В указания в Протокол № 1а срок са представени допълнителни документи от участника „Мууд Констръкшън“ ООД, с № къмРПД19-ТД26-824-2/07.06.2019г. 15:57ч.

Встъпилият резервен член подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, както следва:

ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 доказателства за реализиран минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, в размер на 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева, съгласно указанията на т. 8.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор и допуска ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Калекса“ ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и 2 броя препоръки за изпълнени обекти. Комисията приема декларираните данни в ЕЕДОП и представените доказателства за наличие на опит при изпълнението на строителство, с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за обособена позиция № 1, като счита че участникът е доказал изпълнението на изискването по т. 9.1. от документацията.

С Протокол № 1, комисията също така е изискала от участника да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно изпълнение на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, а именно да разполага с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител” на минимум ***3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка***.

В допълнително представения ЕЕДОП, участникът е декларирал отново същата информация, както в първоначално представения ЕЕДОП, като е добавил още два обекта към професионалния опит на Техническия ръководител. От така представената информация обаче не става ясно какви са извършваните дейности на описаните обекти и дали същите са с предмет сходен с предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията не приема декларираната от участника информация, относно изпълнението на изискването на Възложителя, участниците да

разполагат с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум ***3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка***.
В тази връзка комисията, счита, че участникът „Калекса" ООД не е доказал изпълнението на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие и не допуска същия до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.
На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Калекса" ООД, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

„Валдор-60" ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Валдор-60" ООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Мууд Констръкшън" ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 и Протокол № 1а, допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Мууд Констръкшън" ООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„Марбъл Строй" ЕООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП, в който се съдържа променена и допълнена информация, относно обстоятелствата по т. 7.1 от документацията, а именно наличие на вписване в Централния регистър на Камарата на строителите за първа група, трета категория строежи, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл.137 от ЗУТ.
При справка в Централния регистър на Камарата на строителите, комисията установи, че участникът е вписан в регистъра с Протокол от 30.05.2019 г.
Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
На основание гореизложеното, комисията допуска „Марбъл Строй" ЕООД до разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

„КСВ Инженеринг" ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП. В допълнително представения ЕЕДОП, участникът е декларирал отново същата информация, както в първоначално представения ЕЕДОП, относно професионалния опит на лицето

предложено да изпълнява функциите на Технически ръководител при изпълнение на поръчката. Посочените обекти не са сходни с предмета на поръчката, тъй като не включват извършване на хидро и топлоизолация на покрив ***на учебни и детски заведения.***

Във връзка с гореизложеното, комисията не приема декларираната от участника информация, относно изпълнението на изискването на Възложителя, участниците да разполагат с лице, което да изпълнява функциите на Технически ръководител на обекта, като същото следва да има опит като „Технически ръководител" на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка.

В тази връзка комисията, счита, че участникът „КСВ Инженеринг" ООД не е доказал изпълнението на изискването по т. 9.3.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие и не допуска същия до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „КСВ Инженеринг" ООД, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участникът „Калекса" ООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

II. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участникът „КСВ Инженеринг" ООД, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

III. Допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, участниците: „Найс Билдинг" ЕООД, ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ", „Парсек Груп" ЕООД, „Хидрострой-БГ 63" ЕООД, „Валдор-60" ООД, „Билдком БГ" ЕООД, „Мууд Констръкшън" ООД, „Инфратранс Консулт" АД и „Марбъл Строй" ЕООД.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

Констатирано бе следното:

№1: „Найс Билдинг" ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Найс Билдинг" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

№2: ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ" – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец № 1, придружен от Линеен график, Подробно описание на изпълнението на поръчката, Описание на предвижданите за влагане

материали. Комисията установи, че Участникът не е представил заверени копия от документи, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Образец № 1 към документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ" до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

С оглед обстоятелството, че участникът е единственият подал оферта за обособена позиция № 2, комисията предлага на Възложителя да прекрати обществената поръчка по тази обособена позиция на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като всички подадени оферти не отговарят на условията за представяне.

№3: „Парсек Груп" ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Парсек Груп" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

№4: „Хидрострой-БГ 63" ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Хидрострой-БГ 63" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

№5: „Валдор-60" ООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Валдор-60" ООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

№6: „Билдком БГ" ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец

№1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Билдком БГ“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№7: „Мууд Констръкшън“ ООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Мууд Констръкшън“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№8: „Инфратранс Консулт“ АД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Инфратранс Консулт“ АД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

№9: „Марбъл Строй“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Марбъл Строй“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

Съобразно Методиката за оценка, която е част от документацията за участие, комисията извърши оценка на офертите на допуснатите до този етап на процедурата, участници, по показателя „Срок за изпълнение /К2/“, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 26,67 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД - 40 т.
3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - 40 т.
4. „Валдор-60“ ООД - 40 т.
5. „Билдком БГ“ ЕООД - 40 т.
6. „Мууд Констръкшън“ ООД – 40 т.
7 . „Инфратранс Консулт“ АД - 40 т.
8. „Марбъл Строй“ ЕООД - 40 т.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

IV. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 2, участникът ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне – не е представил заверени копия от документи, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътвествие с тяхното приложение, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Образец № 1 към документацията за участие.

V. Оценката на офертите на допуснатите участници по показателя „Срок за изпълнение“, съобразно методиката за оценка е, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 26,67 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД - 40 т.
3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - 40 т.
4. „Валдор-60“ ООД - 40 т.
5. „Билдком БГ“ ЕООД - 40 т.
6. „Мууд Констръкшън“ ООД – 40 т.
7 . „Инфратранс Консулт“ АД - 40 т.
8. „Марбъл Строй“ ЕООД - 40 т.

VI. Допуска до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, за обособена позиция № 1, участниците: „Найс Билдинг“ ЕООД, „Парсек Груп“ ЕООД, „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, „Валдор-60“ ООД, „Билдком БГ“ ЕООД, „Мууд Констръкшън“ ООД, „Инфратранс Консулт“ АД и „Марбъл Строй“ ЕООД.

VII. Отварянето на пликовете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши на 18.06.2019 г., от 14:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 13.06.2019 г. на електронната страница на СО – Район „Подуяне“, в раздел „Профил на купувача“, към електронната преписка на обществената поръчка да се публикува информация за датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

КОМИСИЯ:

1. Станислава Стоянова.....
2. Лина Грънчарова.....
3. Ели Скаранкова.....

Заличаването е на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП