**П Р О Т О К О Л №3**

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР, конструктивни и възстановителни работи на общински детски и учебни заведения на територията на СО – район „Подуяне“ по 2 обособени позиции:**
**Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица“, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Найден Георгиев“ №12**
**Обособена позиция №2 - Конструктивно-възстановителни работи в старата сграда на ДГ103 „Патиланско царство“, ул. „Гинци“ №16, ж.к.„Хаджи Димитър“, район „Подуяне“,**
**ОТНОСНО: Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица“, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Найден Георгиев“ №12.**

Процедурата е открита с Решение РПД19-РД93-3 от дата 20.03.2019 г. вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2019-0003 и уникален номер в ОВ на ЕС 2019/S 059-135544. С Решение № РПД19-РД93-10/17.06.2019 г. е прекратена обособена позиция № 2 на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като единствената подадена оферта не отговаря на условията за представяне.

Днес, 18.06.2019 г., от 14:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-16/09.05.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станислава Стоянова – главен юрисконсулт

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“,

2. Ели Скаранкова - главен счетоводител „Просвета“,

се събра на открито заседание да отвори плика „Предлагани ценови параметри“на допуснатите участници по обособена позиция № 1.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Бяха обявени цените на участниците, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 98489,60 лева без ДДС.

2. „Парсек Груп“ ЕООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 95676,02 лева без ДДС.

3. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 63567,11 лева без ДДС.

4. „Валдор-60“ ООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 70584,36 лева без ДДС.

5. „Билдком БГ“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 92391,86 лева без ДДС.

6. „Мууд Констръкшън“ ООД – обща цена за изпълнение на поръчката — 105624,79 лева без ДДС.

7 . „Инфратранс Консулт“ АД - обща цена за изпълнение на поръчката — 96937,02 лева без ДДС.

8. „Марбъл Строй“ ЕООД - обща цена за изпълнение на поръчката — 74165,00 лева без ДДС.

След обявяването на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи работа на закрито заседание.

При подробния преглед на ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че ценовите предложения на „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД и „Валдор-60“ ООД са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател. В тази връзка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от участниците бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената.

В указания от комисията срок, бяха представени писмени обосновки от „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД и „Валдор-60“ ООД.

На 25.06.2019 г. на закрито заседание, комисията разгледа представените писмени обосновки и констатира, следното:

1. **„Хидрострой–БГ 63“ ЕООД**

Участникът е посочил, че при ценообразуването на представените единични цени е използвал показатели като часова ставка, допълнителни разходи за труд, доставно-складови разходи, печалба, цени на предвидените за влагане материали, цени изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, съгласно УСН, ТНС и СЕК, като за всеки показател е изложил твърдения, относно неговата роля при формиране на цената.

Участникът, обаче не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Хидрострой–БГ 63“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

2. **„Валдор-60“ ООД**

Участникът е посочил, че разполага изцяло със собствена механизация и техника, собствен транспорт и утвърдени транспортно-доставни схеми, залага по-ниска печалба, има дългогодишни отношения с водещи доставчици и производители на строителни материали и продукти, като ползва значителни отстъпки, което води до офериране на ниски цени.

Участникът, обаче не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Участникът също така не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената писмено обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, Участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид горното Комисията, единодушно реши:

С оглед преценката за целесъобразност и оперативната самостоятелност, предоставена от ЗОП на Комисията, както и като взе предвид константната практика на КЗК /Решение №163/14.02.2017г. по преписка № КЗК-978/16/2017г/, предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Валдор-60“ ООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

Комисията продължи работата си с оценка на офертите по показателя „Предлагана цена /К1/“, съгласно методиката за оценка на офертите.

Оценките на допуснатите участници са, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – 45,18 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД – 46,51 т.
3. „Билдком БГ“ ЕООД – 48,16 т.
4. „Мууд Конструкшън“ ООД – 42,13 т.
5 . „Инфратранс Консулт“ АД – 45,91 т.
6. „Марбъл Строй“ ЕООД - 60 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. „Найс Билдинг“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 71,85 т.
2. „Парсек Груп“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 86,51 т.
3. „Билдком БГ“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 88,16 т.
4. „Мууд Констръкшън“ ООД – общо точки /К1+К2/ - 82,13 т.
5 . „Инфратранс Консулт“ АД – общо точки /К1+К2/ - 85,91 т.
6. „Марбъл Строй“ ЕООД - общо точки /К1+К2/ - 100 т.

В съответствие с предварително обявения критерии за възлагане на обществената поръчка „икономически най-изгодна оферта“ и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията взе следните:

**Р Е Ш Е Н И Я:**

**I. Класира участниците, както следва:**

1. Първо място - „Марбъл Строй“ ЕООД - общо точки /К1+К2/ - 100 т.
2. Второ място - „Билдком БГ“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 88,16 т.
3. Трето място - „Парсек Груп“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 86,51 т.
4. Четвърто място - „Инфратранс Консулт“ АД – общо точки /К1+К2/ - 85,91 т.
5. Пето място - „Мууд Констръкшън“ ООД – общо точки /К1+К2/ - 82,13 т.
6. Шесто място - „Найс Билдинг“ ЕООД – общо точки /К1+К2/ - 71,85 т.

**II.** Във връзка с извършеното по-горе класиране комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР, конструктивни и възстановителни работи на общински детски и учебни заведения на територията на СО – район „Подуяне“ по 2 обособени позиции, за Обособена позиция №1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Ремонт на покрив с полагане на топло и хидроизолация и изпълнение на мълниезащита на 3 корпуса на сградата на ДГ№ 69 „Жар птица“, ж.к. „Хаджи Димитър“, ул. „Найден Георгиев“ №12, на участника: **„Марбъл Строй“ ЕООД, ЕИК: 203686179.**

КОМИСИЯ:

1. Станислава Стоянова..... ....
2. Лина Грънчарова..... .....
3. Ели Скаранкова..... .....

Заличено е на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП