РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2019.07.11 15:44:09 +03'00'

Утвърдил……
ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата на утвърждаване: 11.07.2019г.

ПРОТОКОЛ

на основание чл.181, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.103 от ЗОП от дейността на комисия, назначена със заповед № РНД19-РД92-10/24.06.2019г. на кмета на СО район „Надежда"

Действия на комисията:

На 24 юни 2019 година, в 10:00 часа

I. Комисия в състав:

Председател:

1. Анелия Георгиева – заместник-кмет на СО-район „Надежда"

Членове:

2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда";

3. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИБЕ" при СО-район „Надежда";

4. Виктория Раловска – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

5. арх. Димо Александров- началник-отдел „УТКРКС" при СО-район „Надежда";

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Строително-ремонтни дейности на паркинг пред бл. 252, ж.к. „Надежда II" и паркинг пред бл. 424,**

бл. 426 и бл. 426А, ж.к. „Надежда IV“, находящи се на територията на СО-район „Надежда“.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № РНД19-РД92-10/24.06.2019г.на кмета на СО район „Надежда“

От деловодството на СО район „Надежда“ бяха предадени на председателя на комисията списък на постъпилите оферти и 3 (три) броя оферти за участие в процедурата. За приемо-предаването на офертите бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Председателят на комисията представи списък на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

1. Оферта № 1, подадена от **„Софи 95“ ООД** с вх. № РНД19-ТД26-859/19.06.2019г., в 14:03 часа по описа на СО-район „Надежда“;
2. Оферта № 2, подадена от **„Пикси Строй“ ООД** с вх. № РНД19-ТД26-861/19.06.2019г., в 14:29 часа по описа на СО-район „Надежда“;
3. Оферта № 3, подадена от **„Актив Билдинг Инк“ ЕООД** с вх. № РНД19-ТД26-862/19.06.2019г., в 14:47 часа по описа на СО-район „Надежда“;
Комисията установи, че са постъпили три оферти, след което, в изпълнение на чл. 51, ал. 8 и ал.13 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и пристъпиха към отваряне на подадените оферти и проверка за съответствие им с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят.

При публичните действия на комисията не присъстваха представители на участниците подали оферти за участие в процедурата и/или представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Оферта № 1 подадена от **„Софи 95“ ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

2. Оферта № 2 подадена от **„Пикси Строй“ ООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

3. Оферта № 3 подадена от **„Актив Билдинг Инк“ ЕООД**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 и ал.8 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като провери и за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което, в случай, че установи подробно посочва конкретните липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1.Оферта № 1, подадена от **„Софи 95“ ООД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че участникът е декларирал в е-ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси и несъответствия.

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2.Оферта № 2, подадена от **„Пикси Строй“ ООД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, поради следното:

1. В представения ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и недостатъци:

1.1. В част IV: Критерии за подбор, раздел Б : Икономическо и финансово състояние не е попълнен коефициента на бърза ликвидност на дружеството за 2018г., изчислен съгласно т.1.2. от Методика към член 61, ал.1, т.3 от ЗОП. Участникът не е изпълнил изискването на възложителя поставено в т.12.1 от утвърдената документация за участие в процедурата и раздел III от обявлението за участие в същата.

На основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнени е-ЕЕДОП, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да пи редстави нов ЕЕДОП и/или други документи, който съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3.Оферта № 3, подадена от **„Актив Билдинг Инк“ ЕООД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че участникът е декларирал в е-ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси и несъответствия.

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията определя срок от 5/пет/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, на всички посочени по-горе участници, в чиито оферти са констатирани несъответствия да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно посочените по–горе изисквания на комисията.Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили

след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. След изтичането на срока комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/ участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Документите се подават в запечатан, непрозрачен плик, в рамките на работното време на Столична община район „Надежда“ , на адрес: ул. „Кирил Драгов“ № 55, деловодство. Върху плика се посочва: участник, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, наименование на поръчката и надпис „Документи във връзка с чл.54, ал.9 от ППЗОП”.

Настоящият протокол да се изпрати до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 01.07.2019г., 03.07.2019г. и 08.07.2019г. се провеждат закрити заседания на комисията, която извършва следните действия:
На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, предвид което изиска допълнително представяне на документи от следните участници:

1. „Пикси Строй“ ООД, подал оферта № 2 в настоящата процедура.

Предвид изложеното в Протокол № 1 на комисията, същата следва да разгледа допълнителните документи, депозирани от участника съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и указанията, обективирани в протокола.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда“ са постъпили допълнителни документи към офертите на участниците в процедурата както следва:

1. Към **Оферта № 2,** подадена от **„Пикси Строй“ ООД** са депозирани допълнителни документи с вх. № РНД19-ТД26-861/2/28.06.2019г. по описа на СО-район „Надежда“.

III. ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В изпълнение на чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите писма от участниците и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, при което установи следното:

1**. Оферта № 2,** подадена от **„Пикси Строй“ ООД**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1.Коректно попълнен ЕЕДОП в съответствие с условията и изискванията на възложителя, а именно: В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ е попълнен коефициентът на бърза ликвидност на дружеството за 2018г., изчислен съгласно т.1.2. от Методиката към чл. 61, ал. 1, т. 3 от ЗОП.
Комисията единодушно реши да **П**допусне оферта № 2, подадена от **„Пикси Строй“ ООД** до етап разглеждане на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника.

Комисията реши единодушно до етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, да бъдат допуснати следните участници:

1. „СОФИ 95“ ООД;
2. „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД;
3. „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД.
Отстранени участници:

Няма.

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: “Строително-ремонтни дейности на паркинг пред бл. 252, ж.к. „Надежда II“ и паркинг пред бл. 424, бл. 426 и бл. 426А, ж.к. „Надежда IV“, находящи се на територията на СО-район „Надежда“.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията ЗОП, документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи техническото предложение на участниците, достигнали до този етап от процедурата и тяхното съответствие с поставените от възложителя изисквания в Методиката за оценка от утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата по реда на постъпване на офертите за участие, както следва:

1. Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ООД

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Показател П2 „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“: описание, мотиви и оценка

Участникът „Софи 95“ ООД предоставя на вниманието на Възложителя цялостна концепция за ефективно изпълнение на обществената поръчка посредством план за организация на работа за осъществяване предмета на поръчката. Подробно и изчерпателно са описани отговорностите и задълженията на всеки един от специалистите, както и организационните връзки между тях, което е изцяло в съответствие с изискванията на възложителя. Представени са адекватни мерки за осигуряването на технически и качествен контрол при извършването на строително-монтажните работи, които гарантират за качественото и срочно изпълнение на поръчката.

Изготвено е описание на начина на изпълнение на дейностите, както и на мерките, които участникът смята да приложи за постигане на качество. Организацията за изпълнение на строително-монтажните работи е изготвена в съответствие с характеристиките на конкретните обекти. Представената технология за изпълнение на отделните работи е изчерпателна, като е направено и описание на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Описани са методи на работа за приемане на всеки един етап от извършените дейности, като се предвижда постоянен контрол и съгласуваност на работите с представител на Възложителя, което гарантира качественото изпълнение на предмета на поръчката.

В описанието е представен ясен и конкретен план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект. Предложеният от участника гаранционен срок е в съответствие с действащата нормативна уредба и изискванията на Възложителя. Изготвен е план за комуникация с възложителя по време на гаранционния период, включващ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: *Всеки участник следва да опише технологичния процес по изпълнение на предмета на поръчката по обособената позиция, за която кандидатства, вкл. начина на изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Да направи подробно техническо описание на материалите и оборудването, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Да представи План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект и План за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ като минимум: процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности.*

В техническото предложение на участника подробно са представени всички гореописани дейности, в същото не се откриват пропуски и непълноти, което е предпоставка участникът да получи 50.00 точки.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“ оферта № 1, подадена от участника „Софи 95“ ООД, да получи **50 /петдесет/** точки тъй като в техническото предложение на участника не са налице съществени или не пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.

2. Оферта № 2, подадена от „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **не е** изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 от ППЗОП и условията на възложителя и не съдържа изисканите от последния документи.

В документацията за участие, раздел I „Общи условия“, т. 18 „Други изисквания“ изрично е посочено, че: *„Участникът трябва да посети обекта, като се запознае с условията на място и да оцени на своя отговорност, за своя сметка и риск всички необходими фактори за подготовката на неговата оферта и подписването на договора.* ***Всеки участник в процедурата за избор на изпълнител следва да представи към предложението си за изпълнение на предмета на поръчката декларация в свободен текст (в оригинал) за запознаване с мястото на изпълнението и условията на обекта предмет на поръчката за избор на изпълнител****. В случай на консорциум/обединение, посещението на място не е задължително за всички членове на консорциума/обединението. Един член може да представлява консорциума/ обединението.“*

Към техническото предложение на участника „Пикси строй“ ООД липсва приложена гореописаната декларация в свободен текст за запознаване с мястото на изпълнение и условията на обекта. Това е в противоречие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване на участника в настоящата процедура във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки и раздел V „Оферта“, т. 21.8. от документацията за участие, според която: *„Участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката се отстранява от участие в процедурата.“*

Предвид горното, комисията отстранява участникът „Пикси Строй“ ООД от настоящата процедура и не разглежда по същество техническото предложение на същия.

3. Оферта № 3, подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

Показател П2 „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“ описание, мотиви и оценка

Техническото предложение на участника съдържа: обхват на настоящата поръчка, общи положения, етапи на изпълнение на поръчката, технология на изпълнение на дейностите, разпределение и организация на човешкия ресурс, комуникация и координация между участниците в строителния процес, мерки за здравословни и безопасни условия на труд, обезпечаване с механизация, организация и контрол на доставките на материали, мерки за опазване на околната среда и план за осигуряване на гаранционна поддръжка и устойчивост на изпълнения обект.

Участникът „Актив Билдинг Инк“ ЕООД е представил изключително подробно и задълбочено технологичния процес по изпълнение на предмета на поръчката, като детайлно са разгледани всички етапи на изпълнение на строителните работи. Представено е изчерпателно описание на всяка една от дейностите, което е изцяло съобразено с действащата нормативна уредба, като са посочени и мерките, които възнамерява да предприеме изпълнителя, за постигане на качество при изпълнението. Прави впечатление, че в част „Асфалтови работи“ са предложени методи за контрол при подготовката и транспортирането на минералните материали, дозирането и смесването им, както и вземането на проби и изпитването на готовата асфалтова смес. Описаните мерки са адекватни, но са част от задълженията на асфалтовата база, от която ще се доставя готовият материал, а от техническото предложение на участника не става ясно как ще се осъществява контролът от негова страна.

Планът за разпределението и организацията на човешкия ресурс е разработен детайлно, като е предложен и линеен календарен график за работа. Направено е описание на отговорностите и пълномощията на отделните специалисти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката. Предложени са методи за комуникация с Възложителя, в които първо е посочено, че всички предложения и решения между страните ще са в писмена форма на хартиен носител, а после участникът твърди, че комуникацията ще се осъществява предимно чрез електронната поща. Установеното противоречие буди съмнения у Възложителя за осъществяването на качествена и бърза комуникация между двете страни. Участникът е представил техническо описание на оборудването, което ще бъде използвано в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Предложена е методика за организация и контрол на доставките на материали, но липсва описание на отделните материали, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.

Планът за осигуряване на гаранционна поддръжка е разработен твърде общо и бланкетно, като не става ясно какъв е предложеният от участника гаранционен срок. Предложени са методи за осъществяване на текущ контрол и реакция при констатирани повреди или други нередовности, но не е представен адекватен план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ като минимум: процедури за докладване на

резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности. Описанието касае по-скоро първоначалното изпълнение на строително-монтажните работи, а не гаранционната поддръжка на вече изградените обекти, като предложените методи за реакция при констатирани повреди са твърде общи и не са изцяло в съответствие с изискванията на Възложителя.

Мотиви: Съгласно предварително обявената от възложителя методика: *Всеки участник следва да опише технологичния процес по изпълнение на предмета на поръчката по обособената позиция, за която кандидатства, вкл. начина на изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Да направи подробно техническо описание на материалите и оборудването, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Да представи План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект и План за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ като минимум: процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности.*

При установяване до 2 дейности от гореописаните, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания, участникът получава 30.00 точки.

Решение на комисията: Членовете на комисията единодушно решиха по показател „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“ оферта № 3, подадена от участника „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, да получи **30 /тридесет/** точки тъй като са установени до 2 дейности (при описанието на материалите и в плана за осигуряване на гаранционната поддръжка и комуникация с Възложителя по време на гаранционния период), за които са налице несъществени пропуски и частично съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията обявява резултатите от оценяването в съответствие с техническите показатели за оценка на участниците в обществена поръчка с предмет: “Строително-ремонтни дейности на паркинг пред бл. 252, ж.к. „Надежда II“ и паркинг пред бл. 424, бл. 426 и бл. 426А, ж.к. „Надежда IV“, находящи се на територията на СО-район „Надежда“:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИ 95“ ООД,** получава 50.00 точки по показател П2 „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“

2.Оферта № 3, подадена от **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД,** получава 30.00 точки по показател П2 „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката“

Отстранени участници на този етап: „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД

До следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложенията Комисията допуска следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИ 95“ ООД,** получила оценка по техническия показател от **50.00 точки;**
2.Оферта № 3, подадена от **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД,** получила оценка по техническия показател от **30.00 точки.**

На 11.07.2019г. се проведе второто публично заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения на участниците, както следва:

Обявяването на датата и часа за отваряне на ценовите предложения е съобразено с разпоредбата на чл. 57, ал 3 от ППЗОП и за отварянето е публикувано съобщение в профила на купувача на сайта на СО-район „Надежда“ (изх. № РНД19-ТД26-975/08.07.2019г. по описа на СО-район „Надежда“).

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове към състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията започна своята работа в 10.00 часа.

На свое предходно заседание, комисията реши:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИ 95“ ООД,** получила оценка по техническия показател от **50.00 точки;**
2.Оферта № 3, подадена от **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД,** получила оценка по техническия показател от **30.00 точки.**
Отстранени участници: „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяването им.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

V. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖНЕНИЯ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“, КАКТО СЛЕДВА:

1.Оферта № 1, подадена от **„СОФИ 95“ ООД**:

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 70 840.40 лв. (седемдесет хиляди осемстотин и четиридесет лева и четиридесет стотинки) без ДДС.

2.Оферта № 3, подадена от **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:**
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, както следва: 65 515.92лв. (шестдесет и пет хиляди петстотин и петнадесет лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

VI. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на предложените цени по дейности на допуснатите участници в процедурата и установи, че не надвишават максимално предвидения финансов ресурс за поръчката.

VII.ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

Комисията сравни предложенията по показател **„Предлагана цена“** на допуснатите до оценка участници и констатира, че не са налице обстоятелствата, предвидени в чл. 72 от ЗОП по отношение на предложената цена за извършване на дейностите, включени в предмета на поръчката.

VIII. След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия

Председателя на комисията припомни на членовете утвърдения от възложителя с обявената методика начин за формиране на оценка по показател П1 „Предлагана цена” за достигналите до този етап от процедурата оферти

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

C min

ПЦ = ---------- x 0,50, където:

C

“Cmin.” е най - ниската предложена цена;

“Cn” е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда.

При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

Най-ниската предложена цена от участниците е: 65 515.92 лв.

1. Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ООД

П1 = (65 515.92/ 70 840.40лв.) x 50 = 46.24точки

П1 = 46.24 точки

2. Оферта № 3, подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:

П1 = (65 515.92/65 515.92) x 50 = 50.00 точки

П1 = 50.00 точки

Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

<u>Комплексната оценка</u>, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

КО = П1+П2

1. Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ЕООД

КО = 46.24 точки + 50.00 точки

КО = 96.24 точки

2. Оферта № 3, подадена от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД:

КО= 50.00 точки + 30.00 точки

КО = 80.00 точки

В. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„СОФИ 95“ ЕООД** с 96.24 точки

на второ място: **„АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД** с 80.00 точки

Отстранени участници:

“ПИКСИ СТРОЙ“ ООД

IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Комисията счита, че офертата на участника **„СОФИ 95“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: “Строително-ремонтни дейности на паркинг пред бл. 252, ж.к. „Надежда II“ и паркинг пред бл. 424, бл. 426 и бл. 426А, ж.к. „Надежда IV“, находящи се на територията на СО-район „Надежда“, открита с Решение № РНД19-РД93-5/30.05.2019г. на кмета на СО-район „Надежда“, уникален номер в АОП: 01265-2019-0004, **да бъде избран участникът, класиран на първо място**, а именно: **„СОФИ 95“ ЕООД.**

X. Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия окончателен съгласно изискванията на чл.181, ал. 4 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, Протокол №2 и Протокол № 3 на комисия, назначена със Заповед № РНД19-РД92-10/24.06.2019г. на кмета на Столична община – район „Надежда“ и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл. 22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.181 ал. 6 от ЗОП.

Настоящият окончателен протокол е изготвен на 11.07.2019г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият окончателен протокол е предаден за утвърждаване от възложителя на 11.07.2019г.

К О М И С И Я:

1 ……(П)……

2……(П)……

3. ……(П)……

4……(П)……

5. ……(П)……