С Т О Л И Ч Н А О Б Щ И Н А - Р А Й О Н "Л Ю Л И Н "
1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 285; 92 37 200, факс 925 00 85,
e-mail: lyulin@sofia.bg, http://www.lyulin.bg

П Р О Т О К О Л № 3
на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)
от дейността на комисия, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на кмет на на Столична община - район „Люлин"

На 07.08.2019 г., от 14:00 ч., в заседателната зала в сградата на СО – район „Люлин", находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов" № 15, се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община – район „Люлин", в качеството му на Възложител, за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Люлин, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективностна многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции: Обособена позиция №1 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016"; Обособена позиция №2 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023", вх. Б"; Обособена позиция №3 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016 (по обособена позиция 1)"; Обособена позиция №4 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)"; Обособена позиция №5 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016" (по обособена позиция 1)"; Обособена позиция №6 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)"** открита с Решение № 247 от 04.12.2018г. на кмета на СО - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2018-0012.

Съгласно цитираната по-горе заповед назначената комисия е в състав:

Председател: 1. Миглена Петрова Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР" на район "Люлин";

Членове:

2. арх. Мая Желязкова Добрикова – Вълчева – Началник на отдел „УТКС" на район "Люлин";

3. инж. Пламен Любенов Тотев - Главен инженер на район „Люлин";

4. инж. Янка Славова Енчева – Иванова – Главен експерт в отдел „ИИБЕ" на район "Люлин";

5. Петя Петрова Петрова – Старши юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на район “Люлин”

Резервни членове:

1. инж. Снежана Славова Стефанова - Главен експерт в отдел „ИИБЕ“ на район “Люлин”;

2. Лидия Кирилова Праматарска – Главен експерт в отдел „ПНО и ЧР“ на район “Люлин”

На предварително определените дата, час и място на отваряне на ценовите оферти – 14:00 ч. на 07.08.2019 г. в заседателната зала в сградата на СО – район „Люлин”, находяща се в гр. София, бул. „Захари Стоянов” № 15, присъстваха председателя и всички редовни членове на комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на СО – район „Люлин”**,** поради което привличането на резервни не е необходимо.

За настоящия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите предложения, участниците бяха надлежно уведомени чрез съобщение на профила на купувача, публикувано на 02.08.2019 г.

Публичната част на заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от нейния председател – Миглена Спасова - Главен юрисконсулт в отдел „ПНО и ЧР“ на район “Люлин”. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията допусна в залата да присъстват при извършване на публичните й действия упълномощени представители на участниците в процедурата. Присъстващите упълномощени представители попълниха имената си в предоставения им присъствен списък. На публичната част от заседанието на Комисията присъстваха следните лица представители на участниците:

1. Упълномощен представител на участника „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, подал оферта с вх.№ РЛН19-ТД26-59/08.01.2019 г. – Емил Петров Петров;

2. Упълномощен представител на участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, подал оферта с вх. № РЛН19-ТД26-64/08.01.2019 г. – Силвия Иванова Дженсен.

II. Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите, съобразно чл.54 от ППЗОП действия, отразени в Протокол № 2, а именно: разгледала е предложенията на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и е оценила офертите по всички други показатели, различни от цената. Резултатите от извършеното оценяване са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл.57 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти:

За Обособена позиция № 1

ОФЕРТА	Участник	ПА. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	ПБ. Технология за строителство					ПВ. Управление на рисковете	Оценка по технически показатели /ТП/
			Част „Архитектура”	Част „Конструкции”	Част „ВиК”	Част „ОВ”	Част „Електро”		
Оферта № 13	„С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД	15 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	5 т.	40 т.
Оферта № 32	„КОТА 2001“ ООД	10 т.	4 т.	4 т.	4 т.	0,5 т.	4 т.	5 т.	31,5 т.
Оферта № 34	„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД	15 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	5 т.	40 т.

Отстранени участници:

1. **Оферта № 22, подадена от „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД;**
2. **Оферта № 31, подадена от „САГРАДА“ ООД;**
3. **Оферта № 37, подадена от „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД;**
4. **Оферта № 38, подадена от „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД**

За Обособена позиция № 2

ОФЕРТА	Участник	ПА. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране	ПБ. Технология за строителство					ПВ. Управление на рисковете	Оценка по технически показатели /ТП/
			Част „Архитектура”	Част „Конструкции”	Част „ВиК”	Част „ОВ”	Част „Електро”		
Оферта № 16	„ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД	15 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	5 т.	40 т.
Оферта № 30	„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД	15 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	4 т.	5 т.	40 т.
Оферта № 33	ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“	10 т.	4 т.	4 т.	4 т.	0,5 т.	4 т.	3 т.	29,5 т.

Отстранени участници:

1. **Оферта № 23, подадена от „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД;**
2. **Оферта № 36, подадена от „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД;**
3. **Оферта № 39, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

За Обособена позиция № 3 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена“.

Отстранени участници:

1. **Оферта № 7, подадена от „СТИКО 2000“ ООД;**
2. **Оферта № 12, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**

За Обособена позиция № 4 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена“.

Отстранени участници: Няма

За Обособена позиция № 5 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена“.

Отстранени участници: Няма

За Обособена позиция № 6 няма оценяване по други показатели. Критерият за оценка на предложенията е „най-ниска цена“.

Отстранени участници: Няма

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващите представители на участниците в обществената поръчка в първото заседание на Комисията. След описаните действия Комисията пристъпи към отваряне на Плик „*Предлагани ценови параметри*“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти бяха оповестени от комисията, както следва:

1. **Оферта № 1, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 5 977,00 лв. (пет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева) без ДДС.

2. **Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД**

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 5 300,00 лв. (пет хиляди и триста лева) без ДДС.

3. Оферта № 3, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 4 750,00 лв. (четири хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

4. Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 11 556,82 лв. (единадесет хиляди петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС.

5. Оферта № 5, подадена от „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 1 600,00 лв. (хиляда и шестстотин лева) без ДДС.

6. Оферта № 6, подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 1 450,00 лв. (хиляда четиристотин и петдесет лева) без ДДС.

7. Оферта № 8, подадена от „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 5 400,00 лв. (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

8. Оферта № 9, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 2 750,00 лв. (две хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

9. Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 6 995,00 лв. (шест хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

10. Оферта № 11, подадена от „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 2 999,00 лв. (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

11. Оферта № 13, подадена от „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД

11.1. Цена за проектиране - „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД предлага стойност за проектиране: 61 251,17 лв. (шестдесет и една хиляди двеста петдесет и един лева и седемнадесет стотинки) без ДДС.

11.2. Цена за строителство - „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД предлага стойност за строителство: 451 576,12 лв. (четиристотин петдесет и една хиляди петстотин седемдесет и шест лева и дванадесет стотинки) без ДДС.

11.3. Цена за авторски надзор - „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 8 590,00 лв. (осем хиляди петстотин и деветдесет лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 521 417,29 лв. (петстотин двадесет и една хиляди четиристотин и седемнадесет лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС.

12. Оферта № 14, подадена от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 4 200,00 лв. (четири хиляди и двеста лева) без ДДС.

13. Оферта № 15, подадена от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 3 100,00 лв. (три хиляди и сто лева) без ДДС.

14. Оферта № 16, подадена от „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

14.1. Цена за проектиране - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД предлага стойност за проектиране: 51 051,77 лв. (петдесет и една хиляди петдесет и един лева и седемдесет и седем стотинки) без ДДС.

14.2. Цена за строителство - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД предлага стойност за строителство: 396 896,16 лв. (триста деветдесет и шест хиляди осемстотин деветдесет и шест лева и шестнадесет стотинки) без ДДС.

14.3. Цена за авторски надзор - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 7 750,00 лв. (седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 455 697,92 лв. (четиристотин петдесет и пет хиляди шестстотин деветдесет и седем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС.

15. Оферта № 17, подадена от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 5 995,00 лв. (пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

16. Оферта № 18, подадена от ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 6 000,00 лв. (шест хиляди лева) без ДДС.

17. Оферта № 19, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 4 890,00 лв. (четири хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

18. Оферта № 20, подадена от „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 5 070,00 лв. (пет хиляди и седемдесет лева) без ДДС.

19. Оферта № 21, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 1 300,00 лв. (хиляда и триста лева) без ДДС.

20. Оферта № 24, подадена от „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 6 е 2 650,00 лв. (две хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС.

21. Оферта № 25, подадена от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 2 100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС.

22. Оферта № 26, подадена от „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 6 200,00 лв. (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

23. Оферта № 27, подадена от „РУТЕКС“ ООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 5 350,00 лв. (пет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.

24. Оферта № 28, подадена от „ТУСКО“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 4 е 5 200,00 лв. (пет хиляди и двеста лева) без ДДС.

25. Оферта № 29, подадена от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 5 е 3 120,00 лв. (три хиляди сто и двадесет лева) без ДДС.

26. Оферта № 30, подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД

26.1. Цена за проектиране - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага стойност за проектиране: 18 700,00 лв. (осемнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

26.2. Цена за строителство - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага стойност за строителство: 449 471,00 лв. (четиристотин четиридесет и девет хиляди четиристотин седемдесет и един лева) без ДДС.

26.3. Цена за авторски надзор - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 000,00 лв. (хиляда лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 469 171,00 лв. (четиристотин шестдесет и девет хиляди сто седемдесет и един лева) без ДДС.

27. Оферта № 32, подадена от „КОТА 2001“ ООД

27.1. Цена за проектиране - „КОТА 2001“ ООД предлага стойност за проектиране: 8 250,00 лв. (осем хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС.

27.2. Цена за строителство - „КОТА 2001“ ООД предлага стойност за строителство: 478 500,00 лв. (четиристотин седемдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

27.3. Цена за авторски надзор - „КОТА 2001“ ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 488 850,00 лв. (четиристотин осемдесет и осем хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

28. Оферта № 33, подадена от ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“

28.1. Цена за проектиране - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага стойност за проектиране: 7 850,00 лв. (седем хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

28.2. Цена за строителство - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага стойност за строителство: 423 500,00 лв. (четиристотин двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

28.3. Цена за авторски надзор - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага обща стойност за авторски надзор: 1 900,00 лв. (хиляда и деветстотин лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 433 250,00 лв. (четиристотин тридесет и три хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС.

29. Оферта № 34, подадена от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД

29.1. Цена за проектиране - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага стойност за проектиране: 21 726,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин двадесет и шест лева) без ДДС.

29.2. Цена за строителство - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага стойност за строителство: 516 011,50 лв. (петстотин и шестнадесет хиляди единадесет лева и петдесет стотинки) без ДДС.

29.3. Цена за авторски надзор - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага обща стойност за авторски надзор: 950,00 лв. (деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 538 687,50 лв. (петстотин тридесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС.

30. Оферта № 35, подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД

Предложената обща стойност на поръчката за позиция № 3 е 5 880,00 лв. (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

III. С извършване на описаните подробно по-горе действия публичната част на заседанието на Комисията приключи на 07.08.2019 г. в 15:50 ч.

Комисията продължи работа в закрито заседание.

За Обособена позиция № 1

1. Оферта № 13, подадена от „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Констатации на комисията по отношение ценовото предложение на участника:

Членовете на комисията констатираха, че предложената от участника стойност за проектиране е в размер на 61 251,17 лв. (шестдесет и една хиляди двеста петдесет и един лева и седемнадесет стотинки) без ДДС или 73 501,41 лв. (седемдесет и три хиляди петстотин и един лева и четиридесет и една стотинки) без ДДС.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 016 и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4622,73 кв.м.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна

стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., членовете на комисията констатираха, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 е в размер на 23 113,65 /двадесет и три хиляди сто и тринадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС или 27 736,38 /двадесет и седем хиляди седемстотин тридесет и шест лева и тридесет и осем стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид гореизложеното, членовете на комисията констатираха, че предложената от участника стойност за проектиране е трикратно по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Решение на комисията: В резултат на гореизложените констатации, комисията единодушно реши да НЕ ДОПУСНЕ участника **„С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД** до по - нататъшно участие в процедурата и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи същия за отстраняване.

Мотиви: Комисията констатира, че предложената от участника стойност за проектиране е трикратно по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 016 и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4622,73 кв.м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., комисията констатира, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 е в размер на 23 113,65 /двадесет и три хиляди сто и тринадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ лв. без**

ДДС или 27 736,38 /двадесет и седем хиляди седемстотин тридесет и шест лева и тридесет и осем стотинки/ лв. с ДДС.

Предвид обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е открита във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, следва участниците изцяло да се съобразят с изискванията на Програмата, включително и с публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложените мотиви, Комисията намира, че участникът „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Оферта № 32, подадена от „КОТА 2001“ ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КОТА 2001“ ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

3. Оферта № 34, подадена от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма

такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

<u>За Обособена позиция № 2</u>

1. Оферта № 16, подадена от „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

<u>Констатации на комисията по отношение ценовото предложение на участника:</u>

Членовете на комисията констатираха, че предложената от участника стойност за проектиране е в размер на 51 051,77 лв. (петдесет и една хиляди петдесет и един лева и седемдесет и седем стотинки) без ДДС или 61 262,12 лв. (шестдесет и една хиляди двеста шестдесет и два лева и дванадесет стотинки) без ДДС.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 023, вх. Б и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4004,06 кв.м.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., членовете на комисията констатираха, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023“, вх. Б е в размер на 20 020,30 /двадесет хиляди и двадесет лева и тридесет стотинки/ лв. без ДДС или 24 024,36 /двадесет и четири хиляди двадесет и четири лева и тридесет и шест стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид гореизложеното, членовете на комисията констатираха, че предложената от участника стойност за проектиране е значително по-висока от максимално

допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Решение на комисията: В резултат на гореизложените констатации, комисията единодушно реши да НЕ ДОПУСНЕ участника **„ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД** до по - нататъшно участие в процедурата и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи същия за отстраняване.

Мотиви: Комисията констатира, че предложената от участника стойност за проектиране е значително по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. бл. 023, вх. Б и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4004,06 кв.м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., комисията констатира, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б е в размер на 20 020,30 /двадесет хиляди и двадесет лева и тридесет стотинки/ лв. без ДДС или 24 024,36 /двадесет и четири хиляди двадесет и четири лева и тридесет и шест стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е открита във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, следва участниците изцяло да се съобразят с изискванията на Програмата, включително и с публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложените мотиви, Комисията намира, че участникът „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Оферта № 30, подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

3. Оферта № 33, подадена от ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6** Ценово предложение и приложение към него Количествена сметка по окрупнени показатели. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“** до оценка на ценовото предложение, съгласно предварително обявената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите.

<u>За Обособена позиция № 3</u>

1. Оферта № 1, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови*

параметри”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 8, подадена от „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови*

параметри”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта № 14, подадена от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта № 18, подадена от ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че

всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

8. Оферта № 26, подадена от „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

9. Оферта № 35, подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ИНТКОНС“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

За Обособена позиция № 4

1. Оферта № 3, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 9, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 17, подадена от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 19, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта № 20, подадена от „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

6. Оферта № 27, подадена от „РУТЕКС“ ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„РУТЕКС“ ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

7. Оферта № 28, подадена от „ТУСКО“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 А** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТУСКО“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

<u>За Обособена позиция № 5</u>

1. Оферта № 6, подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 11, подадена от „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива -

същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 15, подадена от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

4. Оферта № 25, подадена от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

5. Оферта № 29, подадена от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и

представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ЕЛВИС ДМ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

<u>За Обособена позиция № 6</u>

1. Оферта № 5, подадена от „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

2. Оферта № 21, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

3. Оферта № 24, подадена от „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че пликът „*Предлагани ценови параметри*“ на участника

съдържа **Образец № 6 Б** Ценово предложение. Предвид, което комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „*Предлагани ценови параметри*”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки между цифрова и изписана с думи цена в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

След извършено сравняване на предложената цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията допуска участника **„КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената документация.

IV. Комисията пристъпи към проверка на пликовете с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и констатира следното:

Преди извършване на оценка на ценовите оферти на участниците, Комисията провери ценовите предложения за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, следното:

<u>За Обособена позиция № 1</u> - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 2</u> - Няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 3</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена“. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

<u>Комисията единодушно реши:</u>

- на участника ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, подал Оферта № 14 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 3

<u>За Обособена позиция № 4</u> - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена“. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, подал Оферта № 9 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 4

За Обособена позиция № 5 - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена“. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, подал Оферта № 6 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5;

- на участника „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, подал Оферта № 25 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5

За Обособена позиция № 6 - Съгласно изискванията в документацията на Възложителя критерият за оценка е „най-ниска цена“. Комисията единодушно реши, че следва да изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които подлежат на оценяване и са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията единодушно реши:

- на участника „ДИНЕЛ СН“ ЕООД, подал Оферта № 21 да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение от документацията на Възложителя за Обособена позиция № 6

Комисията реши да продължи работата си след получаване на писмената обосновка. С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 26.08.2019 г. от 10:00 часа.

В предоставения от комисията срок за представяне на писмена обосновка са представени следните обосновки:

За Обособена позиция № 3

- С писмо с вх. № РЛН19-ТД26-1418(6) от 13.08.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка **от участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ**

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ **-** Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка, като е посочил, че се предвижда изготвяне оценка на съответствие на инвестиционен проект със същетсвените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор на многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. София, район „Люлин“, бл. 016. Посочил е също така, че максималният срок за изпълнение е определен на 280 календарни дни т.е. малко под 10 месеца, като е уточнил, че в този максимален срок е включено и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответсвие на инвестиционния проект със съществените изисквания на строежите, срокът за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр. 15 и внасяне на техническото досие в ДНСК и НАГ за издаване на Разрешение за ползване на строежа.

Участникът е направил описание на предвидените основни СМР по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Посочено е, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с максималният срок за изпълнение, както и, че ако строителството продължи за по – дълъг срок, участникът ще продължи да упражнява строителен надзор до неговото приключване.

Предвидени са посещения на строежа от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМР. Участникът е декларирал, че при необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден след като бъде уведомен, а при форсмажорни обстоятелства – и в същия ден на уведомяването.

Участникът е посочил, че в предложената цена не са калкулирани разходи за заплащане на такси за въвеждане на строежа в експлоатация, тъй като съгласно Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради тези разходи подлежат на възстановяване.

Участникът е посочил стойността на печалбата и разходите на дружеството при изпълнение предмета на поръчката, като е направил разбивка на стойността на разхода – разходи за възнаграждение на екипа и разходи за осигуровки, административни и управленски разходи.

В табличен вид е посочено разпределението на посещенията на строежа от всеки експерт от екипа за изпълнение на задълженията си за отделните дейности, предвидени за изпълнение.

Участникът е декларирал, че предложената от него цена произтича от следните обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП: 1) Дружеството, респективно съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изпълнило аналогични услуги към Столична община, включително и към район „Люлин“ по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради, поради което отлично познава изискванията за изпълнение на подобни услуги; 2) Дружеството до момента е изготвило доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и е упражнило строителен надзор при въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради в гр. Пазарджик, гр. Ямбол, гр. Казанлък, гр. Троян и др., за което са представени удостоверения за добро изпълнение и разрешения за ползване на строежи извършени по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради; 3)

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до момента е изготвило доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и е упражнило строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради, за което са представени удостоверения за добро изпълнение; 4) Офисът на участника и на съдружниците е в гр. София като сградата, предмет на обществената поръчка, поради което не са необходими разходи за транспорт, командировъчни на екипа и за хотелско настаняване; 5) Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции, което значително намалява разходите за консумативи, за което са представени фактури и приемо – предавателни протоколи за закупуване на техника; 6) Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава автомобил с нисък разход на гориво, който може да се ползва при необходимост, за което е представено свидетелство за регистрация на автомобил; 7) Повечето специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най – благоприятните цени; 8) Предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Опитът на членовете на екипа е доказателство за възможностите на Консорциума да извършва качествено възложената му работа; 9) Всеки от съдружниците има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015; 10) В дружеството е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно – управленските разходи до минимум.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите и технически и професионален опит и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

***Решение**:* **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участникът начин за изпълнение на услугите по осъществяване на услугите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор

по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София и автомобил, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите. В описаните разходи по изпълнение на предмета на поръчката не са предвидени, нито разходи за заплащане на режийни, нито разходи за гориво и поддръжка на автомобил, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис и автомобил като изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 4</u>

- **Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 5</u>

- **Участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП

писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

- **Участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Комисията намира, че участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

<u>За Обособена позиция № 6</u>

- С писмо с вх. № РЛН19-ТД26-1418(5) от 13.08.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка **от участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

<u>Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД</u> **-** Участникът е представил обосновка за начина на ценообразуване като е посочил, че при формиране на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е взето предвид обстоятелството, че предлаганата от него услуга не налага закупуване и използване на материали, а е свързана единствено с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите. Участникът е декларирал, че в предложената цена са включени разходи за възнаграждение на висококвалифицирани експерти, предвидени са разходи за осигуровки от работодателя, консумативи и непредвидени разходи, но не са предвидени транспортни разходи поради близостта на седалището на фирмата, което е предпоставка за изключително благоприятно условие. Участникът е посочил, че разходите за консумативи са определени на базата на разходи за сходни обекти, както и, че е заложил непредвидени разходи в размер на 5 %.

Участникът е описал следните изключително благорпиятни условия, които са взети предвид при формиране на цените за изпълнение на услугите: 1) Дружеството разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване необходимо за обезпечаване работата на екипа; 2) Дружеството разполага с достатъчен брой моторни превозни средства необходимо за обезпечаване работата на екипа; 3) Дружеството разполага с необходимата техническа и нормативна база – компютърна техника, софтуер и всички закони, наредби, правилници, стандарти, нормативи, формуляри, фирмени издания, справочници и др.

Участникът е посочил, че в разходите за заплащане на труда на специалистите от екипа се включва месечната работна заплата, начисления върху нея съгласно трудовото законодателство, социални и здравни осигуровки, административно – управленски разходи, както и, че за специалистите от екипа е предвидена различна заетост съгласно необходимостта от тяхното присъствие при изпълнение на задълженията им по договора.

Посочено е, също така, че всички специалисти от екипа са в трудовоправни отношения с дружеството (трудови/граждански договори) и са вписани към списъка на екипа от правоспособни физически лица, неразделна част от удостоверението на „Динел СН“ ЕООД за упражняване на строителен надзор.

Участникът е декларирал, че екипът от експерти са отлично запознати с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, условията за съставяне на актове и протоколи за подготовка, изпълнение и приемане на СМР и са запознати с техническите, санитарно – хигиенните, екологичните и противопожарни изисквания, което е важен етап от работата на инвеститорския контрол. Посочено е, че тези обстоятелства са условия за икономичност в работата на участника по време на изпълнение на проекта и са предпоставка за калкулирането на по – ниски стойности при формирането на цената на офертата.

Участникът е посочил, че в предложената цена за изпълнение на услугите са включени всички разходи за хонорари, осигуровки, администратривни разходи, канцеларски материали, оборудване, комуникации, печалба и всичко необходимо за качествено изпълнение на обществената поръчка, както и, че за посещенията на експертите не са предвидени нощувки, поради разположението на обекта в гр. София, където е ситуиран офисът и екипът от експерти.

Констатации на комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Решение: **Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и каквито и да е било доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.**

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи висок професионален опит в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на достатъчен брой моторни превозни средства влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за поддръжка и експлоатация на същите. Декларирането на моторни превозни средства е недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството по-ниска цена. Не са посочени нито характеристиките на евентуално наличните моторни превозни средства, нито са приложени документи за същите, доказващи икономичността им.

Наличието на офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

Твърдението за наличието на различно по вид офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Комисията намира, че участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като комисията не приема представената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Комисията допуска до Оценката по показателя „Предлагана цена” (ПЦ) от утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите и до класиране следните оферти на следните участници за Обособена позиция №1 и № 2 и до класиране следните оферти на следните участници за Обособена позиция № 3, № 4, № 5 и № 6, както следва:

За Обособена позиция № 1

1. **Оферта № 32, подадена от „КОТА 2001“ ООД**
2. **Оферта № 34, подадена от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД**

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 30, подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД**
2. **Оферта № 33, подадена от ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“**

За Обособена позиция № 3

1. **Оферта № 1, подадена от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД**
2. **Оферта № 2, подадена от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД**
3. **Оферта № 4, подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД**
4. **Оферта № 8, подадена от „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД**
5. **Оферта № 10, подадена от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**
6. **Оферта № 18, подадена от ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“**
7. **Оферта № 26, подадена от „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД**
8. **Оферта № 35, подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД**

За Обособена позиция № 4

1. **Оферта № 3, подадена от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
2. **Оферта № 17, подадена от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**
3. **Оферта № 19, подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
4. **Оферта № 20, подадена от „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД**
5. **Оферта № 27, подадена от „РУТЕКС“ ООД**
6. **Оферта № 28, подадена от „ТУСКО“ ЕООД**

За Обособена позиция № 5

1. **Оферта № 11, подадена от „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД**
2. **Оферта № 15, подадена от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД**
3. **Оферта № 29, подадена от „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД**

За Обособена позиция № 6

1. **Оферта № 5, подадена от „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД**
2. **Оферта № 24, подадена от „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**

След това комисията премина към оценка на представените, от допуснатите участници оферти, съобразно предварително обявената Методика за комплексна оценка на офертите.

Участниците, достигнали до този етап от процедурата по финансов показател получават оценки, както следва:

<u>За Обособена позиция № 1</u>

1. **<u>Оферта № 32, подадена от „КОТА 2001“ ООД</u>**

- Цена за проектиране - „КОТА 2001“ ООД предлага стойност за проектиране: 8 250,00 лв. (осем хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (8 250,00 / 8 250,00) х 10 = 10 т.

- Цена за авторски надзор - „КОТА 2001“ ООД предлага обща стойност за авторски надзор: 2 100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (950,00 / 2 100,00) х 5 = 2,26 т.

- Цена за строителство - „КОТА 2001“ ООД предлага стойност за строителство: 478 500,00 лв. (четиристотин седемдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (478 500,00 / 478 500,00) х 45 = 45 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „КОТА 2001“ ООД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател” (ФП) = 57,26 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 57,26 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /10/+П2 /2,26/+П3 /45/= 57,26 т.

2. **<u>Оферта № 34, подадена от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД</u>**

- Цена за проектиране - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага стойност за проектиране: 21 726,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин двадесет и шест лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (8 250,00 / 21 726,00) х 10 = 3,80 т.

- Цена за авторски надзор - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага обща стойност за авторски надзор: 950,00 лв. (деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (950,00/ 950,00) х 5 = 5 т.

- Цена за строителство - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД предлага стойност за строителство: 516 011,50 лв. (петстотин и шестнадесет хиляди единадесет лева и петдесет стотинки) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (478 500,00 / 516 011,50) х 45 = 41,73 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател ” (ФП) = 50,53 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 50,53 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /3,80/+П2 /5/+П3 /41,73/= 50,53 т.

За Обособена позиция № 2

1. **Оферта № 30, подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД**

- Цена за проектиране - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага стойност за проектиране: 18 700,00 лв. (осемнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (7 850,00 /18 700,00) х 10 = 4,20 т.

- Цена за авторски надзор - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага обща стойност за авторски надзор: 1 000,00 лв. (хиляда лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (1 000,00 / 1 000,00) х 5 = 5 т.

- Цена за строителство - „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД предлага стойност за строителство: 449 471,00 лв. (четиристотин четиридесет и девет хиляди четиристотин

седемдесет и един лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (423 500,00 / 449 471,00) х 45 = 42,40 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател ” (ФП) = 51,60 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 51,60 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /4,20/+П2 /5/+П3 /42,40/= 51,60 т.

2. Оферта № 33, подадена от ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“

- Цена за проектиране - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага стойност за проектиране: 7 850,00 лв. (седем хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П1 - Цена за проектиране**, както следва:

П1 = (7 850,00 / 7 850,00) х 10 = 10 т.

- Цена за авторски надзор - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага обща стойност за авторски надзор: 1 900,00 лв. (хиляда и деветстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П2 - Цена за авторски надзор**, както следва:

П2 = (1 000,00 / 1 900,00) х 5 = 2,63 т.

- Цена за строителство - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ предлага стойност за строителство: 423 500,00 лв. (четиристотин двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

След като приложи утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите и извърши необходимите изчисления, комисията определи точките по показателя **П3 - Цена за строителство**, както следва:

П3 = (423 500,00 / 423 500,00) х 45 = 45 т.

Членовете на комисията единодушно решиха участникът ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ да получи оценка по показателя „Оценка по финансов показател ” (ФП) = 57,63 т. (Относителното тегло на показателя в комплексната оценка ФП = 57,63 точки)

Оценка по финансов показател (ФП) = П1 /10/+П2 /2,63/+П3 /45/= 57,63 т.

След оценяване на ценовите предложения на участниците за Обособена позиция

№ 1 и Обособена позиция № 2 и определяне на съответните стойности на относителната тежест на финансовия показател в точки, Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на офертите на участниците, а именно: За Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 - Формулата, по която се изчислява Комплексната оценка (КО) за всеки участник е: **КО = ТП + ФП**:

За обособена позиция №1

Комплексната оценка на Оферта № 32, подадена от „КОТА 2001“ ООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 31,5 т. + 57,26 т. = 88,76 т.**

Комплексната оценка на Оферта № 34, подадена от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 40 т. + 50,53 т. = 90,53 т.**

За обособена позиция №2

Комплексната оценка на Оферта № 30, подадена от „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 40 т. + 51,60 т.= 91,60 т.**

Комплексната оценка на Оферта № 33, подадена от ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“, съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва: **КО = ТП + ФП= 29,5 т. + 57,63 т. = 87,13 т.**

За обособени позиции №3 и №4: критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена“

За обособени позиции №5 и №6: критерии за оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика, е както следва: „най-ниска цена“

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед подробно изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 резултати от работата на Комисията по разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, както и съобразно комплексната оценка на допуснатите до оценка на ценовото предложение участници, Комисията прави следното класиране по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия:

По обособена позиция №1

Първо място - „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД Комплексна оценка – 90,53 точки

Второ място - „КОТА 2001“ ООД Комплексна оценка - 88,76 точки

По обособена позиция №2

Първо място - “МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД Комплексна оценка - 91,60 точки

Второ място - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ“ Комплексна оценка – 87,13 точки

По обособена позиция №3

Първо място - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД предложена цена 5300,00 (пет хиляди и триста лева) без ДДС.

Второ място - „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 5400,00 лв. (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

Трето място - „ИНТКОНС“ ЕООД предложена цена 5880,00 (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД предложена цена 5977,00 лв. (пет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева) без ДДС.

Пето място - ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ“ предложена цена 6 000,00 лв. (шест хиляди лева) без ДДС.

Шесто място - „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД предложена цена 6200,00 лв. (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

Седмо място - „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД предложена цена 6995,00 лв. (шест хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

Осмо място - „СОФИНВЕСТ“ ЕООД предложена цена 11 556,82 (единадесет хиляди петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС.

По обособена позиция №4

Първо място - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предложена цена 4 750,00 лв. (четири хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Второ място - „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД предложена цена 4 890,00 лв. (четири хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

Трето място - „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 5 070,00 лв. (пет хиляди и седемдесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „ТУСКО“ ЕООД предложена цена 5 200,00 лв. (пет хиляди и двеста лева) без ДДС.

Пето място - „РУТЕКС“ ООД предложена цена 5 350,00 лв. (пет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.

Шесто място - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 5 995,00 лв. (пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

По обособена позиция №5

Първо място - „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД предложена цена 2 999,00 лв. (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

Второ място - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 3 100,00 лв. (три хиляди и сто лева) без ДДС.

Трето място - „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД предложена цена 3 120,00 лв. (три хиляди сто и двадесет лева) без ДДС.

По обособена позиция №6

Първо място - „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 1 600,00 лв. (хиляда и шестстотин лева) без ДДС.

Второ място - „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД предложена цена 2 650,00 лв. (две хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС.

Въз основа на така направеното класиране комисията отправя предложение на Възложителя за сключване на договор, както следва:

По обособена позиция № 1

Комисията счита, че офертата на участника **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 1** – ***“Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016“*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД.**

По обособена позиция № 2

Комисията счита, че офертата на участника **“МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 2** – ***“Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023“, вх. Б“*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с

„Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: “МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД.**

По обособена позиция № 3

Комисията счита, че офертата на участника **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 3** – ***“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 (по обособена позиция 1)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „СТРОЙНОРМ“ ЕООД.**

По обособена позиция № 4

Комисията счита, че офертата на участника **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 4** – ***“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

По обособена позиция № 5

Комисията счита, че офертата на участника **„ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.

Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 5** – ***“Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016“ (по обособена позиция 1)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна

ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД.**

По обособена позиция № 6

Комисията счита, че офертата на участника **„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания, поради което е класиран на I-во място.
Предвид това комисията предлага на Възложителя **за изпълнител на Обособена позиция № 6 – *“Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции**, да бъде избран участникът, класиран на първо място,** а именно**: „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр.

Настоящият протокол е изготвен въз основа на заседания, проведени от комисията на 07.08.2019 г., 09.08.2019 г., 26.08.2019 г., 27.08.2019 г. и 28.08.2019 г. На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове на комисията, поради което привличането на резервни не бе необходимо.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.08.2019 г., както следва:

Комисия, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г.

Председател: 1. .....(П)..... / Миглена Спасова /

Членове: 2. .....(П)..... /арх. Мая Добрикова - Вълчева /

3. .....(П)..... / инж. Пламен Тотев /

4. .....(П)..... /инж. Янка Енчева - Иванова /

5. .....(П)..... /Петя Петрова /

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.