СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН "ЛЮЛИН"
1336 гр. София, ж.к."Люлин", бул."Захари Стоянов" №15; тел. 92 37 285; 92 37 200, факс 925 00 85,
e-mail: lyulin@sofia.bg, http://www.lyulin.bg

РЕШЕНИЕ

№ 304 / 30.08. **2019 г.**

На основание чл. 22, ал.1,т.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 106, ал.6 от ЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад на комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин"

ОБЯВЯВАМ:

Класирането в открита процедура за избор на изпълнител по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район Люлин, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективностна многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г." по обособени позиции: Обособена позиция №1 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016"; Обособена позиция №2 - "Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023", вх. Б"; Обособена позиция №3 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016 (по обособена позиция 1)"; Обособена позиция №4 - "Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)"; Обособена позиция №5 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 016" (по обособена позиция 1)"; Обособена позиция №6 - "Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин", бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)"** открита с Решение № 247 от 04.12.2018г. на кмета на СО - район „Люлин", уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП 01263-2018-0012, както следва:

По обособена позиция №1

Първо място - „ИНФРА ЕКСПЕРТ" АД Комплексна оценка – 90,53 точки

Второ място - „КОТА 2001" ООД Комплексна оценка - 88,76 точки

По обособена позиция №2

Първо място - "МАРИДЕЛ 2012" ЕООД Комплексна оценка - 91,60 точки

Второ място - ЕТ „МИРСА - 93 – ЦВЕТАН АСЕНОВ" Комплексна оценка – 87,13 точки

По обособена позиция №3

Първо място - „СТРОЙНОРМ" ЕООД предложена цена 5300,00 (пет хиляди и триста лева) без ДДС.

Второ място - „ВМЛ - КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 5400,00 лв. (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

Трето място - „ИНТКОНС" ЕООД предложена цена 5880,00 (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД предложена цена 5977,00 лв. (пет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева) без ДДС.

Пето място - ДЗЗД „ИКАР – ХИЙТ" предложена цена 6 000,00 лв. (шест хиляди лева) без ДДС.

Шесто място - „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР" ЕООД предложена цена 6200,00 лв. (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

Седмо място - „ЛК КОНСУЛТИНГ" ЕООД предложена цена 6995,00 лв. (шест хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

Осмо място - „СОФИНВЕСТ" ЕООД предложена цена 11 556,82 (единадесет хиляди петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС.

По обособена позиция №4

Първо място - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД предложена цена 4 750,00 лв. (четири хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Второ място - „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД предложена цена 4 890,00 лв. (четири хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

Трето място - „СС – КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 5 070,00 лв. (пет хиляди и седемдесет лева) без ДДС.

Четвърто място - „ТУСКО" ЕООД предложена цена 5 200,00 лв. (пет хиляди и двеста лева) без ДДС.

Пето място - „РУТЕКС" ООД предложена цена 5 350,00 лв. (пет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.

Шесто място - „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД предложена цена 5 995,00 лв. (пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.

По обособена позиция №5

Първо място - „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД предложена цена 2 999,00 лв. (две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

Второ място - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 3 100,00 лв. (три хиляди и сто лева) без ДДС.

Трето място - „ЕЛВИС ДМ“ ЕООД предложена цена 3 120,00 лв. (три хиляди сто и двадесет лева) без ДДС.

По обособена позиция №6

Първо място - „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД предложена цена 1 600,00 лв. (хиляда и шестстотин лева) без ДДС.

Второ място - „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД предложена цена 2 650,00 лв. (две хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС.

О П Р Е Д Е Л Я М:

По обособена позиция № 1

за изпълнител на Обособена позиция № 1 – ***“Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016“*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД**

По обособена позиция № 2

за изпълнител на Обособена позиция № 2 – ***“Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023“, вх. Б“*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **“МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД**

По обособена позиция № 3

за изпълнител на Обособена позиция № 3 – ***“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 (по обособена позиция 1)”*** от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни

жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД**

По обособена позиция № 4

за изпълнител на Обособена позиция № 4 – *“Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

По обособена позиция № 5

за изпълнител на Обособена позиция № 5 – *“Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016“ (по обособена позиция 1)”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции, участникът, класиран на първо място: **„ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД**

По обособена позиция № 6

за изпълнител на Обособена позиция № 6 – *“Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б (по обособена позиция 2)”* от обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община – район „Люлин”, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015 г.” по обособени позиции„ участникът, класиран на първо място: **„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД**

ОТСТРАНЯВАМ:

По обособена позиция № 1

1. **Оферта № 13, подадена от „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД;**
2. **Оферта № 22, подадена от „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД;**
3. **Оферта № 31, подадена от „САГРАДА“ ООД;**
4. **Оферта № 37, подадена от „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД;**
5. **Оферта № 38, подадена от „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД**

По обособена позиция № 2

1. **Оферта № 16, подадена от „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД;**
2. **Оферта № 23, подадена от „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД;**
3. **Оферта № 36, подадена от „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД;**
4. **Оферта № 39, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

По обособена позиция № 3

1. Оферта № 7, подадена от „СТИКО 2000“ ООД;
2. Оферта № 12, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“;
3. Оферта № 14, подадена от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ

По обособена позиция № 4

1. Оферта № 9, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

По обособена позиция № 5

1. Оферта № 6 , подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД;
2. Оферта № 25, подадена от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

По обособена позиция № 6

1. Оферта № 21, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

По обособена позиция № 1

1. **Оферта № 13, подадена от „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че предложената от участника стойност за проектиране е в размер на 61 251,17 лв. (шестдесет и една хиляди двеста петдесет и един лева и седемнадесет стотинки) без ДДС или 73 501,41 лв. (седемдесет и три хиляди петстотин и един лева и четиридесет и една стотинки) без ДДС.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 016 и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4622,73 кв.м.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., членовете на комисията констатираха, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда**

с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 е в размер на 23 113,65 /двадесет и три хиляди сто и тринадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС или 27 736,38 /двадесет и седем хиляди седемстотин тридесет и шест лева и тридесет и осем стотинки/ лв. с ДДС.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията са констатирали, че предложената от участника стойност за проектиране е трикратно по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 13, постъпила с вх. № РЛН19-ТД26-20/07.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „С.И.С.М. – СТРОЙ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предложената от участника стойност за проектиране е трикратно по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 016 и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4622,73 кв.м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016, при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., комисията констатира, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 016 е в размер на 23 113,65 /двадесет и три хиляди сто и тринадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС или 27 736,38 /двадесет и седем хиляди седемстотин тридесет и шест лева и тридесет и осем стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е открита във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, следва участниците изцяло да се съобразят с изискванията на Програмата, включително и с публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложените мотиви, участникът „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Оферта № 22, подадена от „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4) и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката. (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 /шестдесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 200 /двеста/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности

- За хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 5 години;
- За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради – 5 години;
- За възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, – 10 години.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

Участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както не са описани и спецификациите им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно материали свързани с внедряване на система за БГВ. След като участникът е предвидил изпълнение на соларна тръбна мрежа, доставка и монтаж на вакуумнотръбни колектори, следва тези материали да бъдат описани, тъй като играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление.

Не са описани материали по част Електро, а участникът е описал заземителна и мълниезащитна инсталация, както и енергоспестяващо осветление в общите части.

За PVC дограма са представени декларация за съответствие за профил и декларация за експлоатационни показатели за стъклопакет, от които не е видно дали съответстват на поставените от Възложителя изисквания, т.е. дали коеф. на топлопреминаване отговаря на изискванията. PVC дограма е материал, който играе ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да

се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло.

В линейния календарен график участникът не е предвидил топло и хидроизолация на покрива. Това е енергоспестяваща мярка от голямо значение за енергийната ефективност. В концепцията за изпълнение на инвестиционното проектиране е описана мярка "Топлинно изолиране на покрив" с изброяване на 5 типа покрив. Там участникът като съпътстваща мярка е предвидил демонтаж на стара хидроизолация, доставка и полагане на хидроизолация с паста Изомакс еласта, двупластова, с 1 пласт армировка. В технологията за изпълнение на видовете СМР и методи са описани правила за правилно полагане на полимер - битумни мембрани, подреждане на листовете, застъпване на листовете и т.н. съхранение на ролките от хидроизолационна мембрана.

В технологията за изпълнение на видовете СМР липсват дейности по част Конструктивна, Електро, ВиК, ОВК.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 22, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-48/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и несъответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са неточности и несъответсвия с условията, при които е открита процедурата, а именно: участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както не са описани и спецификациите им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно материали свързани с внедряване на система за БГВ. След като участникът е предвидил изпълнение на соларна тръбна мрежа, доставка и монтаж на вакуумнотръбни колектори, следва тези материали да бъдат описани, тъй като играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Не са описани материали по част Електро, а участникът е описал заземителна и мълниезащитна инсталация, както и енергоспестяващо осветление в общите части. За PVC дограма са представени декларация за съответствие за профил и декларация за експлоатационни показетели за стъклопакет, от които не е видно дали съответстват на поставените от Възложителя изисквания, т.е. дали коеф. на топлопреминаване отговаря на изискванията. PVC дограма е материал, който играе ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло. В линейния календарен график участникът не е предвидил топло и хидроизолация на покрива. Това е енергоспестяваща мярка от голямо значение на енергийната ефективност. В концепцията за изпълнение на инвестиционното проектиране е описана мярка "Топлинно изолиране на покрив" с изброяване на 5 типа покрив. Там участникът като съпътстваща мярка е предвидил демонтаж на стара хидроизолация, доставка и полагане на хидроизолация с паста Изомакс еласта, двупластова, с 1 пласт армировка. В

технологията за изпълнение на видовете СМР и методи са описани правила за правилно полагане на полимер - битумни мембрани, подревдане на листовете, застъпване на листовете и т.н. съхранение на ролките от хидроизолационна мембрана. В технологията за изпълнение на видовете СМР липсват дейности по част Конструктивна, Електро, ВиК, ОВК.

Предвид изложените мотиви, участникът „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД не е отворено.

3. Оферта № 31, подадена от „САГРАДА“ ООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4) и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката. (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 /шестдесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 200 /двеста/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности – 5 години.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

В техническото си предложение участникът е описал технология за строителство, като в част Енергийна ефективност е предвидил монтаж и демонтаж на фасадно скеле, доставка и монтаж на топлоизолационна система полагане на мазилка, дограмаджийски работи, демонтаж на стара, заготовка и монтаж на нова обшивка от поцинкована ламарина, хидроизолация от битумна мушама, които видове СМР се отнасят за част Архитектура. В част АС е предвидил ремонт на подстъпите към всички входове, ремонт на тротоарната настилка около сградата и цялостен ремонт на козирките над входовете. Проект по част Енергийна ефективност се отнася за топлотехнически изчисления на предвидените енергоспестяващи мерки, а не касае изпълнение на СМР.

Участникът не е разгледал всички, посочени от възложителя рискове, именно - липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население и други рискове.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 31, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-60/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „САГРАДА“ ООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и несъответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са неточности и несъответсвия с условията, при които е открита процедурата, а именно: В техническото си предложение участникът е описал технология за строителство, като в част Енергийна ефективност е предвидил монтаж и демонтаж на фасадно скеле, доставка и монтаж на топлоизолационна система полагане на мазилка, дограмаджийски работи, демонтаж на стара, заготовка и монтаж на нова обшивка от поцинкована ламарина, хидроизолация от битумна мушама, които видове СМР се отнасят за част Архитектура. В част АС е предвидил ремонт на подстъпите към всички входове, ремонт на тротоарната настилка около сградата и цялостен ремонт на козирките над входовете. Проект по част Енергийна ефективност се отнася за топлотехнически изчисления на предвидените енергоспестяващи мерки, а не касае изпълнение на СМР. Участникът не е разгледал всички, посочени от възложителя рискове, а именно - липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население и други рискове.

Предвид изложените мотиви, участникът „САГРАДА“ ООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „САГРАДА“ ООД не е отворено.

4. Оферта № 37, подадена от „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4), и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката. (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 40 /четиридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 172 /сто и седемдесет и два/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът не е предложил конкретен гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности, а е посочил че гаранционния срок за изпълнение на СМР е съгласно предписанията на ЗУТ за различните СМР.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

В техническото си предложение участникът НЕ е направил описание на предвижданите за влагане материали, което съдържа вида на материалите, липсва описание на спецификациите на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите. Колона 1 съдържа само номерация на продукта от 1 до...47, колона 2, в която би следвало да се опише спецификацията, е написан само предложения от участника продукт. Липсва детайлно описание на вида и качеството на материлите, които смята да вложи.

За PVC и алуминиева дограма са представени документи от "Трансстрой 17" ЕООД, гр. Дупница, които документи са без подпис и печат и се отнася за адрес гр. Перник, ул. "Отец Паисий", бл. 58. Придружени са от декларации за съответствие за PVC и алуминиеви профили, като за алуминиевите не са на български език. Описани са в декларациите протоколи от изпитвания, но не са представени, поради което комисията не може да прецени съответствието на продуктите с изискванията, т.е. дали коеф. на топлопреминаване отговаря на изискванията. PVC и алуминиева дограма са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло.

В линейния календарен график участникът е предвидил EPS 10 см с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,035 W/m.K, а продуктът в представената декларация за експлоатационни показетели е с с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,040 W/m.K. В линейния календарен график участникът е предвидил XPS 6 см с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,03 W/m.K, а продуктът в представената декларация за експлоатационни показетели е с с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,040 W/m.K. EPS и XPS са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 37, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-68/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и несъответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са неточности и несъответсвия с условията, при които е открита процедурата, а именно: В техническото си предложение участникът НЕ е направил описание на предвижданите за влагане материали, което съдържа вида на материалите, липсва описание на спецификациите на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите. Колона 1 съдържа само номерация на продукта от 1 до...47, колона 2, в която би следвало да се опише спецификацията, е написан само предложения от участника

продукт. Липсва детайлно описание на вида и качеството на материлите, които смята да вложи. За PVC и алуминиева дограма са представени документи от "Трансстрой 17" ЕООД, гр. Дупница, които документи са без подпис и печат и се отнася за адрес гр. Перник, ул. "Отец Паисий", бл. 58. Придружени са от декларации за съответствие за PVC и алуминиеви профили, като за алуминиевите не са на български език. Описани са в декларациите протоколи от изпитвания, но не са представени, поради което комисията не може да прецени съответствието на продуктите с изискванията, т.е. дали коеф. на топлопреминаване отговаря на изискванията. PVC и алуминиева дограма са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази, изцяло. В линейния календарен график участникът е предвидил EPS 10 см с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,035 W/m.K, а продуктът в представената декларация за експлоатационни показетели е с с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,040 W/m.K. В линейния календарен график участкът е предвидил XPS 6 см с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,03 W/m.K, а продуктът в представената декларация за експлоатационни показетели е с с коеф.на топлопроводимост по - нисък или равен на 0,040 W/m.K. EPS и XPS са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази, изцяло.

Предвид изложените мотиви, участникът „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД не е отворено.

5. Оферта № 38, подадена от „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4), и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката. (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 35 /тридесет и пет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 187 /сто осемдесет и седем/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

Участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както и не са описани и спецификациите им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно XPS 6см. с коеф. на топлопреминаване 0,03W/mK, както и мозаечна минерална мазилка.

Продукт каменна вата предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,033W/mK, а в представените няколко декларации за експлоатационни показатели на Fibran е с показатели както следва - 0,035W/mK, 0,037W/mK Продуктът отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи.

Продукт XPS 10см. предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,0279W/mK, а в представените няколко декларации за експлоатационни показатели на Fibran е с показатели както следва - 0,033W/mK, 0,035W/mK. Продуктът съгласно представените документи не отговаря на изискванията и на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи.

Продукт EPS 10см. предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,035W/mK, а в представената декларация за експлоатационни показатели е с показател 0,033W/mK. Продуктът съгласно представените документи отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи.

За PVC дограма в графика и съгласно приложения протокол от първоначално изпитване е предвидено PVC дограма с двоен стъклопакет, петкамерна, а на стр. 56 от записката на участника е представена схема на шесткамерна дограма. В таблицата PVC дограма е с коеф. на топлопреминаване 1,4W/mK, а в представената декларация за експлоатационни показатели е с показател 1,05W/mK. Продуктът съгласно представените документи отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи.

В представеният линеен календарен график е предвидена хидроизолация с паста Изомакс еласта, а в таблицата е описана Хидрозол HBM PRO, което е хидроизолационна мембрана от SBS - Premium, модифициран битум с посипка и армировка от стъклотъкан.

Участникът е разгледал следните посочени от възложителя рискове 1. времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); 2. липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; 4. промени в законодателството на Р България и ЕС; 5. неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; 6. трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население и други рискове. По отношение на показател *В. Управление на рисковете*, от *Раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА* от утвърдената документация за участие в процедурата, участникът не е засегнал следният изискуем от възложителя риск 3. липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 38, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-69/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и не съответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на

процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са множество неточности и несъответствия с условията, при които е открита процедурата, а именно: участникът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както и не са описани и спецификациите им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно XPS 6см. с коеф. на топлопреминаване 0,03W/mK, както и мозаечна минерална мазилка. Продукт каменна вата предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,033W/mK, а в представените няколко декларации за експлоатационни показатели на Fibran е с показатели както следва - 0,035W/mK, 0,037W/mK Продуктът отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи. Продукт XPS 10см. предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,0279W/mK, а в представените няколко декларации за експлоатационни показатели на Fibran е с показатели както следва - 0,033W/mK, 0,035W/mK. Продуктът съгласно представените документи не отговаря на изискванията и на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи. Продукт EPS 10см. предложен от участника в таблицата е с коеф. на топлопреминаване 0,035W/mK, а в представената декларация за експлоатационни показатели е с показател 0,033W/mK. Продуктът съгласно представените документи отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи. За PVC дограма в графика и съгласно приложения протокол от първоначално изпитване е предвидено PVC дограма с двоен стъклопакет, петкамерна, а на стр. 56 от записката на участника е представена схема на шесткамерна дограма. В таблицата PVC дограма е с коеф. на топлопреминаване 1,4W/mK, а в представената декларация за експлоатационни показатели е с показател 1,05W/mK. Продуктът съгласно представените документи отговаря на изискванията, но на комисията не става ясно какъв продукт ще се вложи, при тези разминавания в представената информация в таблицата и представените документи.
В представеният линеен календарен график е предвидена хидроизолация с паста Изомакс еласта, а в таблицата е описана Хидрозол НВМ PRO, което е хидроизолационна мембрана от SBS - Premium, модифициран битум с посипка и армировкаот стъклотъкан. Участникът е разгледал следните посочени от възложителя рискове 1. времеви рискове (в това число: забава при стартиране на работата, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта); 2. липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; 4. промени в законодателството на Р България и ЕС; 5. неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; 6. трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население и други рискове. По отношение на показател *В. Управление на рисковете*, от *Раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА* от утвърдената документация за участие в процедурата, участникът не е засегнал следният изискуем от възложителя риск 3. липса/недостатъчно координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта.

Предвид изложените мотиви, участникът „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия

за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ИНТЕРПОЛИС“ ЕООД не е отворено.

По обособена позиция № 2

1. Оферта № 16, подадена от „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че предложената от участника стойност за проектиране е в размер на 51 051,77 лв. (петдесет и една хиляди петдесет и един лева и седемдесет и седем стотинки) без ДДС или 61 262,12 лв. (шестдесет и една хиляди двеста шестдесет и два лева и дванадесет стотинки) без ДДС.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. 023, вх. Б и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4004,06 кв.м.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., членовете на комисията констатираха, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023“, вх. Б е в размер на 20 020,30 /двадесет хиляди и двадесет лева и тридесет стотинки/ лв. без ДДС или 24 024,36 /двадесет и четири хиляди двадесет и четири лева и тридесет и шест стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид гореизложеното, членовете на комисията са констатирали, че предложената от участника стойност за проектиране е значително по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 16, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-38/07.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предложената от участника стойност за проектиране е значително по-висока от максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда до 8 надземни етажа.

Съгласно публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г. максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сгради до 8 надземни етажа е 5,00 лв. без ДДС на кв. м. или 6,00 лв. с ДДС на кв. м.

Съгласно Техническия паспорт на сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б, неразделна част от документите от техническо и енергийно обследване на бл. бл. 023, вх. Б и утвърдената от Възложителя документация за участие, разгънатата застроена площ на сградата е 4004,06 кв.м.

При изчисляване на максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б при спазване на публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г., комисията констатира, че **максимално допустимата стойност за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор за сграда с административен адрес гр. София, район „Люлин“, бл. 023, вх. Б е в размер на 20 020,30 /двадесет хиляди и двадесет лева и тридесет стотинки/ лв. без ДДС или 24 024,36 /двадесет и четири хиляди двадесет и четири лева и тридесет и шест стотинки/ лв. с ДДС.**

Предвид обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е открита във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г.”, следва участниците изцяло да се съобразят с изискванията на Програмата, включително и с публикуваните на интернет страницата на Министерство на регионалното развитие и благоустройство референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в сила от 10.10.2016 г.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид изложените мотиви, участникът „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. <u>Оферта № 23, подадена от „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД</u>

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН19-ТД26-730(22)/17.04.2019 г. е получил на 19.04.2019 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № № РЛН19-РД91-2/ 09.01.2019 г. на кмета на Столична община - район „Люлин“, видно от обратна разписка по тов. № 22365150. В срока за получаване на допълнителни документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 30.04.2019 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Предвид изложеното участникът **„ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД**, подал оферта № 23 с вх. № **РЛН19-ТД26-49/08.01.2019 г.** не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и обявлението, тъй като липсва информация за придобития професионален опит от предложените от него експерти, членове на

инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, ангажирани с изпълнението на строителството, както и информация за специфичен професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект за предложения от участника експерт - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Липсва и информация за обхвата на прилаганите от участника системи за управление на качеството.

Предвид изложените мотиви, участникът „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП, , тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД не е отворено.

3. <u>Оферта № 36, подадена от „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД</u>

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4) и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 60 /шестдесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 200 /двеста/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности– 5 /пет/ години.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

Участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали и е описал детайлно вида и качеството им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно топлоизплационен продукт EPS 10см.

За XPS е описан и представен документ за продукт с дебелина 20-30мм, а в графика си посочен с деб. 6см и 10см.

В допълнение на това следва да се уточни, че тези продукти са основни и допринасят в най-висока степен за достигане на целите на Националната програмата. В случая, XPS и EPS са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло.

Участникът е предвидил в линейния календарен график мерки сградна инсталация, но в таблицата липсва описание на предвидените за влагане материали, както и не са приложени сертификати или декларации за експлоатационни показатели.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 36, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-67/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и не съответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са множество неточности и несъответствия с условията, при които е открита процедурата, а именно: участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали и е описал детайлно вида и качеството им. В таблицата липсват и основни видове материали, а именно топлоизплационен продукт EPS 10см. За XPS е описан и представен документ за продукт с дебелина 20-30мм, а в графика си посочен с деб. 6см и 10см. В допълнение на това следва да се уточни, че тези продукти са основни и допринасят в най-висока степен за достигане на целите на Националната програмата. В случая, XPS и EPS са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази, изцяло. Участникът е предвидил в линейния календарен график мерки сградна инсталация, но в таблицата липсва описание на предвидените за влагане материали, както и не са приловени сертификати или декларации за експлоатационни поакзатели.

Предвид изложените мотиви, участникът „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „НОВ СТАНДАРТ 2012“ ЕООД не е отворено.

4. <u>Оферта № 39, подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД</u>

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът е представил Техническо предложение, което съдържа: Техническо предложение (Образец № 1), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 2), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 3), Декларация относно липсата на задължения, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. (Образец № 4) и Декларация за осигуряване на материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката (Образец № 5), линеен график, декларации за съответствие от производителите на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на строителството.

Комисията е установила, че в предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил: срок за проектиране: 40 /четиридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР: 180 /сто и осемдесет/ календарни дни, който отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 6 /шест/ години.

Комисията е направила следните констатации по отношение техническото предложение на участника:

Участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както не са описани и спецификациите им.

В таблицата липсват и информация за основни видове материали, а именно за алуминиева дограма, посочени са само профили, за които не е описан производител или доставчик, както и сертификати или декларации за експлоатационни показатели. Освен това за PVC дограма в графика е предвидено PVC дограма с двоен стъклопакет, **петкамерна**, а приложената декларация е за **трикамерни** PVC профили. В допълнение на това следва да се уточни, че тези продукти са основни и допринасят в най-висока степен за достигане на целите на Националната програмата. В случая, Прозорци и врати PVC и алуминиева дограма са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и са от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази изцяло.

Участикът е описал в таблицата ел.проводници, за които не е описал производител или доставчик, приложени са сертификати, но в линейния календарен график липсват позиции касаещи СМР по част Електро.

Комисията е предложила на Възложителя – Кмета на СО район „Люлин“ Оферта № 39, постъпила с вх.№ РЛН19-ТД26-70/08.01.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ подадена от участника "НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие в процедурата, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Представеното техническо предложение е непълно и не съответстващо на минималните условия и изисквания, поставени от възложителя с откриването на процедурата за избор на изпълнител. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от участие в процедурата следва да бъде отстранен участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, техническото предложение на участника е непълно, налице са множество неточности и несъответствия с условията, при които е открита процедурата, а именно: Участикът е представил описание на предвижданите за влагане материали, но не е описал детайлно вида и качеството им, както не са описани и спецификациите им. В таблицата липсват и информация за основни видове материали, а именно за алуминиева дограма, посочени са само профили, за които не е описан производител или доставчик, както и сертификати или декларации за експлоатационни показатели. Освен това за PVC дограма в графика е предвидено PVC дограма с двоен стъклопакет, **петкамерна**, а приложената декларация е за **трикамерни** PVC профили. В допълнение на това следва да се уточни, че тези продукти са основни и допринасят в най-висока степен за достигане на целите на Националната програмата. В случая, Прозорци и врати PVC и алуминиева дограма са материали, които играят ключова роля при въвеждане на енергоефективните мерки и са от изключително важно значение е вида на оферирания материал, коефициента на топлопреминаване и др., за които възложителят е поставил специални изисквания за съответствие, а именно с цел да се достигне желаният клас на енергопотребление. Освен това, в техническата спецификация, възложителят е поставил конкретни изисквания (параметри) за посочените материали, с които участникът е длъжен да се съобрази, изцяло. Участникът е описал в таблицата ел.проводници, за които не е

описал производител или доставчик,приловени са сертификати, но в линейния календарен график липсват позиции касаещи СМР по част Електро.

Предвид изложените мотиви, участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД не е отворено.

По обособена позиция № 3

1. Оферта № 7, подадена от „СТИКО 2000“ ООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът **„СТИКО 2000“ ООД** не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН19-ТД26-730(6)/17.04.2019 г. е получил на 19.04.2019 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/ 09.01.2019 г. на кмета на Столична община - район „Люлин“, видно от обратна разписка по тов. № 22365134. В срока за получаване на допълнителни документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 30.04.2019 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП на „СТИКО 2000“ ООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Коректно попълнен е-ЕЕДОП на „Ателие Димови“ ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя

Предвид изложеното участникът **„СТИКО 2000“ ООД** , подал оферта № 7 с вх.№ **РЛН19-ТД26-9/04.01.2019 г.** не е удостоверил липсата на основания за отстраняване, тъй като е посочил, че не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация за получаване от страна на възложителя на удостоверението, поради което е налице обективна невъзможност да се установи дали участника съответства на поставените от възложителя условия и изисквания за личностно състояние и подбор.

Предвид изложените мотиви, участникът „СТИКО 2000“ ООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „СТИКО 2000“ ООД и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „СТИКО 2000“ ООД не е отворено.

2. Оферта № 12, подадена от ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че в законоустановения срок от пет работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** не е представил изисканите документи (информация). Участникът с писмо изх. № РЛН19-ТД26-730(11)/17.04.2019 г. е получил на 18.04.2019 г. Протокол № 1 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/ 09.01.2019 г. на кмета на Столична община - район „Люлин“, видно от обратна разписка по тов. № 22365139. В срока за получаване на допълнителни

документи (информация) 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, изтичащ на 25.04.2019 г., участникът не е представил изисканите му документи (информация), а именно:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

2. Коректно попълнен е-ЕЕДОП на „Ефектива“ ЕООД, в съответствие с условията и изискванията на възложителя.

Предвид изложеното участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, подал оферта № 12 с вх. № **РЛН19-ТД26-18/04.01.2019 г.** не е удостоверил ясно и конкретно дали специфичните основания за изключване са налице спрямо дружеството или същите са неприложими, поради което е налице обективна невъзможност да се установи дали участника съответства на поставените от възложителя условия и изисквания за личностно състояние и подбор.

Предвид изложените мотиви, участникът ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ не е отворено.

3. Оферта № 14, подадена от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че с писмо с вх. № РЛН19-ТД26-1418(6) от 13.08.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка **от участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка, като е посочил, че се предвижда изготвяне оценка на съответствие на инвестиционен проект със същетсвените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор на многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. София, район „Люлин“, бл. 016. Посочил е също така, че максималният срок за изпълнение е определен на 280 календарни дни т.е. малко под 10 месеца, като е уточнил, че в този максимален срок е включено и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответсвие на инвестиционния проект със съществените изисквания на строежите, срокът за изготвяне на окончателен доклад след подписване на констативен протокол обр. 15 и внасяне на техническото досие в ДНСК и НАГ за издаване на Разрешение за ползване на строежа.

Участникът е направил описание на предвидените основни СМР по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Посочено е, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с максималният срок за изпълнение, както и, че ако строителството продължи за по – дълъг срок, участникът ще продължи да упражнява строителен надзор до неговото приключване.

Предвидени са посещения на строежа от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМР. Участникът е декларирал, че при необходимост, след уведомяване от

възложителя или строителя, ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден след като бъде уведомен, а при форсмажорни обстоятелства – и в същия ден на уведомяването.

Участникът е посочил, че в предложената цена не са калкулирани разходи за заплащане на такси за въвеждане на строежа в експлоатация, тъй като съгласно Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради тези разходи подлежат на възстановяване.

Участникът е посочил стойността на печалбата и разходите на дружеството при изпълнение предмета на поръчката, като е направил разбивка на стойността на разхода – разходи за възнаграждение на екипа и разходи за осигуровки, административни и управленски разходи.

В табличен вид е посочено разпределението на посещенията на строежа от всеки експерт от екипа за изпълнение на задълженията си за отделните дейности, предвидени за изпълнение.

Участникът е декларирал, че предложената от него цена произтича от следните обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП: 1) Дружеството, респективно съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е изпълнило аналогични услуги към Столична община, включително и към район „Люлин“ по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради, поради което отлично познава изискванията за изпълнение на подобни услуги; 2) Дружеството до момента е изготвило доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и е упражнило строителен надзор при въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради в гр. Пазарджик, гр. Ямбол, гр. Казанлък, гр. Троян и др., за което са представени удостоверения за добро изпълнение и разрешения за ползване на строежи извършени по Националната програма за енергийна ефектовност на многофамилни жилищни сгради; 3) Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до момента е изготвило доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и е упражнило строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради, за което са представени удостоверения за добро изпълнение; 4) Офисът на участника и на съдружниците е в гр. София като сградата, предмет на обществената поръчка, поради което не са необходими разходи за транспорт, командировъчни на екипа и за хотелско настаняване; 5) Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции, което значително намалява разходите за консумативи, за което са представени фактури и приемо – предавателни протоколи за закупуване на техника; 6) Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава автомобил с нисък разход на гориво, който може да се ползва при необходимост, за което е представено свидетелство за регистрация на автомобил; 7) Повечето специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най – благоприятните цени; 8) Предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Опитът на членовете на екипа е доказателство за възможностите на Консорциума да извършва качествено възложената му работа; 9) Всеки от съдружниците има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015; 10) В дружеството е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно – управленските разходи до минимум.

Констатация, направена от комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на **ДЗЗД**

КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите и технически и професионален опит и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Представената от участникът обосновка не е приета от комисията и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Предложеният от участникът начин за изпълнение на услугите по осъществяване на услугите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и строителен надзор по време на строителството преповтарят поставените от Възложителя технически изисквания за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис в гр. София и автомобил, но не е предвидил разходи по поддръжката и експлоатацията на същите. В описаните разходи по изпълнение на предмета на поръчката не са предвидени, нито разходи за заплащане на режийни, нито разходи за гориво и поддръжка на автомобил, т.е. участникът не е обосновал използването макар и да се е позовал на наличието на офис и автомобил като изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Предвид изложените мотиви, участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ , следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като не е приета представената от него писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

По обособена позиция № 4

1. Оферта № 9, подадена от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че участникът **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Предвид изложените мотиви, участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

По обособена позиция № 5

1. Оферта № 6 , подадена от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че **участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Предвид изложените мотиви, участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

2. Оферта № 25, подадена от „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че **участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД** не е представил подробна писмена обосновка в срок, искането за която е изпратено на посочената в офертата му за кореспонденция електронна поща на 09.08.2019 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП писмената обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на искането и срокът за нейното представяне е до 14.08.2019 г., включително.

Предвид изложените мотиви, участникът „ТЕХНИКО ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл.72.ал.1 от ЗОП.

По обособена позиция № 6

1. Оферта № 21, подадена от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД

В хода на работата си по разглеждане на офертите на участниците в процедурата Комисията, назначена със Заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г. на Кмета на Столична община - район „Люлин” е установила, че с писмо с вх. № РЛН19-ТД26-1418(5) от 13.08.2019 г. по описа на СО район „Люлин“ е получена писмена обосновка **от**

участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД в отговор на искането на помощния орган на възложителя на основание разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Кратко описание на представената писмена обосновка на участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД - Участникът е представил обосновка за начина на ценообразуване като е посочил, че при формиране на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е взето предвид обстоятелството, че предлаганата от него услуга не налага закупуване и използване на материали, а е свързана единствено с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите. Участникът е декларирал, че в предложената цена са включени разходи за възнаграждение на висококвалифицирани експерти, предвидени са разходи за осигуровки от работодателя, консумативи и непредвидени разходи, но не са предвидени транспортни разходи поради близостта на седалището на фирмата, което е предпоставка за изключително благоприятно условие. Участникът е посочил, че разходите за консумативи са определени на базата на разходи за сходни обекти, както и, че е заложил непредвидени разходи в размер на 5 %.

Участникът е описал следните изключително благорпиятни условия, които са взети предвид при формиране на цените за изпълнение на услугите: 1) Дружеството разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване необходимо за обезпечаване работата на екипа; 2) Дружеството разполага с достатъчен брой моторни превозни средства необходимо за обезпечаване работата на екипа; 3) Дружеството разполага с необходимата техническа и нормативна база – компютърна техника, софтуер и всички закони, наредби, правилници, стандарти, нормативи, формуляри, фирмени издания, справочници и др.

Участникът е посочил, че в разходите за заплащане на труда на специалистите от екипа се включва месечната работна заплата, начисления върху нея съгласно трудовото законодателство, социални и здравни осигуровки, административно – управленски разходи, както и, че за специалистите от екипа е предвидена различна заетост съгласно необходимостта от тяхното присъствие при изпълнение на задълженията им по договора. Посочено е, също така, че всички специалисти от екипа са в трудовоправни отношения с дружеството (трудови/граждански договори) и са вписани към списъка на екипа от правоспособни физически лица, неразделна част от удостоверението на „Динел СН“ ЕООД за упражняване на строителен надзор.

Участникът е декларирал, че екипът от експерти са отлично запознати с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, условията за съставяне на актове и протоколи за подготовка, изпълнение и приемане на СМР и са запознати с техническите, санитарно – хигиенните, екологичните и противопожарни изисквания, което е важен етап от работата на инвеститорския контрол. Посочено е, че тези обстоятелства са условия за икономичност в работата на участника по време на изпълнение на проекта и са предпоставка за калкулирането на по – ниски стойности при формирането на цената на офертата.

Участникът е посочил, че в предложената цена за изпълнение на услугите са включени всички разходи за хонорари, осигуровки, администативни разходи, канцеларски материали, оборудване, комуникации, печалба и всичко необходимо за качествено изпълнение на обществената поръчка, както и, че за посещенията на експертите не са предвидени нощувки, поради разположението на обекта в гр. София, където е ситуиран офисът и екипът от експерти.

Констатация, направена от комисията: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не съответстват на изискванията за икономически особености на предоставяните услуги, технически решения

за изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение за изпълнение.

Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждането ѝ.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Представената от участникът обосновка не е приета от комисията и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и каквито и да е било доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава на екип от експерти притежаващи висок професионален опит в изпълнението на сходни проекти, но с наличието на описаните експерти само доказва годността си за изпълнение на предмета на поръчката.

Не е обосновано и как обстоятелството за наличие на достатъчен брой моторни превозни средства влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за поддръжка и експлоатация на същите. Деклариране на моторни превозни средства е недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството по-ниска цена. Не са посочени нито характеристиките на евентуално наличните моторни превозни средства, нито са приложени документи за същите, доказващи икономичността им.

Наличието на офис в гр. София не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че голяма част от участниците в настоящата процедура също притежават офис в гр. София.

Твърдението за наличието на различно по вид офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена.

Комисията намира, че представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72 ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености на производствения процес, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи наличието на която и да било от хипотезите

предвидени в чл.72, ал. 2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е налице пълнота и обективност спрямо изложените от участника факти и обстоятелства.

Предвид изложените мотиви, участникът „ДИНЕЛ СН“ ЕООД, следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура на основание чл.107, т.3, от ЗОП, тъй като не е приета представената от него писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с дейността си комисията, назначена с моя заповед № РЛН19-РД91-2/09.01.2019 г., е изготвила доклад съгласно изискванията на чл.60, ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, като докладът, ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП във връзка с чл.106, ал.6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в част Шеста, Глава Двадесет и седма, чл.196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 - дневен срок от връчването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл.43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната могат да бъдат открити на: http://www.zop1.bg/organization/bid/1000410 , http://www.lyulin.bg/obschestveni-porchki-2.html.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

/КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН “ЛЮЛИН” -

МИЛКО АНТОНОВ МЛАДЕНОВ/

Подписът в настоящия документ е заличен на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП.