Рег.(ЕС)2016/679

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
СО Район Връбница
бул. Хан Кубрат бл.328 вх.Б
,п.к1229 тел.02/495-77-41
№ РВР19-РД92-26
от 04.09.2019 17:02:22
КОД CLL1E93DD8
(90)18741593

**УТВЪРДИЛ:.....**
**ИНЖ.ДИМИТЪР ДИМИТРОВ**
**ЗАМ.КМЕТ НА РАЙОН „ВРЪБНИЦА“**

# ПРОТОКОЛ

**за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП**

Протокол от 20.08.2019г. – изготвен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, от работата на комисия, назначена със заповед №РВР19-РД92-24/20.08.2019г. на зам.кмета на район „Връбница“ за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: **Ремонт ограда на 62 ОУ "Христо Ботев", УПИ-I за училище, кв.29, м."кв.Обеля", район "Връбница"-Столична община“** въз основа на публикувана обява по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП.

Комисия за оценка в състав:

**Председател:** инж. Красимир Димитров – външен експерт

**Членове:**

1. Пламен Горанов – юрисконсулт отдел ПО

2. Албена Хаджиева – мл.експерт ОП

се събра на 20.08.2019г. в 11:00ч. със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти.

Председателя на комисията получи от служител на отдел „АИО” постъпилите 6 (шест) оферти в деловодството на район „Връбница”, за което се подписа протокол от двете страни. На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

Членовете на комисията се запознаха с постъпилите оферти и подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че офертите са подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците:

**Оферта №1 – „ЕЛАДОТ“ ООД с вх.№РВР19-ТД26-585/19.08.2019г./12:29:13ч.**

**Ценово предложение – 78 393,18лв. без ДДС**

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД – с вх.№ РВР19-ТД26-586/19.08.2019г./12:35:13ч.**

**Ценово предложение – 78 392,87лв. без ДДС**

**Оферта №3 – „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД – с вх.№ РВР19-ТД26-587/19.08.2019г./13:46:59ч.**

**Ценово предложение – 61 279,58лв. без ДДС**

**Оферта №4 – „3А ДИЗАЙН“ ЕООД – с вх.№РВР19-ТД26-588/19.08.2019г./14:46:22ч**

**Ценово предложение –76 902,56лв. без ДДС**

**Оферта №5 – „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – с вх.№РВР19-ТД26-589/19.08.2019г./15:08:21ч.**

**Ценово предложение –77 278,18лв. без ДДС**

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД – с вх.№РВР19-ТД26-590/19.08.2019г./15:12:58ч**

**Ценово предложение – 77 558,40лв. без ДДС**

**С това публичното заседание на комисията приключи.**

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на представените документи относно изискванията и критериите за допустимост на участниците.

**Оферта №1 – „ЕЛАДОТ“ ООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4. Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участник **„ЕЛАДОТ“ ООД**

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4. Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участник **„ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

**Оферта №3 – „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4.Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участнк **„КРАФТ ТРЕЙД“ ООД**

**Оферта №4 – „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4.Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участник **„ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД**

**Оферта №5 – „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4.Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участник **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД**

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

След внимателен преглед на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Съдържание на офертата:

1. Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП

2. Техническо предложение за изпълнение –по образец

3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки,опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

4.Ценово предложение – по образец

Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи от участник **„НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

**Констатации на комисията по отношение на:**

Условия за участие и критерии за подбор:

**Оферта №1 – „ЕЛАДОТ“ ООД**

Участника отговаря на минималните изисквания и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

Участника отговаря на минималните изисквания и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Оферта №3 – „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД**

Участника отговаря на минималните изисквания и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Оферта №4 – „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД**

Участника отговаря на минималните изисквания и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Оферта №5 – „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД**

Участника отговаря на минималните изисквания  и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

Участника отговаря на минималните изисквания  и критериите за подбор.

**Мотиви:**

- Участника е представил валидна застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък с изпълнените услуги сходни и/или идентични с предмета на поръчката
- Предоставил е списък на ключовия персонал отговарящ на изискванията на Възложителя

**Проверка за съответствие на техническите и ценовите предложения на участниците.**

Оценка на техническите предложения на участниците:

*Оценката по този показател се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 60.00 точки.*
*Точките по елементите на показателя ще бъдат присъждани от оценителна комисия, назначена от Възложителя по експертна мотивирана оценка на съдържанието в Техническото предложение на изпълнителя, включващо „технология за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката”.*
*Оценката по показателя се формира на базата на описаното от участниците в Техническото им предложение:*
□□*Описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация;*
□□*Описание на организацията на работата на екипа по изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, разпределение на човешките и технически ресурси.*

□□*Описание на начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.*

□□*Описание методите, похватите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.*

**Оферта №1 – „ЕЛАДОТ“ ООД**

Комисията след като подробно разгледа техническото предложение на участника констатира че в същото липсва:

□□*Описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация;*

□□*Описание на организацията на работата на екипа по изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, разпределение на човешките и технически ресурси.*

□□*Описание на начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.*

□□*Описание методите, похватите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.*

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника**„ЕЛАДОТ“ ООД** да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

МОТИВИ:

Участника е представил „Техническо предложение“ което не отговаря на предварително обявените условия относно съдържание на „Техническо предложение“

Липсва описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация;

Не е описал начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги

Не е предложил методите, похватите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

Участника е направил предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение. На основание чл.70, ал.7 комисията оценява участник **„ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД с 60 точки**

**МОТИВИ:**

-В техническото си предложение участникът е предложил организация за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката осигуряваща минималните изисквания на възложителя посочени в Техническата спецификация.

-Участникът е предложил организация на работата на екипа, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини на осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените видове работи.

**Оферта №3 – „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД**

В техническото предложение на участника на стр.15 участника е описал дейности които не кореспондират със заложените дейности в утвърдената от Възложителя техническа спецификация.

На страница 21-23 има противоречие в дейностите описани от участника отнасящи се към „Приемане и отчитане на строителството“./откриване на строителна площадка, подписване на протокол 2 и др./

На стр.24 участника описва дейности и актове които не кореспондират с настоящия обект на обществената поръчка./приключване на обекта с акт 15 и приемателна комисия от ДНСК/

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника **„КРАФТ ТРЕЙД“ ООД** да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в обществената поръчка.

**МОТИВИ:**

Участника е представил „Техническо предложение“ което не отговаря на предварително обявените условия относно съдържание на „Техническо предложение“. Участника е описал дейности които не са заложени в утвърдената от възложителя „Техническа спецификация“, както и актове които не кореспондират с настоящия обект на обществената поръчка.

**Оферта №4 – „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД**

Комисията след като подробно разгледа техническото предложение на участника констатира че в същото липсва:

□□*Описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация;*

□□*Описание на организацията на работата на екипа по изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, разпределение на човешките и технически ресурси.*

□□*Описание на начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.*

□□*Описание методите, похватите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.*

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника **„ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД** да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

## МОТИВИ:

Участника е представил „Техническо предложение“ което не отговаря на предварително обявените условия относно съдържание на „Техническо предложение“

Липсва описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно техническата спецификация;

Не е описал начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги

Не е предложил методите, похватите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати.

**Оферта №5 – „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД**

В техническото предложение на участника в раздел „Технология за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката“ е описал типово предложение в което фигурират думи като „проект“/ за настаоящият обект няма проект/ и общ метод на изпълнение на дейности : ***Цитат*** „Да се вземат необходимите мерки мазаческите работи на закрито да продължът без прекъсване, когато температурата е под $3^{0}$“ /предмета на обществената поръчка е „Ремонт на ограда ...“/ ***Цитат:*** „изпълнението на первазите,

съединяването на подовата настилка със сифоните и с облщцовката на стени, канапи, улами и шахти.....“ /предмета на обществената поръчка е „Ремонт на ограда ...“/

В образеца №2 участника се е подписал, че се е запознал с условията и предмета на обществената поръчка, но от така направеното от участника Техническо предложение не отговаря на спецификата на настоящия обект.

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ участника **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

**МОТИВИ:**

Участника е описал дейности които не са заложени в утвърдената от възложителя „Техническа спецификация“. В образеца №2 участника се е подписал, че се е запознал с условията и предмета на обществената поръчка, но от така направеното от участника Техническо предложение не отговаря на спецификата на настоящия обект.

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

Участника е направил предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение. На основание чл.70, ал.7 комисията оценява учасник **„НЕТ ЕВРО“ ЕООД** - 40 точки.

МОТИВИ:

- В техническото си предложение участникът е описал организацията за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, но са налице несъществени пропуски.
- -Участникът е предложил организация на работата на екипа, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях.

След като се извърши оценка на техническото предложение, комисията пристъпи към оценка на финансовото предложение по формулата заложена от Възложителя в настоящата документация.

$$ПЦ = \frac{C\ min}{Cn} \times 40$$, където:

“Cmin” е най - ниската предложена цена;

“Cn” е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда.

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

**Ценово предложение – 78 392,87лв. без ДДС**

ПЦ = 77 558,40/78 392,87x40=39.56

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

**Ценово предложение – 77 558,40лв. без ДДС**

ПЦ= 77 558,40/77 558,40x40=40

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

Комплексната оценка се изчислява по следния начин:

КО= П1+П2

**Оферта №2 – „ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД**

КО = 60+39,56=99,56т.

**Оферта №6 – „НЕТ ЕВРО“ ЕООД**

КО=40+40=80т.

Въз основа на изготвеното класиране комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника**„ИНТЕРКОМПЛЕК“ ООД** , класиран на първо място .

Протоколът беше съставен въз основа на проведени заседаниея на 20.08.2019г., и 30.08.2019г.

Протоколът беше изготвен и подписан от членовете на комисията:

Председател:

инж. Красимир Димитров Регл.(ЕС)2016/679

**Членове:**

1. Пламен Горанов . Регл(ЕС)2016/679

2. Албена Хаджиева .....