П Р О Т О К О Л №3

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Суха река, бл. 133, вх. „В“ и „Г“; 2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл. 36“.**

Процедурата е открита с Решение РПД19-РД93-2 от дата 01.03.2019 г., вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2019-0002 и уникален номер в ОВ на ЕС 2019/S 046-104614.

Днес, 18.11.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-13/12.04.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Румен Николов – и.д. началник отдел „ИИБЕ“;
3. Калоян Захариев – старши юрисконсулт в отдел „ПНОЧР“;
4. Веселин Димитров – главен специалист в отдел „ИИБЕ“,

се събра на открито заседание да отвори плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници до този етап на процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Нели Вернезова – упълномощен представител на участника „БГ Ленд Ко“ АД;
2. Кристиана Димитрова - упълномощен представител на участника „Енерджи Растер – блок 36“ ДЗЗД;
3. Иван Миланов - упълномощен представител на участника ДЗЗД „Проектстрой-Линк“.

След откриване на заседанието, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на участниците бяха съобщени резултатите от оценяването на техническите предложения.

Бяха обявени цените на допуснатите участници, както следва:

- **<u>За Обособена позиция № 1:</u>**

Участник	П1 - Цена за проектиране /в лв. без ДДС/	П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) /в лв. без ДДС/	П3 - Цена за строителство /в лв. без ДДС/
„Сетатех“ ЕООД	1193,50	4,40	354484,26
„КСВ Инженеринг“ ООД	12500,00	14,00	323999,43

„Саграда“ ООД	13340,00	50,00	389722,65
ДЗЗД „Проектстрой-Линк“	4000,00	4,00	379993,86
„Перфетострой“ ЕООД	1085,00	4,32	350107,00
„Родис-Р“ ЕООД	7500,00	3,90	385000,00
„Интерхолд“ ЕООД	9095,17	50,00	425616,16
ДЗЗД „Ахинора Билд“	6469,37	12,50	390206,85

- **За Обособена позиция № 2:**

Участник	П1 - Цена за проектиране /в лв. без ДДС/	П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) /в лв. без ДДС/	П3 - Цена за строителство /в лв. без ДДС/
„Нео Инженеринг“ ЕООД	2135	4,35	1231786,00
„НСК София“ ООД	2345	4,4	1247185,50
Обединение „МКМБ“ ДЗЗД	47376	3,96	1536020,64
„БГ Ленд Ко“ ООД	47376,36	50	1507397,98
„Делчев Инженеринг“ ЕООД	2600	2,5	1375929,70
„Техно-Енерджи“ ООД	50760	23	1509357,47
„Графена Груп“ ЕООД	48000	28	1386000,00
„Радми 90“ ООД	8500	7,3	1359691,96
„Кота 2001“ ООД	8700	3,9	1485000,00
„ПСГ“ АД	28001,6	7,4	1484903,20
„ЖСП Стил“ ООД	3006,12	4	1295757,05
„Парсек Груп“ ЕООД	17766,14	8,3	1372559,32

След обявяването на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи работа на закрито заседание.

Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, по приложения към документацията образец.

Комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно показателите за оценка – П1, П2 и П3.

След извършената проверка, комисията установи, че са налице основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/, за следните участници:

1. **Обособена позиция №1:**

- „Перфетострой“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ - показатели за оценка П1 и П2
- „Сетатех“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- ДЗЗД „Ахинора Билд“ - показател за оценка П2
- „КСВ Инженеринг“ ООД - показател за оценка П2
- „Родис-Р“ ЕООД - показател за оценка П2.

2. **Обособена позиция №2:**

- „Делчев Инженеринг“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „ЖСП Стил“ ООД - показатели за оценка П1 и П2

- „Кота 2001“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Нео Инженеринг“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „НСК София“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Парсек Груп“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Радми 90“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- Обединение „МКМБ“ ДЗЗД - показател за оценка П2
- „ПСГ“ АД - показател за оценка П2.

Във Връзка с горното, от участниците бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на цените, по посочените показатели.

В срока, определен от комисията съгласно чл. 72, ал. 1, изречение последно от ЗОП, писмени обосновки не бяха получени от участниците „КСВ Инженеринг“ ООД и „ЖСП Стил“ ООД.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следните решения:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците, както следва:

1. „КСВ Инженеринг“ ООД - по обособена позиция № 1;
2. „ЖСП Стил“ ООД - по обособена позиция № 2,

тъй като не са представили в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Мотиви: В срока определен съгласно чл. 72, ал. 1, изречение последно от ЗОП, участниците не са представили подробни писмени обосновки за начина на образуване на цените, по посочените показатели.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки и документи към тях, относно начина на образуване на цените по посочените показатели, както следва:

- **За Обособена позиция № 1:**

„Перфетострой“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че притежава дългогодишен опит в сектора на строителството, разполага с добре обучен персонал, изпълнява обект в цялата страна, разполага със собствени транспортни средства, собствена техника и софтуер. Изпълнявани са сходни обекти на съпоставими цени. Участникът е представил референция за добро изпълнение. Участникът посочва, че няма незавършен в срок и за уговорената цена проект и авторски надзор, което обуславя наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Като приложения към обосновката е представено копие от референция за добро изпълнение.

Във връзка с изложената в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал СМР с идентичен предмет не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната поръчка, а и това обстоятелство не е нормативно определено като обстоятелство, обуславящо представянето на необичайно благоприятна оферта. Всяка обществена поръчка, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една обществена поръчка/един договор, да се правят изводи, касаещи ценовото предложение в друга обществена поръчка, поради което комисията счита, че посоченото не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът не е представил безспорни доказателства за начина на формирането на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/, обуславящи представянето на необичайно благоприятни цени за изпълнение на тези дейности от предмета на поръчката. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която не отговаря на нормативното установеното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът „Перфетострой“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че притежава огромен опит при изпълнението на поръчки сходни с предмета на поръчката. Посочил е изпълнявани обекти със сходен предмет, както и че при определяне на цената са взети предвид изготвения технически доклад, паспорт обследване и доклад за енергийна ефективност, които са част от документацията за поръчката. Разполага с проектантски екип с огромен опит при изпълнение на подобни поръчки по националната програма за енергийна ефективност. Участникът е посочил също така, че при определяне на цената са взети предвид разходите за управление на проектантския процес, разходите за труд, разходите за материали и консумативи, разходи за комуникации, разходи за транспорт и командировки. Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства.

Комисията счита, че така представените от участника данни се отнасят до критериите за подбор, които са били оценени на един предходен етап и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът ДЗЗД „Проектстрой-Линк“, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

„Сетатех“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че притежава опит при изпълнението на обекти на високото строителство, в частност обекти свързани с енергийната ефективност. Също така е посочил, че използва висококвалифицирани служители, формира цените с включена минимална печалба, персоналът се състои от кадри, които са наети на твърда договорна цена, включени са съпътстващите разходи като транспортни и административни разходи. Също така основното месечно възнаграждение на всеки от специалистите е близко до приетите минимални осигурителни прагове. Осигурен е служебен автомобил, офисът е близо до обекта и не са необходими пътни разходи и разходи за нощувки и командировки. Синхронът на екипите в организацията е удостоверен и в сертификатите на дружеството по стандартите ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство“. Дружеството разполагало и с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка. Като приложения към обосновката са представени копия от посочените сертификати.

Комисията счита, че така представените от участника данни се отнасят до критериите за подбор, които са били оценени на един предходен етап и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът „Сетатех“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

ДЗЗД „Ахинора Билд“ - показател за оценка П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че за него са налице икономически особености на предоставяната услуга, тъй като цената за авторски надзор е сформирана на база конкретни разходи, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидена печалба. Цената за авторски надзор била съобразена със спецификата на обекта, но била тясно свързана с качеството на разработения проект, т.е. колкото по-качествен е проекта, толкова по-малка ще бъде нуждата от авторски надзор. Разходите за авторски надзор били изчислени на база собствен ресурс от проектанти на трудов договор.

Участникът също така е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия, включващи висока рентабилност на основната фирмена дейност, значителни икономии във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази

дейност, както и факта, че формирането на ценовото предложение се разграничава от изкуствено завишаваните стойности.

За конкретния случай, участникът посочва, че са налице няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси, специалисти на постоянно разположение, достатъчен автомобилен парк, офис техника и оборудване, както и софтуер, специалистите са с дългогодишен опит, поради което не са калкулирани в цената разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа. Едната от фирмите, участващи в обединението е сертифицирана по стандарт ISO 9001, което осигурява около 10% икономия в стойността на оперативната дейност.

Участникът твърди също така, че е налице оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, сведено до създаване на перфектна организация на работа между експертите, създаване на предпоставки и условия на работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна техника, както и това, че обединението има редица успешно приключили договори за изготвяне на технически и работни проекти на сгради, изпълнени на принципа на инженеринга.

Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът ДЗЗД „Ахинора Билд“, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Родис-Р“ ЕООД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че при формирането на цената за авторски надзор са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че има утвърдена оптимизирана структура за организация на процеса на работа – високо квалифицирани специалисти от различни специалности, постигнали стройна организация и традиция за ефективно, бързо и качествено изпълнение, отчитане и документиране на всяка дейност, което води до намаляване на разходите за изпълнение на услугите. Участникът разполага с офис в София, като по този начин отпада необходимостта от разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура. Разполага със собствени транспортни средства, което минимизира разходите до обекта.

Относно наличието на технически решения или на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за изпълнение на авторския надзор /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че притежава високо квалифициран и опитен проектантски екип, които му позволяват скоростно и ефективно вземане на решения при всички възникнали на обекта проблеми. Част от проектантите са високо квалифицирани и съвместяват повече от една специалност, което е благоприятно условие за качествено и икономично изпълнение на авторския надзор.

Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, базирани на нормативните и законови разпоредби, касаещи минималните изисквания относно размера на минималните часови ставки в съответствие с минималния осигурителен доход.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори за упражняване на авторски надзор, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор" и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Родис-Р" ЕООД до участие в класирането по обособена позиция № 1.

- **<u>За Обособена позиция № 2:</u>**

<u>„Делчев Инженеринг" ЕООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е представил подробна разбивка на възнагражденията на отделните проектанти, относно проектирането и относно авторския надзор по всички части на проекта. Участникът е посочил, че с всички проектанти, участващи в екипа има сключени предварително граждански договори, в които са договорени всички описани цени, което се явява наличие на изключително благоприятно условие съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Екипът от проектанти има богат опит, както в проектирането на обекти по националната програма за енергийна ефективност, така и в едропанелното строителство, което сега подлежи на рехабилитация, т.е. много добре познават номенклатурата, по която се е изпълнявало строителството, както и има разработени подложки за голяма част от типовите сгради. Освен това, като друго обстоятелство, което води до икономичност при определяне на цените е и факта, че участникът предвижда един проектант да изпълнява по няколко проекта, което също ще снижи разходите.

Участникът е посочил, че при формирането на цените са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, касаещи дейността и с изискванията на тръжната документация, като са взети предвид фактите: за сградата има налична документация – архитектурно заснемане, технически паспорт и енергийно обследване; разходи за осигуряване на скица и виза за проектиране не се предвиждат, тъй като при необходимост ще се осигурят от възложителя; работният проект за нуждите на енергийното обновяване обхваща само

задължителни мерки, предписани в енергийното и техническото обследване за допустими дейности по националната програма на посочената в предмета на обособената позиция, сграда.

При определяне на цените е използван методът на остойностяване на преките разходи на труд с часовите ставки, съобразно обема, обхвата и изискванията на работния проект. В определените цени са включени всички разходи по изпълнение на поръчката като разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски; разходи за материали и консумативи, за комуникации, за поддръжка на офис; разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки, за транспорт и механизация, за командировки, за обучение; печалба, както и други присъщи разходи.

Като техническо решение, което ще намали разходите за проектиране и авторски надзор, участникът е посочил, че не предвижда на етап проектиране да наема офис за изработка на проекта, тъй като това ще стане на един по-късен етап – по време на строителството. Също така предвид богатия опит и високата квалификация на екипа е налице възможност да максимална оптимизация на висококвалифицирания труд и осъществяване на диференцирана заетост, в зависимост от спецификата на обекта и необходимостта от присъствие на обекта. Посочената ценова ставка за заплащане на проектантите е достатъчно висока, поради което икономичността на офертата не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, т.е. в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време. Предвидена е в работната програма първа уточняваща среща между проектантския екип и представител на възложителя, на която да бъдат развити всички детайли и уточнени всички въпроси, което ще допринесе до много по-малък разход на време за проектиране, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно обстоятелство, което е посочил участникът е наличието на три икономични автомобила, оборудвани с газови уредби, които ще бъдат използвани от екипа проектанти. Това снижава разходите, тъй като се ползва общ транспорт при ниска стойност на горивото, което ще намали индивидуалните транспортни разходи.

Като изключително благоприятно условие е посочено също така, че екипът от проектанти с пълна проектантска правоспособност разполага със специализирани софтуерни продукти, чрез които ще заместят ръчните операции с компютърни, което намалява времето и влияе на крайната стойност на услугата.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори за проектиране и за упражняване на авторски надзор, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката, както и копия от свидетелства за регистрация на моторни превозни средства /3 бр./.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация, относно начина на образуване на предложените цени. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Делчев Инженеринг“ ЕООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

<u>„Кота 2001“ ООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че при формирането на цената за проектиране са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че разчита на дългогодишен опит и професионализъм от страна на екипа от проектанти; разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване с високопродуктивна техника, специализирани програми и софтуер; разполага с офис в София, който ще бъде предоставен на разположение на екипа от проектанти, което ще осигури ниски логистични разходи и икономия на време; няма да бъдат необходими разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура; възложителят е предоставил в тръжната документация заснемане на сградата в DWG формат, което оптимизира срока и разходите по предпроектни проучвания; участникът е предвидил резерв на средства при евентуално възникване на допълнителни разходи, които са заложени в цената.

Като избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите за изпълнението на проектирането /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че проектантския екип има много идентични изготвени проекти, фирмата разполага с необходимото ноу-хау за реализация на сходни дейности за такъв тип обекти, има готови технически решения и разработени детайли, което позволява значително да се намалят производствените разходи и себестойността на проектирането. Освен това, обектът на проектиране позволява голяма повтаряемост на взетите технически решения и намаляване на вложения за това труд.

Като оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите /чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП/, участникът посочва, че предлага богат избор от решения по съвременни модерни технологии с предвидени за влагане висококачествени и синхронизирани с БДС материали, изделия, осигурени със съответните сертификати, декларации за произход и разрешения за влагане в строителството, съгласно закона, което в съчетание с високия професионализъм и творчески подход на проектантите като гаранция за привеждане на енергийната ефективност на сградата към съвременните стандарти и нормативни изисквания, с минимални усилия и труд, допринася за формирането на една конкурентна цена на услугата.

Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, базирани на нормативните и законови разпоредби, касаещи минималните изисквания относно размера на часовите ставки в съответствие с минималния осигурителен доход. В стойността на услугата са включени и разходи като допълнително парично стимулиране за извънреден труд, административни разходи и печалба.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката.

Участникът е посочил, че при формирането на цената за авторски надзор са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че има оптимизирана структура за организация на работата – високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които са постигнали организация за бързо, качествено и ефективно изпълнение, което води до намаляване на разходите за изпълнение на услугите. Участникът разполага с офис в София, като по този начин отпада необходимостта от разходи за организация и ситуиране на офис, техника и екип. Разполага със собствени транспортни средства, което минимизира разходите до обекта, където ще се изпълнява авторския надзор.

Относно наличието на технически решения или на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за изпълнение на авторския надзор /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че притежава високо квалифициран и опитен проектантски екип, което му позволява ефективно вземане на решения при всички възникнали проблеми. Част от

проектантите съвместяват повече от една специалност, което е условие за качествено и икономично изпълнение на авторския надзор.

Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, съгласно нормативните и законови разпоредби, във връзка с изискванията за размера на минималните часови ставки и минималния осигурителен доход.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката; протокол от работата на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите при участието в открита процедура за обновяване за енергийна ефективност на многофункционални жилищни сгради на територията на СО – Район „Овча купел"; писмо и решение за класиране на участниците в обществена поръчка с предмет инженеринг за бл. 4 в ж.к. Левски – Г, приключила през 2019 г. на СО – Район „Подуяне"; акт за изплащане на извършен авторски надзор на бл. Арда в гр. Габрово; акт за изплащане на извършен авторски надзор на многофункционална жилищна сграда в гр. Габрово.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „проектиране" и по част „авторски надзор", като е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Кота 2001" ООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

<u>„Нео Инженеринг" ЕООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че работи с квалифициран и мотивиран персонал, който предлага строителни решения, отговарящи на изискванията за качество и точност на изпълнение. Проектантският екип е съставен от проектанти от гр. София, което ще намали разходите за транспорт и командировки при проектирането и упражняването на авторски надзор. Участникът посочва, че екипът разполага с богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работа по други сходни на предмета на поръчката обекти, което предполага по-бързо и качествено изпълнение на поръчката. Разполага със собствен лицензиран софтуер, което ще се отрази на бързината и качеството и ще доведе до намаляване на разходите за проектиране. Отчетен е и опитът в изпълнението на проектиране от предишни обекти. Разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането. Дружеството разполага и с допълнителни проектанти по всички части при необходимост. Синхронът на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство". Дружеството е предприело търговска политика спрямо своите потенциални и реални клиенти – да работи с изключително премерена печалба. Цената на авторския надзор е съобразена с Националната квалификация на професиите и длъжностите и минималния осигурителен доход за 2019 г. и ставката е над минималната за страната.Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка. Представена е съпоставка на цените на обект в гр. Пловдив и обекта на

настоящата поръчка по обособената позиция. Като приложение към обосновката е представено копие от удостоверение за добро изпълнение на обекта в гр. Пловдив.

Във връзка с изложените в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници.

Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствен софтуер и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „проектиране" и част „авторски надзор".

Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на предложените цени по част „проектиране" и по част „авторски надзор". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране" и по част „авторски надзор", и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „Нео Инженеринг" ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„НСК София" ООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че за представената ценова оферта е отчетен опита в извършването на авторски надзор на проекти от предишни обекти. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на поръчката, включително и проекти по Националната програма за енергийна ефективност. Разполага с екип от проектанти, който притежава богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работата по други сходни на предмета на поръчката обекти, което води до намаляване на разходите, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката. Разполага със собствени транспортни средства за проектантския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт. Всеки член на екипа е ситуиран в гр. София, което улеснява работата и намалява разходите за изпълнение на авторски надзор. Транспортът в организацията е решен посредством осигуряване на служебен автомобил на разположение на персонала, като за конкретната поръчка има минимална тежест, тъй като обектът се намира на отстояние по-малко от 10 км. от офиса на фирмата, където се помещава проектантския екип и е постоянно достъпен за осъществяване на надзор, без необходимост от предварително командироване и допълнителни пътни разходи и разходи за нощувки и командировки. Участникът разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането, като така постига максимални отстъпки. Предложеното техническо решение се определя в няколко посоки, които водят до икономичност при изпълнение на

проектирането: разполага с допълнителни проектанти по всички части при необходимост; притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, които позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, на разположение са и технически средства, в това число и графични работн станции; синхрона на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите - ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство"; обектът бе посетен предварително от инженерния и проектантския състав на дружеството като целите за реализация на работния проект вече са ясно поставени и дефинирани; проектантския екип на участника се състои от кадри, назначени на трудов договор за изпълнение на проектирането и авторския надзор за поръчката.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на сертификати ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001, както и копия от свидетелства за регистрация на моторни превозни средства /4 бр./.

Във връзка с изложените в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, софтуер, техника и моторни превозни средства са обстоятелства, отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „проектиране" и част „авторски надзор".

Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на предложените цени по част „проектиране" и по част „авторски надзор". Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране" и по част „авторски надзор", и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „НСК София" ООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Парсек Груп" ЕООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че при изготвянето на предложените цени по част „проектиране" и по част „авторски надзор" се е стремил към постигане на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на поръчката.

Като икономически особености на предоставяната услуга, участникът е посочил, че общата цена за проектиране е сформирана на база конкретни разходи, които ще се извършват за изпълнение на поръчката и предвидена печалба, а цената за авторския надзор е съобразена със спецификата на обекта, но е тясно свързана с качеството на разработения проект. Качественият проект обосновава по-малка нужда от авторски надзор. Разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период, т.е. най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена.

Участникът също така е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия, включващи висока рентабилност на основната фирмена дейност, значителни икономии във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази

дейност, както и факта, че формирането на ценовото предложение се разграничава от изкуствено завишаваните стойности.

За конкретния случай, участникът посочва, че са налице няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси, специалисти на постоянно разположение, достатъчен автомобилен парк, офис техника и оборудване, както и софтуер, собствени уреди за извършване на необходимите изпитвания на армировка, бетон и т.н., както и необходимата техника за енергийно обследване, специалистите са с дългогодишен опит, поради което не са калкулирани в цената разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа. Участникът е сертифициран по по стандарт ISO 9001, което осигурява около 5-8% икономия в стойността на оперативната дейност.

Участникът твърди също така, че е налице оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, сведено до създаване на перфектна организация на работа между експертите, създаване на предпоставки и условия на работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна техника, както и това, че има редица успешно приключили договори за изготвяне на технически и работни проекти на сгради, изпълнени на принципа на инженеринга.

Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „Парсек Груп“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Радми 90“ ООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че при изготвянето на предложените цени по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“ се е стремил към постигане на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че изготвената обосновка е във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП.

Относно наличието на икономически особености на предоставяните, участникът посочва, че наличието на професионалисти по всяка изисквана част ни дава възможност същите да бъдат въвлечени в процеса само за активния период на проектиране и само за времето, в което е необходимо съответния специалист да завърши своята проектна част и да постигне максимална ефективност на работата.

Участникът е представил подробни изчисления на възнаграждението, което ще получат проектантите по всички части, съобразно средната работна заплата за България и времето необходимо за изпълнение на отделните проектни части. Участникът е посочил, че предложените от него цени са по-високи от средните за страната, а цената за проектиране е с около 2% по-висока от средната. Цената за извършване на авторския надзор е в съответствие с НКПД и минималния осигурителен доход, както и с референтните стойности съгласно НПЕЕМЖС. Участникът посочва, че към момента на подаване на офертата изпълнява обществена поръчка със сходен предмет при същите цени за авторски надзор, което още веднъж доказва, че предложената цена е пазарно ориентирана. Участникът посочва, че за него не е налице необходимост от закупуване на офис техника, компютри, факс апарати, тъй като същите са налични. Не е необходимо да се правят и допълнителни разходи за застраховки, тъй като такива са налични и се поддържат за съответната година. Те са включени и разходи за счетоводно обслужване, тъй като фирмата разполага със счетоводител, назначен на трудов договор.

Относно наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугите, участникът посочва, че разполага с високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на подобни обекти, притежаващи значителен опит в проектирането в съответствие с нормативната база, което гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата. Предложените специалисти са наети на граждански договори, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятни цени и срокове при договорените цени и условия. Обектът на поръчката позволява значителна повтаряемост на типовите разпределения, архитектурни детайли и т.н., а от там и вложения за това труд. Проектантският екип има вече изготвени много идентични проекти, които са сходни по отношения на решения и материали за многофамилните сгради, и по този начин се намалява значително обема на работа. Екипът разполага с необходимото „ноу-хау“ за реализация на сходни дейности за такъв тип обекти. Участникът разполага с напълно оборудван собствен офис в гр. София, което позволява цялата задача да се изпълни на едно място, при осигурени отлични условия за това, не са необходими разходи за първоначална организация и локация на офис и база, техника и инфраструктура. Разстоянието от офиса до обекта е 10 км., което гарантира минимални разходи за транспорт и своевременна реакция при възникване на въпроси и проблеми по време на проектирането и при упражняване на авторския надзор. Разполага с най-съвременна офис техника, лицензирани софтуерни продукти и специализирани програми, което позволява значително съкращаване на времето за изпълнение на задачата. Разполага с мрежова структура за интернет комуникация, която позволява на инженерния състав в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, което позволява за конкретния обект да се създаде база данни достъпна, както за проктантския екип, така и за техническия персонал, който обработва документацията за обекта. Участникът е посочил, че разполага с автомобилен парк от 3 бр. автомобили, както и с необходимото оборудване за извършване на необходими замервания.

Като оригиналност на предложението по отношение на услугите, участникът е посочил, че при изпълнение на поръчката ще се използват най-модерните постижения на електронните технологии и комуникации, както и софтуер. Екипът се състои от професионалисти за всяка специалност, като всеки от тях притежава значителен опит при изпълнение на сходни задачи. Пртежават изпитани методи на работа и редица успешно изпълнени проекти. Специалистите на участника имат оригинално решение за този проект и ще го приложат при изпълнение на работния проект.

Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът посочва, че ще спазва всички задължения, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство, съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на свидетелство за регистрация на собствен автомобил – 3 бр.; данни за средна месечна заплата от НСИ; данни за минималния осигурителен доход за съответната икономическа дейност; линеен график за

изпълнение във фаза работен проект; договор за изпълнение по НПЕЕМЖС на сграда в София – район „Красна поляна“ и ценово предложение към договора; удостоверение за добро изпълнение за изпълнено проектиране по отделните части – за всички проектанти; доказателства за наличен офис в София; доказателства за собствена офис техника – фактури за закупуване на оборудване, техника и софтуер.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, като е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Радми 90“ ООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

<u>Обединение „МКМБ“ ДЗЗД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че е определил на цената за авторски надзор въз основа на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и на строителния метод, въз основа на наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, както и при спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът е посочил, че „Цена за авторски надзор на час“ е формирана като осреднена часова ставка по следните части: „Архитектурна“, „Конструкции“, „Електро“, „ВиК“, „ОВК“, „Вертикална планировка“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“ и „ПБЗ“.

В изброените от участника части на работния проект обаче липсва част „План за управление на отпадъците“, която е задължителна, както на етап проектиране, така и на етап авторски надзор.

Участникът е посочил, че при определяне на цената за авторски надзор са взети предвид следните икономическите особености: екип от проектанти на трудови договори, с богат опит и професионализъм; ясно определяне на задачите при осъществяване на авторския надзор на всеки от екипа; създаванена добра организация и комуникация; осигуряване на ефективна и бърза комуникация със строителния надзор, инвеститорския контрол и сдружението на собствениците; организиране на транспорт за посещение на обекта от няколко или всички проектанти с цел разрешаване на проблемите на място; оптимално и правилно използване на техническите ресурси на фирмата.

Участникът е изложил подробни изчисления за начина на формиране на цената, като са взети предвид законовите изисквания и минималния осигурителен доход за 2019 г. на проектантите, които ще осъществяват авторския надзор като отново липсва цена за извършване на авторски надзор по част „ПУСО“.

Участникът е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия като: богат опит на проектантите при реализация на подобни обекти, както по приключилата програма „Енергийно обновяване на българските домове“ по ОПРР 2007-2013, така и по НПЕЕМЖС /изброени са няколко обекта/; проектантите са назначени на трудови договори, което дава възможност в кратко време да се съгласуват технически решения и да се обменя информация между отделните специалисти.

Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът е посочил, че цената за авторски надзор, осреднена от часовите ставки на проектантите по всяка част, е формирана при спазване на всички приложими правила и изсиквания, свързани със

социалното и трудовото право в Р. България и е по-висока от определените минимални месечни размери на осигурителния доход за 2019 г. Участникът отново не е посочил формирането на цена за авторски надзор по част „ПУСО“.

Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства.

В представената писмена обосновка, участникът е посочил основанията за формиране на предложената от него „Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)“, но в обосновката не е включена цената за част „ПУСО“, която е задължителна част, както на етап проектиране, така и на етап авторски надзор. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, липсата на обосновка на цената за извършване на авторски надзор по част „ПУСО“, както и липсата на доказателства за начина на формиране на предложената цена, водят до представянето на обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът Обединение „МКМБ“ ДЗЗД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„ПСГ“ АД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.

Участникът е посочил, че при изготвянето на предложената цена по част „авторски надзор“ за него са налице обстоятелства, които се отнасят до икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на услугите, оригиналност на предложеното решение и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът е посочил, че има дългогодишно сътрудничество с проектантска фирма, изразяващо се в това, че същото е подизпълнител в редица обекти, финансирани по НПЕЕМЖС, като това трайно партньорство дава възможност да се оптимизират цените на услугите. Посочени са обектите, които са изпълнявани в сътрудничество с „АДМ Студио“ ООД в гр. Стара Загора, гр. Ямбол, гр. Кюстендил, гр. Казанлък, гр. Велико Търново, СО – район Младост. Съвместното изпълнение на инженеринг на редица обекти позволява да се разработят прилагаеми детайли за различни типове топлоизолационни системи и материали, за различни сгради, както и да се постигне пълен синхрон между проектантския и строителния екип. Това води до намаляване на цената за авторския надзор на час, поради че не се налага допълнително полагане на труд и разходите за него. Участникът разполага с цветен плотер със скенер, което минимизира разходите за разпечатване и размножаване на проектите. Екипът е разположен в гр. София, което води до минимизиране на транспортните разходи не налага извършването на командировъчни такива. Участникът има сключен договор с „АДМ Студио“ ООД за извършване на проектиране и авторски надзор на настоящата поръчка, в който са уговорени финансовите параметри – обща цена за проектиране, обща цена за авторски надзор и осреднена часова ставка за авторски надзор. Уговорените цени са твърди и не подлежат на предоговаряне. Върху тези цени е заложен процент печалба и така са получени цените, които са предложени от участника.

Участникът е изложил подробни изчисления за начина на формиране на цената, като са взети предвид законовите изисквания и минималния осигурителен доход за 2019 г. на проектантите, които ще осъществяват авторския надзор по всички части.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на информация за сключени договори – 5 бр., копия на договори за проектиране – 3 бр., в т.ч. договор за проектиране на обекта, включен в настоящата поръчка.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „ПСГ“ АД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

II. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участниците „Перфетострой“ ЕООД, ДЗЗД „Проектстрой-Линк“, „Сетатех“ ЕООД и ДЗЗД „Ахинора Билд“, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като офертите на участниците не са приети съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, съгласно мотивите изложени в настоящия протокол.

III. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 2, участниците „Нео Инженеринг“ ЕООД, „НСК София“ ООД, „Парсек Груп“ ЕООД и Обединение „МКМБ“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като офертите на участниците не са приети съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, съгласно мотивите изложени в настоящия протокол.

IV. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно критерия за възлагане на поръчката, предлага на Възложителя следното класиране, по обособена позиция № 1:

Място	Участник	Оценка на техническо предложение (до 40 т.)	Ценово предложение (до 60 т.)			Крайна оценка
			П1	П2	П3	
1 място	„Родис-Р“ ЕООД	40	10,00	5,00	45,00	100,00
2 място	„Саграда“ ООД	40	5,62	0,39	44,45	90,47
3 място	„Интерхолд“ ЕООД	40	8,25	0,39	40,71	89,34

V. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно критерия за възлагане на поръчката, предлага на Възложителя следното класиране, по обособена позиция № 2:

Място	Участник	Оценка на техническо предложение (до 40 т.)	Ценово предложение (до 60 т.)			Крайна оценка
			П1	П2	П3	
1 място	„Делчев Инженеринг“ ЕООД	40	10,00	5.000	44,47	99,47
2 място	„Радми 90“ ООД	40	3,06	1,71	45,00	89,77
3 място	„Кота 2001“ ООД	40	2,99	3,21	41,20	87,40
4 място	„Графена Груп“ ЕООД	40	0,54	0,44	44,15	85,13
5 място	„ПСГ“ АД	40	0,93	1,69	41,21	83,82

6 място	„Техно-Енерджи“ ООД	40	0,51	0,54	40,54	81,59
7 място	„БГ Ленд Ко“ ООД	40	0,55	0,25	40,59	81,39

VI. Във връзка с извършеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Суха река, бл. 133, вх. „В“ и „Г“ на участника **„Родис-Р“ ЕООД, ЕИК: 125576297.**

2. По Обособена позиция № 2 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл. 36“, на участника: **„Делчев Инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 201332388.**

КОМИСИЯ:

1. Станислава Стоянова .....
2. Юлия Петрова-Чинкарова .....
3. Румен Николов .....
4. Калоян Захариев .....
5. Веселин Димитров .....

Заличаване е на осн. чл. 37 от ЗОП