СО Район ПОДУЯНЕ
Суката река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД20-РД92-3
от 16.01.2020 16:08:32

СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

п.к.1517, гр.София, ул.Плакалница № 51, телефон 81 46+100, фак
http://www.poduiane.info/ e-mail: raion@poduiane.info

Заличаването е на осн. чл. 37 от ЗОП

УТВЪРДИЛ:
ЕВА МИТОВА
Кмет на Столична община Район „Подуяне"

СТОЛИЧНА ОБЩИНА СОФИЯ

ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Суха река, бл. 133, вх. „В" и „Г"; 2. Обособена позиция № 2 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл. 36"**, открита с Решение № РПД19-РД93-2 от дата 01.03.2019 г., вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2019-0002 и уникален номер в ОВ на ЕС 2019/S 046-104614,

На 12.04.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне", на ул. „Плакалница" №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-13/12.04.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне" Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ";
3. Калоян Захариев – старши юрисконсулт в отдел „ПНОЧР";
4. Веселин Димитров – главен специалист в отдел „ИИБЕ",

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок – 17:00 часа на 11.04.2019 г. в деловодството на Столична община са подадени оферти от следните участници, съгласно представен списък от деловодството на Столична община – Район „Подуяне":

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	„Сетатех" ЕООД	РПД19-ТД26-659/11.04.2019г. 09:57ч.
2.	„Нео Инженеринг" ЕООД	РПД19-ТД26-660/11.04.2019г. 10:00ч.

3.	„Кънстракшън Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-661/11.04.2019г. 10:44ч.
4.	„КСВ Инженеринг“ ООД	РПД19-ТД26-662/11.04.2019г. 10:48ч.
5.	„Саграда“ ООД	РПД19-ТД26-663/11.04.2019г. 10:48ч.
6.	„НСК София“ ООД	РПД19-ТД26-664/11.04.2019г. 10:53ч.
7.	ДЗЗД „Проектстрой-Линк“	РПД19-ТД26-624-1/11.04.2019г. 10:54ч.
8.	Обединение „МКМБ“ ДЗЗД	РПД19-ТД26-665/11.04.2019г. 11:25ч.
9.	Обединение „Енерджи Растер-бл.36“	РПД19-ТД26-626-1/11.04.2019г. 12:01ч.
10.	„БГ Ленд Ко“ ООД	РПД19-ТД26-667/11.04.2019г. 12:19ч.
11.	„Диел Трейд“ ООД	РПД19-ТД26-669/11.04.2019г. 12:31ч.
12.	„Делчев Инженеринг“ ЕООД	къмРПД19-ТД26-511-1/11.04.2019г. 12:48ч.
13.	„Перфетострой“ ЕООД	РПД19-ТД26-670/11.04.2019г. 13:04ч.
14.	„Красстрой“ ООД	РПД19-ТД26-671/11.04.2019г. 13:48ч.
15.	ДЗЗД „Феникс Мастер“	РПД19-ТД26-673/11.04.2019г. 14:46ч.
16.	„Техно-Енерджи“ ООД	РПД19-ТД26-674/11.04.2019г. 15:26ч.
17.	„Стройкомерс“ ЕООД	РПД19-ТД26-675/11.04.2019г. 15:40ч.
18.	„Графена Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-676/11.04.2019г. 15:45ч.
19.	„Радми 90“ ООД	РПД19-ТД26-677/11.04.2019г. 15:50ч.
20.	„Кота 2001“ ООД	РПД19-ТД26-678/11.04.2019г. 15:52ч.
21.	„Родис-Р“ ЕООД	РПД19-ТД26-679/11.04.2019г. 15:54ч.
22.	„ПСГ“ АД	РПД19-ТД26-680/11.04.2019г. 16:00ч.
23.	„ЖСП Стил“ ООД	РПД19-ТД26-683/11.04.2019г. 16:30ч.
24.	„Интерхолд“ ЕООД	РПД19-ТД26-684/11.04.2019г. 16:32ч.
25.	ДЗЗД „София Комерс 36“	РПД19-ТД26-685/11.04.2019г. 16:37ч.
26.	„Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД	РПД19-ТД26-686/11.04.2019г. 16:40ч.
27.	„Статус-Н“ ООД	РПД19-ТД26-687/11.04.2019г. 16:41ч.
28.	„Блаборис“ ЕООД	РПД19-ТД26-688/11.04.2019г. 16:43ч.
29.	ДЗЗД „Макс Инженеринг“	РПД19-ТД26-689/11.04.2019г. 16:44ч.
30.	ДЗЗД „Ахинора Билд“	РПД19-ТД26-690/11.04.2019г. 16:47ч.
31.	„Парсек Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-691/11.04.2019г. 16:48ч.
32.	„Найс Билдинг“ ЕООД	РПД19-ТД26-692/11.04.2019г. 16:58ч.

Получените заявления/оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.
Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.
На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници, подали оферти:

1. „Интерхолд“ ЕООД;
2. „Диел Трейд“ ООД;
3. „Бг Ленд Ко“ ООД;
4. Обединение „Енерджи Растер-бл.36“;
5. „Радми 90“ ООД;
6. „Парсек Груп“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

Участник №1: „Сетатех“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №2: „Нео Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №3: „Кънстракшън Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №4: „КСВ Инженеринг“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представители на ДЗЗД „Енерджи Растер – бл. 36“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №5: „Саграда“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №6: „НСК София“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №7: ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на ДЗЗД „Енерджи Растер – бл. 36“ подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №8: Обединение „МКМБ“ ДЗЗД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №9: Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №10: „БГ Ленд Ко“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №11: „Диел Трейд“ ООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №12: „Делчев Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №13: „Перфетострой“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №14: „Красстрой“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №15: ДЗЗД „Феникс Мастер“ – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №16: „Техно-Енерджи“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №17: „Стройкомерс“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №18: „Графена Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №19: „Радми 90“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №20: „Кота 2001“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №21: „Родис-Р“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №22: „ПСГ“ АД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №23: „ЖСП Стил“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №24: „Интерхолд“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №25: ДЗЗД „София Комерс 36“ – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №26: „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №27: „Статус-Н“ ООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „БГ Ленд Ко“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №28: „Блаборис“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №29: ДЗЗД „Макс Инженеринг“ – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №30: ДЗЗД „Ахинора Билд“ – за обособена позиция № 1

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №31: „Парсек Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Представител на „БГ Ленд Ко" ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри".

Участник №32: „Найс Билдинг" ЕООД – за обособена позиция № 2

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Представител на „БГ Ленд Ко" ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри".

При отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие на участниците „Ирел Строй енд Проджект" ЕООД и „Найс Билдинг" ЕООД, бяха неволно разрязани пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" на тези участници, които бяха надлежно залепени от представители на комисията. За отразяване на това обстоятелство беше съставен Протокол, подписан от председателя на комисията и присъстващите представители на участниците в откритото заседание на комисията.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

Участник №1: „Сетатех" ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Мария Рандева– управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ и *Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството*, който следва да притежава „висше образование с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна. *Правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент".*
В представения от участника ЕЕДОП е посочено лице, което ще изпълнява функциите на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството", но посочения притежаван от него Сертификат за контрол на качеството на материалите, е с валидност до 06.03.2019 г., т.е. към датата на подаване на офертата лицето не е притежавало валиден Сертификат за контрол на качеството на материалите.

Участник №2: „Нео Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

Дружеството се представлява от Николай Самарджиев – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №3: „Кънстракшън Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Дружеството се представлява от Красимир Костадинов – управител.

Участникът е представил ЕЕДОП на магнитен носител, но същият не е подписан с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 1 - минимален общ оборот в размер на 900 000 (деветстотин хиляди) лева.
В представения от участника ЕЕДОП е декларирен общ оборот за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че участникът няма публикувани годишни финансови отчети и отчети за приходите и разходите за последните три приключили финансови години, поради което не може да бъде направен обоснован извод за наличието на минимален общ оборот, съгласно изискванията на документацията за участие.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко:

- Ръководител на екипа: Висше образование с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна. *Професионален опит като ръководител на проект (инженеринг) най-малко на един въведен в експлоатация обект - средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради. Седем години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- Технически ръководител: технически правоспособно лице съгл. чл.163а, ал.4 от ЗУТ или за чуждестранни лица – еквивалентно, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. *Пет години професионален опит като технически ръководител. С професионален опит: опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.*
- Специалист по електротехника: минимум средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Електротехник" или еквивалентна. *Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- Специалист по водоснабдяване и канализация: минимум средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Водоснабдяване и канализация" или еквивалентна. *Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*
- Специалист по отопление и вентилация: минимум средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Топлотехника"

или еквивалентна. *Три години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност.*

- Специалист по здравословни и безопасни условия на труд: Завършен курс на обучение за безопасност и здраве при работа съгл. Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 3 за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със защитата и профилактиките на професионалните рискове и Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн., ДВ, бр.102/2009 г.) и/или по Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (обн., ДВ, бр. 37/.2004 г.) или еквивалентен курс на обучение. *Професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.*

В представения от участника ЕЕДОП за лицата, посочени като Ръководител на екип и като Технически ръководител, е посочено, че отговарят на изискванията за минимален професионален опит, но не е посочен опитът в упражняване на професионалната квалификация/специалност, както и липсва информация, относно професионалния опит при изпълнени обекти, съобразно изискванията на Възложителя.

В представения от участника ЕЕДОП за лицата, посочени като като Специалист по електротехника, като Специалист по водоснабдяване и канализация и като Специалист по отопление и вентилация, е посочено, че отговарят на изискванията за минимален професионален опит, но не е посочено колко години опит в упражняване на професионалната квалификация/специалност притежават, съобразно изискванията на Възложителя.

В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Специалист по здравословни и безопасни условия на труд е посочено, че отговарят на изискванията за минимален професионален опит, но не е посочен професионалния опит при изпълнени обекти, съобразно изискванията на Възложителя.

<u>Участник №4: „КСВ Инженеринг“ ООД – за обособена позиция № 1</u>

Дружеството се представлява от Красимир Вуков и Любомир Тодоров – управители на дружеството – заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифицирани електронни подписи. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на проектирането, трябва да разполагат с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, по всяка част, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за *водещ проектант*.

В представения от участника ЕЕДОП са посочени проектанти по всички части, съобразно изискванията на Възложителя, но не е посочено кой от тях е определен като водещ проектант.

<u>Участник №5: „Саграда“ ООД – за обособена позиция № 1</u>

Дружеството се представлява от Боряна Панайотова и Димитър Юнаков – управители, представляващи дружеството поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „Стройконсулт – ГН99“ ЕООД –

представлявано от Александър Георгиев, Светла Христова и Боян Христов – заедно и поотделно. Подизпълнителят ще извършва 4,25% от дейностите, предмет на поръчката, а именно проектиране и авторски надзор. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис. Участникът обаче не е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.
Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 1 - минимален общ оборот в размер на 900 000 (деветстотин хиляди) лева.
Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя „Стройконсулт – ГН99" ЕООД не е декларираи общ оборот за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Стройконсулт – ГН99" ЕООД няма публикувани годишни финансови отчети и отчети за приходите и разходите за последните три приключили финансови години, поради което не може да бъде направен обоснован извод за наличието на минимален общ оборот, съгласно изискванията на документацията за участие и съобразно дела от поръчката, който подизпълнителят ще изпълнява.
Съгласно т. 10.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката - през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет идентична или сходна с тази на поръчката. *Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП не е декларираи опит в изпълнение на проектиране, съгласно изискванията на Възложителя.
Съгласно т. 10.5.1. за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части.
В представения от участника ЕЕДОП, не е декларираи екип за изпълнение на проектирането.

<u>Участник №6: „НСК София" ООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Светлин Владимиров – управител.

Участникът е представил ЕЕДОП на магнитен носител, *но същият не е подписан с квалифициран електронен подпис*. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

<u>Участник №7: ДЗЗД „Проектстрой-Линк" – за обособена позиция № 1</u>
Обединението се представлява от Петър Петров и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров" – водещ партньор, ЕИК 817013106, представлявано Петър Петров – управител;

2. „Линк Русе“ ЕООД, ЕИК 201513602, представлявано от Мартина Яковлева – управител.
Участникът е представил валидно подписани с квалифицирани електронни подписи ЕЕДОП-и. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в представените ЕЕДОП-и всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №8: Обединение „МКМБ“ ДЗЗД – за обособена позиция № 2
Обединението се представлява от Ани Станчева и Станислав Недков – заедно и поотделно, и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД“ – водещ партньор, ЕИК: 201894833, представлявано от Ани Станчева – управител;

2. „Мулти Капитал Стандарт“ ЕООД, ЕИК: 104635304, представлявано от Станислав Недков – управител.
Участникът е представил ЕЕДОП-и на магнитен носител - от името на участника ДЗЗД и от участниците в обединението - „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД“ и „Мулти Капитал Стандарт“ ЕООД, но същите не са валидно подписани с квалифициран електронен подпис.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ Технически ръководител, с професионален опит - ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП е посочено лице, което ще изпълнява функциите на Технически ръководител, но не е посочен професионалния опит на лицето при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.

Съгласно т. 10.5.1. за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и чл. 10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като в забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)” и част „План за управление на отпадъците”*.
В представения от участника ЕЕДОП е декларирен екип за изпълнение на проектирането, но за част „Архитектурна” и част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)” „План за управление на отпадъците” е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото се отнася и за част „ОВ” и част „Енергийна ефективност” - посочено е едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник №9: Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ – за обособена позиция № 2
Обединението се представлява от Трайчо Траянов и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „Енерджидизайн“ ЕООД – водещ партньор, ЕИК 203069879, представлявано Трайчо Траянов – управител;
2. „Растер-Юг“ ООД, ЕИК 020767877, представлявано от Антон Муртов и Радослав Костов – управители, представляващи заедно и поотделно.
Участникът е представил валидно подписани с квалифицирани електронни подписи ЕЕДОП-и. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в представените ЕЕДОП-и всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №10: „БГ Ленд Ко“ АД – за обособена позиция № 2
Дружеството се представлява от Стефан Соколов – изпълнителен директор на дружеството.

С писмо вх. № РПД19-ТД26-891/17.05.2019 г. участникът е уведомил Възложителя, че считано от 09.05.2019 г. фирма „БГ Ленд Ко“ ООД се преобразува в „БГ Ленд Ко“ АД, като „БГ Ленд Ко“ АД е правоприемник на „БГ Ленд Ко“ ООД.
Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №11: „Диел Трейд“ ООД – за обособена позиция № 1
Дружеството се представлява от Любомир Илиев – управител.
Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „ВиР Инженеринг“ ООД – представлявано от Мария Борисова-Масова. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, но същият не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 1 - минимален общ оборот в размер на 900 000 (деветстотин хиляди) лева.
В представения от участника ЕЕДОП, както и в представения от подизпълнителя ЕЕДОП е декларирен общ оборот за 2015 г., 2016 г. и за 2017 г. Последните три приключили финансови години, обаче не включват 2015 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че участникът няма публикувани годишни финансови отчети и отчети за приходите и разходите за последните три приключили финансови години, поради което не може да бъде направен обоснован извод за наличието на минимален общ оборот, съгласно изискванията на документацията за участие. При справка в Търговския регистър, комисията установи също така, че подизпълнителят има публикувани финансови отчети и е реализирал общ оборот за последните три приключили финансови години в размер на 913 хл. лв. Следва да се отбележи, обаче, че участникът не е посочил дела от поръчката, който възнамерява да възложи на подизпълнителя съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, за да може комисията да установи какъв следва да е размерът на реализиран минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години за подизпълнителя.

Участникът следва да посочи дела от поръчката, който ще бъде изпълняван от посочения подизпълнител, в случай че бъде избран за изпълнител по обособената позиция от обществената поръчка.
Съгласно т. 10.3. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. Под дейност, сходна с предмета на поръчката се разбира СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация.
В представения от участника ЕЕДОП, е декларирана опит при изпълнението на две дейности /строителство/, но не е посочен обемът и вида на извършваните дейности и комисията не може да направи обоснован извод доколко тези дейности отговарят на изискването на Възложителя за изпълнени „сходни" дейности.
Съгласно т. 10.7. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участникът трябва да разполага с техническо оборудване, което включва минимум 2 000 (две хиляди) кв.м. фасадно скеле.
В представения от участника ЕЕДОП, не е декларирано наличието на изисканото техническо оборудване.
Съгласно т. 10.5.1. за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като в забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представения от участника ЕЕДОП, не е декларирен екип за изпълнение на проектирането. Такъв е екип е декларирен само в ЕЕДОП на подизпълнителя, но в него за част „Архитектурна" и за част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

<u>Участник №12: „Делчев Инженеринг" ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Иван Делчев – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 10.10. от документацията за участие, участникът следва да е внедрил система за управление на околната среда EN ISO 14001 (или еквивалентен) *с обхват, включващ дейности, свързани с предмета на поръчката*, като обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.

Съгласно предмета на поръчката, дейностите, които попадат в обхвата на поръчката са проектиране и строителство.

В представения от участника ЕЕДОП, е декларирано наличието на сертификат EN ISO 14001 с обхват строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на сгради, както и извършване на други строително-ремонтни дейности, но в изброения обхват на сертификата липсва извършването на проектиране и авторски надзор, съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 10.10. от документацията за участие.

Участник №13: „Перфетострой" ЕООД – за обособена позиция № 1
Дружеството се представлява от Веселин Генов – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №14: „Красстрой" ООД – за обособена позиция № 2
Дружеството се представлява от Красимир Милушев и Иван Милушев – управители, представляващи дружеството заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифицирани електронни подписи.
Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „Архитектурно студио Чангулев" ЕООД, ЕИК 201440645 – представлявано от Владимир Чангулев, но не е посочил делът от поръчката, който ще изпълнява и не е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 2 - минимален общ оборот в размер на 3 000 000 (три милиона) лева.
Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя „Архитектурно студио Чангулев" ЕООД не е декларран общ оборот за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че подизпълнителят има публикувани финансови отчети и е реализирал общ оборот за последните три приключили финансови години в размер на 555 хл. лв. Следва да се отбележи, обаче, че участникът не е посочил дела от поръчката, който възнамерява да възложи на подизпълнителя съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, за да може комисията да установи какъв следва да е размерът на реализиран минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години за подизпълнителя. Участникът следва да посочи дела от поръчката, който ще бъде изпълняван от посочения подизпълнител, в случай че бъде избран за изпълнител по обособената позиция от обществената поръчка.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за *водещ проектант*. В забележка под това

изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представения от участника ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП на подизпълнителя е декларирен екип за изпълнение на проектирането, но не е посочено кой от тях е определен като водещ проектант. За част „Конструкции", част „План за управление на отпадъците (ПУСО)" и част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

<u>Участник №15: ДЗЗД „Феникс Мастер" – за обособена позиция № 2</u>
Обединението се представлява от Иван Кръндженски и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „Феникс ИК" ООД – водещ партньор, ЕИК 203577735, представлявано от Иван Кръндженски и Георги Георгиев – управители, представляващи заедно и поотделно;
2. „Уолмастер" ЕООД, ЕИК 203057817, представлявано от Николай Тодоров – управител.

Участникът е представил валидно подписани с квалифицирани електронни подписи ЕЕДОП-и. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – 4,085% за Проектиране и авторски надзор. Подизпълнител: „Паралакс Студио" ЕООД, ЕИК 203810958 – представлявано от Димитър Смилков. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис. Участникът обаче не е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, *Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството* и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.
В представения от участника ЕЕДОП не е посочено лице, което ще изпълнява функциите на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството".
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант. В забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представения от участника ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП на подизпълнителя е декларирен екип за изпълнение на проектирането, но не е посочено кой от тях е определен като водещ проектант. За част „Архитектурна" и част „План за управление на отпадъците" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото се отнася и за част „Конструкции" и част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" - посочено е едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

<u>Участник №16: „Техно-Енерджи" ООД – за обособена позиция № 2</u>

Дружеството се представлява от Димитър Хрусафов и Хюсеин Кулов – управители, представляващи дружеството заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че ще използва ресурса на трето лице, относно изпълнение на изискването за наличие на техническо оборудване /скеле/ при изпълнение на поръчката. Третото лице е фирма „Блек Пърл" ЕООД, представлявано от Пламен Карачоров – управител. Участникът е представил ЕЕДОП за третото лице, валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №17: „Стройкомерс" ЕООД – за обособена позиция № 2
Дружеството се представлява от Даниел Аттарян – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник №18: „Графена Груп" ЕООД – за обособена позиция № 2
Дружеството се представлява от Катерина Станкова – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – 4% за проектиране и авторски надзор. Подизпълнител: „Хидросис Инженеринг" ЕООД, ЕИК 131504394 – представлявано от Ангел Захариев. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис. Участникът е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.
Съгласно т. 10.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката - през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет идентична или сходна с тази на поръчката.
В представения от участника „Графена Груп" ЕООД - ЕЕДОП, за изпълнение на проектирането не е декларирани опит при изпълнението на дейности, сходни с предмета на поръчката. Такъв опит е декларирани само в ЕЕДОП на подизпълнителя.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части.
В представения от участника „Графена Груп" ЕООД - ЕЕДОП, за изпълнение на проектирането не е посочен екип от проектанти с пълна проектантска правоспособност. Такъв екип е декларирани само в ЕЕДОП на подизпълнителя.

<u>Участник №19: „Радми 90“ ООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Димитър Рътаров и Милтен Рътаров – управители, представляващи дружеството поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: *Ръководител на екипа, Технически ръководител*, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и *Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.*
Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Ръководител на екипа“, същото следва да притежава професионален опит като ръководител на проект (инженеринг) най-малко на един въведен в експлоатация обект - средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.
Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Технически ръководител“, същото следва да притежава професионален опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.
Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, същото следва да притежава професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицата, посочени като Ръководител на екип, като Технически ръководител и като Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, липсва информация, относно професионалния опит при изпълнени обекти, съобразно изискванията на Възложителя.

Съгласно т. 10.10. от документацията за участие, участникът следва да е внедрил система за управление на околната среда EN ISO 14001 (или еквивалентен) *с обхват, включващ дейности, свързани с предмета на поръчката*, като обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.

Съгласно предмета на поръчката, дейностите, които попадат в обхвата на поръчката са проектиране и строителство.

В представения от участника ЕЕДОП, е декларирано наличието на сертификат EN ISO 14001 с обхват строителство на сгради и прилежащата инфраструктура, реконструкции, строително-ремонтна дейност и поддръжка на сгради, но в изброения обхват на сертификата липсва извършването на проектиране и авторски надзор, съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 10.10. от документацията за участие.

<u>Участник №20: „Кота 2001“ ООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Георги Димов и Александър Асенов – управители, представляващи дружеството заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, *Технически ръководител*, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Технически ръководител", същото следва да бъде технически правоспособно лице съгл. чл.163а, ал.4 от ЗУТ или за чуждестранни лица – еквивалентно, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Пет години професионален опит като технически ръководител. *С професионален опит: опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.*
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като „Технически ръководител" липсва информация, относно професионалния опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.

<u>Участник №21: „Родис-Р" ЕООД – за обособена позиция № 1</u>
Дружеството се представлява от Испирдон Михайлов – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, *Технически ръководител*, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Технически ръководител", същото следва да бъде технически правоспособно лице съгл. чл.163а, ал.4 от ЗУТ или за чуждестранни лица – еквивалентно, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Пет години професионален опит като технически ръководител. *С професионален опит: опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.*
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като „Технически ръководител" липсва информация, относно професионалния опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.

<u>Участник №22: „ПСГ" АД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Александър Николов – изпълнителен директор на дружеството.

Участникът е представил ЕЕДОП на магнитен носител, като същият е подписан от членовете на съвета на директорите – Пламен Иванов и Роса Савова с валиден квалифициран електронен

подпис, но квалифицирания електронен подпис на изпълнителния директор на дружеството – Александър Николов, не е валиден.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 7.18. от Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за участие, липсата на обстоятелства, свързани с националните основания за отстраняване се декларира в ЕЕДОП в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване“. Отговор „не“ се отнася за всички обстоятелства. При отговор „да“ лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, както и евентуално предприетите мерки за надеждност.
В представения от участника ЕЕДОП, липсва изцяло Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“ от Част III „Основания за изключване“, което не съответства на изискването на Възложителя, посочено в т. 7.18. от Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за участие.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има професионален опит: опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, не е декларираи професионален опит на минимум 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.

<u>Участник №23: „ЖСП Стил“ ООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Стефан Стефанов – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, Техническия ръководител на обекта следва да има професионален опит: опит при ръководство на поне 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Технически ръководител, не е декларираи професионален опит на минимум 1 (един) обект, на който са извършени СМР/СРР по въвеждане на енергийноефективни мерки в жилищни и/или обществени сгради.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, лицето изпълняващо функции на Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството следва да притежава висше образование с професионална квалификация "строителен инженер" или еквивалентна.
В представения от участника ЕЕДОП за лицето, посочено като Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството, е декларирано свидетелство за професионална квалификация за професия строителен техник, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в документацията.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант. В забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на

проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представения от участника ЕЕДОП, за част „Конструкции" и част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участник №24: „Интерхолд" ЕООД – за обособена позиция № 1
Дружеството се представлява от Десислав Герданов – управител на дружеството.

Участникът е представил ЕЕДОП на магнитен носител, но същият не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката - през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет идентична или сходна с тази на поръчката. *Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП не е декларирен опит в изпълнение на проектиране, съгласно изискванията на Възложителя.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, който трябва да притежава професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като Специалист по здравословни и безопасни условия на труд липсва информация, относно професионалния опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект.

Участник №25: ДЗЗД „София Комерс 36" – за обособена позиция № 2
Обединението се представлява от Радослав Ангелов и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „Алди Комерс Груп" ЕООД – водещ партньор, ЕИК 202221469, представлявано от Велко Велков – управител;
2. „Грийн Лайт София" ЕООД, ЕИК 20075279, представлявано от Радослав Ангелов – управител.

Участникът е представил ЕЕДОП-и на магнитен носител - от името на участника ДЗЗД и от участниците в обединението - „Алди Комерс Груп" ЕООД и „Грийн Лайт София" ЕООД, но ЕЕДОП на „Алди Комерс Груп" ООД не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 7.17. от Раздел III „Изисквания към участниците" от документацията за участие, за участниците не трябва да са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 от ЗОП и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП, чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален

данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и обстоятелствата по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ).

В представените ЕЕДОП от участника ДЗЗД „София Комерс 36“ и от „Алди Комерс Груп“ ООД не е декларирана липсата на обстоятелствата, посочени в т. 7.17.

Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, Технически ръководител, *Специалист по електротехника*, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, *Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството* и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.
Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“, същото следва да притежава правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност.
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството“ е посочено, че притежава Удостоверение за завършен курс на обучение за отговорници по контрол на качеството по време на строителството и контрол върху качеството на строителните материали, с дата на валидност до 10.03.2019 г., т.е. към датата на подаване на офертата лицето не е притежавало валидно удостоверение за отговорник по контрол на качеството по време на строителството и контрол върху качеството на строителните материали.
Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист по електротехника“, същото следва да притежава минимум средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Електротехник" или еквивалентна.
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като „Специалист по електротехника“ е посочено, че притежава висше образование, специалност „Автоматизация на производството“, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

<u>Участник №26: „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Ирена Косева – управител на дружеството.
Участникът е представил ЕЕДОП на магнитен носител, но същият не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, *Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация,* Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд.
В представения от участника ЕЕДОП, е посочена информация единствено за лицата, които ще изпълняват функциите на Ръководител на екипа, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на

труд. Липсва информация за лица, които ще изпълняват функциите на Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, както и информация относно образованието и професионалният им опит.
Съгласно т. 10.9. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участникът следва да е внедрил система за управление на качеството по стандарта EN ISO 9001 (или еквивалентен) с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, като обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и *обхват на сертификация*. А съгласно т. 10.10., участникът следва да е внедрил система за управление на околната среда EN ISO 14001 (или еквивалентен) с обхват, включващ дейности, свързани с предмета на поръчката, като обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и *обхват на сертификация*.
В представения от участника ЕЕДОП, са декларирани сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, посочен е № на сертификата, срок на валидност и сертифициращ орган, но не е посочен обхват на сертификация, поради което комисията не може да направи обоснован извод, доколко същите отговарят на изискването на Възложителя, поставено в т. 10.9. и т. 10.10. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие.

<u>Участник №27: „Статус-Н" ООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Николина Червенска и Антон Червенска – управители, представляващи заедно и поотделно.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис.
Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител - ЕТ „Ка-Проект – Спаско Спасов", ЕИК: 121581047, представляван от Спаско Спасов – управител, но не е посочил делът от поръчката, който ще изпълнява и не е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.
Съгласно т. 7.18. от Раздел III „Изисквания към участниците" от документацията за участие, липсата на обстоятелства, свързани с националните основания за отстраняване се декларира в ЕЕДОП в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване". Отговор „не" се отнася за всички обстоятелства. При отговор „да" лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, както и евентуално предприетите мерки за надеждност.
В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя ЕТ „Ка-Проект – Спаско Спасов", не е декларирано наличието или липсата на националните основания за отстраняване, съгласно изискванията на Възложителя.
Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер: за Обособена позиция № 2 - минимален общ оборот в размер на 3 000 000 (три милиона) лева.
Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя ЕТ „Ка-Проект – Спаско Спасов" не е декларирен общ оборот за 2016 г., за 2017 г. и за 2018 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че ЕТ „Ка-Проект – Спаско Спасов" няма публикувани годишни финансови отчети

и отчети за приходите и разходите за последните три приключили финансови години, но и дори да имаше участникът не е посочил дела от поръчката, който възнамерява да възложи на подизпълнителя, поради което комисията не може да направи обоснован извод дали подизпълнителят отговаря на финансовия и икономически критерий за подбор (наличие на общ оборот за последните три приключили финансови години), съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.
Съгласно т. 10.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката - през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет идентична или сходна с тази на поръчката. *Под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира проектиране на средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.
В представения от участника ЕЕДОП не е декларирен опит в изпълнение на проектиране, съгласно изискванията на Възложителя, такъв е декларирен единствено в ЕЕДОП на подизпълнителя.
Съгласно т. 10.5.1. за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като в забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците".
В представения от участника ЕЕДОП, не е декларирен екип за изпълнение на проектирането. Такъв е екип е декларирен само в ЕЕДОП на подизпълнителя, но в него за част „Конструкции", част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)", част „ПУСО" и част „Пожарна безопасност (ПБ) е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото се отнася и за част „ОВ" и част „Енергийна ефективност" – посочено е едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.
Съгласно т. 10.7. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участникът трябва да разполага с техническо оборудване, което включва минимум 2 000 (две хиляди) кв.м. фасадно скеле.
В представения от участника ЕЕДОП, не е декларирано наличието на изисканото техническо оборудване.

<u>Участник №28: „Блаборис" ЕООД – за обособена позиция № 1</u>
Дружеството се представлява от Милийо Милев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.3. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на строителството: Участникът трябва да има опит за изпълнение на поръчката. През последните 5 години считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. Под дейност, сходна с предмета на поръчката се разбира СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, включващи комбинация от следните дейности: - поставяне на топлоизолация на

покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - подмяна или монтаж на отоплителна, ВиК и електрическа инсталация.
В представения от участника ЕЕДОП, е декларирен опит при изпълнението на едно строителство, но не е посочен обемът и вида на извършваните дейности и комисията не може да направи обоснован извод доколко тези дейности отговарят на изискването на Възложителя за изпълнени „сходни" дейности.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството", същото следва да притежава висше образование с професионална квалификация *"строителен инженер"* или еквивалентна.
В представения от участника ЕЕДОП, е посочена информация единствено за лицата, които ще изпълняват функциите на Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно лицето посочено като „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството" е декларирана информация, че същото притежава висше образование и професионална квалификация „електроинженер", което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. 10.5.2. от документацията.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант.
В представения от участника ЕЕДОП, е посочена единствено информация, относно проектант по част "Архитектурна". Липсва информация за наличието на проектанти с пълна проектантска правоспособност по другите части, съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 10.5.1. от документацията.

<u>Участник №29: ДЗЗД „Макс Инженеринг" – за обособена позиция № 1</u>

Съгласно т. 7.4. и т. 7.5. от документацията за участие, когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, се представя копие от документ (учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ), от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: 1. правата и задълженията на участниците в обединението; 2. разпределението на отговорността между членовете на обединението; 3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. В документа за създаване на обединение се определя партньор(и), който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.

Участникът ДЗЗД „Макс Инженеринг" не е представил копие от документ (учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ), от който да е видно какви са правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, както и партньора, който представлява обединението за целите на обществената поръчка.

Съгласно информация, предоставена в ЕЕДОП обединението се състои от следните дружества-участници:

1. „Ди Джи Пи Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 205067955, представлявано от Асен Писарски – управител;
2. „Писарски Дизайн“ ЕООД, ЕИК 175228339, представлявано от Асен Писарски – управител;
3. „Люкос Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202597973, представлявано от Георги Тончев – управител.

Участникът е представил валидно подписани с квалифицирани електронни подписи ЕЕДОП-и от участника ДЗЗД „Макс Инженеринг“, от „Ди Джи Пи Инженеринг“ ЕООД и от „Писарски Дизайн“ ЕООД. Представен е ЕЕДОП от „Люкос Инженеринг“ ЕООД на магнитен носител, но същият не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис.

Представеният ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Макс Инженеринг“, както и от „Ди Джи Пи Инженеринг“ ЕООД не съдържа никаква информация, относно съответствието с критериите за подбор и годност, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Комисията не може да направи обоснован извод, доколко участникът отговаря на изискванията на Възложителя, относно професионалната годност, тъй като не разполага с документ, от който да е ясно какво е разпределението на дейностите, свързани с изпълнение на строителството между участниците в обединението.

Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ и Ръководител на екипа, притежаващ професионален опит като ръководител на проект (инженеринг) най-малко на един въведен в експлоатация обект - средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.

В представения от участника в обединението „Люкос Инженеринг“ ЕООД ЕЕДОП, е посочено лице, което ще изпълнява функциите на Ръководител на екипа, но липсва информация, относно професионалния опит като ръководител на проект (инженеринг) най-малко на един въведен в експлоатация обект - средно и/или високо застрояване жилищни и/или обществени сгради.

Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант. В забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)“ и част „План за управление на отпадъците“.*

В представения от участника в обединението „Писарски Дизайн“ ЕООД ЕЕДОП, за част „Архитектурна” и част „План за управление на отпадъците” е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото се отнася и за част „Конструкции”, част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)” и част „Пожарна безопасност” – посочено е едно и също лице, както и за част „ОВ” и част „Енергийна ефективност“ - посочено е едно и също лице.

Съгласно т. 10.9. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участникът следва да е внедрил система за управление на качеството по стандарта EN ISO 9001 (или еквивалентен) с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, като

обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация. А съгласно 10.10., участникът следва да е внедрил система за управление на околната среда EN ISO 14001 (или еквивалентен) с обхват, включващ дейности, свързани с предмета на поръчката, като обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.

В представения от „Люкос Инженеринг" ЕООД ЕЕДОП, са декларирани сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, но не е посочен № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.

С оглед липсата на представен документ (учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ), от който да е видно какви са правата и задълженията на участниците в обединението, както и какво е разпределението на отговорността между членовете на обединението, и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, информацията по т. 10.9. и т. 10.10. от документацията за участие, следва да бъде посочена за всяко дружество, включено в състава на обединението, което ще извършва строителни дейности и/или проектиране.

<u>Участник №30: ДЗЗД „Ахинора Билд" – за обособена позиция № 1</u>

Обединението се представлява от Теодор Серафимов и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „Геоком-2000" ООД, ЕИК 101512168, представлявано от Георги Гемов и Костадин Войнов – управители, представляващи заедно и поотделно;
2. „Тес Кънстракшън Груп" ЕООД – водещ партньор, ЕИК 204646910, представлявано от Теодор Серафимов – управител.

Участникът е представил ЕЕДОП-и на магнитен носител - от името на участника ДЗЗД и от участниците в обединението - „Геоком-2000" ООД и „Тес Кънстракшън Груп" ЕООД, но ЕЕДОП на ДЗЗД „Ахинора Билд" и ЕЕДОП на „Тес Кънстракшън Груп" ЕООД не са подписани с квалифициран електронен подпис, а ЕЕДОП на „Геоком-2000" ООД не е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от единия от управителите - Георги Гемов.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, *Специалист по отопление и вентилация*, Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист по отопление и вентилация", същото следва да притежава минимум средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация *"Топлотехника" или еквивалентна.*

В представените от участника ЕЕДОП-и, относно лицето посочено като „Специалист по отопление и вентилация" е посочено, че притежава „висше образование, машинен инженер",

но не е посочена специалността (професионалната квалификация), която лицето има придобита.
В представените от участника ЕЕДОП-и, липсва информация относно лица, които ще изпълняват функциите на Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, както и информация относно образованието и професионалния им опит.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант. В забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, *не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представените от участника ЕЕДОП-и, за част „Кострукции" и част „ПУСО" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

<u>Участник №31: „Парсек Груп" ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Дружеството се представлява от Бончо Бонев – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Съгласно т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, участниците за изпълнение на строителството трябва да разполагат с инженерно-технически персонал за изпълнение на поръчката, включващ най-малко: Ръководител на екипа, Технически ръководител, Специалист по електротехника, Специалист по водоснабдяване и канализация, Специалист по отопление и вентилация, *Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството* и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Относно изискванията за лицето, изпълняващо функциите на „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството", същото следва да притежава висше образование с професионална квалификация *"строителен инженер"* или еквивалентна.
В представения от участника ЕЕДОП, относно лицето посочено като „Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството" е посочено, че притежава „висше образование, машинен инженер", което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 10.5.2. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие.
Съгласно т. 10.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор" от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части, като един от изброените проектанти следва да бъде определен за водещ проектант. В забележка под това изискване е посочено, че посочените от участника лица в екипа за изпълнение на проектирането, не могат да съчетават позиции по отделните части на проекта, *с изключение на част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" и част „План за управление на отпадъците"*.
В представения от участника ЕЕДОП, за част „Конструкции" и част „План за безопасност и здраве (ПБЗ)" е посочено едно и също лице, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

<u>Участник №32: „Найс Билдинг" ЕООД – за обособена позиция № 2</u>

Дружеството се представлява от Наско Иванов – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.
Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.
II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците „Сетатех“ ЕООД, „Кънстракшън Груп“ ЕООД, „КСВ Инженеринг“ ООД, „Саграда“ ООД, Обединение „МКМБ“ ДЗЗД, „Диел Трейд“ ООД, „Делчев Инженеринг“ ЕООД, „Красстрой“ ООД, ДЗЗД „Феникс Мастер“, „Графена Груп“ ЕООД, „Радми 90“ ООД, „Кота 2001“ ООД, „Родис-Р“ ЕООД, „ПСГ“ АД, „ЖСП Стил“ ООД, „Интерхолд“ ЕООД, ДЗЗД „София Комерс 36“, „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД, „Статус-Н“ ООД, „Блаборис“ ЕООД, ДЗЗД „Макс Инженеринг“, ДЗЗД „Ахинора Билд“ и „Парсек Груп“ ЕООД следва да представят нов валидно електронно подписан ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно изложеното в констатациите на комисията.
III. Срокът за представяне на документите по т. II да бъде 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

На 23.10.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-13/12.04.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова и Заповед № РПД19-РД92-56/01.10.2019 г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“;
3. Калоян Захариев – старши юрисконсулт в отдел „ПНОЧР“;
4. Веселин Димитров – главен специалист в отдел „ИИБЕ“,

в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията.

Поради прекратяване на служебното правоотношение с редовния член на комисията г-жа Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“ и на основание Заповед № РПД19-РД92-56/01.10.2019 г., на нейно място като редовен член на комисията встъпва Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“, считано от 01.10.2019 г. Новият редовен член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията е съставила Протокол №1 от 26.09.2019 г. за съответствие с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, който е изпратен на участниците в процедурата на 26.09.2019 г. и е качен на профила на купувача в същия ден.

При допълнителен преглед на документите за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, комисията констатира следното:

В горецитирания Протокол №1 за участника „НСК София“ ЕООД е налице констатация относно нередовност на електронно представения ЕЕДОП - същият е представен без да е подписан с квалифициран електронен подпис. Комисията не е констатирала други липси и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В Решенията по т. II от Протокол № 1 на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника „НСК София“ ЕООД не е предоставена възможност за представяне на допълнителни документи, съобразно констатациите на комисията.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „НСК София“ ЕООД следва да представи нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно изложеното в констатациите на комисията, съдържащи се в Протокол №1.

III. Срокът за представяне на документите по т. II да бъде 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

На 13.11.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-13/12.04.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;

И
ЧЛЕНОВЕ:
1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“;
3. Калоян Захариев – старши юрисконсулт в отдел „ПНОЧР“;
4. Веселин Димитров – главен специалист в отдел „ИИБЕ“,

в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, изискани с Протокол № 1 и Протокол № 1а от работата на комисията.

Поради прекратяване на служебното правоотношение с редовния член на комисията г-жа Лина Грънчарова – началник отдел „ИИБЕ“ и на основание Заповед № РПД19-РД92-56/01.10.2019 г., на нейно място като редовен член на комисията встъпва Румен Николов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“, резервен член, считано от 01.10.2019 г. Новият редовен член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В указания в Протокол № 1 срок са представени допълнителни документи от следните участници:

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	„Сетатех“ ЕООД	РПД19-ТД26-659/1/02.10.2019г.
2.	„КСВ Инженеринг“ ООД	РПД19-ТД26-662/1/02.10.2019г.
3.	„Саграда“ ООД	РПД19-ТД26-663/1/03.10.2019г.
4.	Обединение „МКМБ“ ДЗЗД	РПД19-ТД26-665/1/01.10.2019г.
5.	„Диел Трейд“ ООД	РПД19-ТД26-669/1/03.10.2019г.
6.	„Делчев Инженеринг“ ЕООД	РПД19-ТД26-511-1/02.10.2019г.
7.	„Графена Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-676/1/02.10.2019г.
8.	„Радми 90“ ООД	РПД19-ТД26-677/1/03.10.2019г.
9.	„Кота 2001“ ООД	РПД19-ТД26-678/1/01.10.2019г.
10.	„Родис-Р“ ЕООД	РПД19-ТД26-679/1/02.10.2019г.
11.	„ПСГ“ АД	РПД19-ТД26-680/1/30.09.2019г.
12.	„ЖСП Стил“ ООД	РПД19-ТД26-683/1/02.10.2019г.
13.	„Интерхолд“ ЕООД	РПД19-ТД26-684/1/01.10.2019г.
14.	„Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД	РПД19-ТД26-686/1/03.10.2019г.
15.	ДЗЗД „Макс Инженеринг“	РПД19-ТД26-689/1/03.10.2019г.
16.	ДЗЗД „Ахинора Билд“	РПД19-ТД26-690/1/03.10.2019г.
17.	„Парсек Груп“ ЕООД	РПД19-ТД26-691/1/03.10.2019г.

В указания в Протокол № 1а срок са представени допълнителни документи от участника „НСК София“ ЕООД, с № РПД19-ТД26-664-2/24.10.2019г.

В указания в Протокол № 1 срок не са представени допълнителни документи от следните участници:

1. „Кънстракшън Груп“ ЕООД;
2. „Красстрой“ ООД;
3. ДЗЗД „Феникс Мастер“;
4. ДЗЗД „София Комерс 36“;
5. „Статус-Н“ ООД;
6. „Блаборис“ ЕООД.

На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, с писмо изх. № РПД19-ДИ05-72/6/02.10.2019 г. от участниците в процедурата бяха изискани декларации за удължаване срока на валидност на офертите с 6 /шест/ месеца, считано от 11.10.2019 г. В указания с писмото срок декларации представиха следните участници:

1. „Сетатех“ ЕООД;
2. „Нео Инженеринг“ ЕООД;
3. „КСВ Инженеринг“ ООД;
4. „Саграда“ ООД;
5. „НСК София“ ООД;
6. ДЗЗД „Проектстрой-Линк“;
7. Обединение „МКМБ“ ДЗЗД;
8. Обединение „Енерджи Растер-бл.36“;
9. „БГ Ленд Ко“ ООД;
10. „Диел Трейд“ ООД;
11. „Делчев Инженеринг“ ЕООД;
12. „Перфетострой“ ЕООД;
13. „Красстрой“ ООД;
14. „Техно-Енерджи“ ООД;
15. „Стройкомерс“ ЕООД;
16. „Графена Груп“ ЕООД;
17. „Радми 90“ ООД;
18. „Кота 2001“ ООД;
19. „Родис-Р“ ЕООД;
20. „ПСГ“ АД;
21. „ЖСП Стил“ ООД;
22. „Интерхолд“ ЕООД;
23. ДЗЗД „София Комерс 36“;
24. „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД;
25. ДЗЗД „Ахинора Билд“;
26. „Парсек Груп“ ЕООД;
27. „Найс Билдинг“ ЕООД.

В указания с писмото срок декларации не бяха представени от следните участници:

1. „Кънстракшън Груп“ ЕООД;
2. ДЗЗД „Феникс Мастер“;
3. „Статус-Н“ ООД;
4. „Блаборис“ ЕООД;
5. ДЗЗД „Макс Инженеринг“.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следните решения:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците както следва:
1. „Кънстракшън Груп“ ЕООД - по обособена позиция № 1;
2. ДЗЗД „Феникс Мастер“ - по обособена позиция № 2;
3. „Статус-Н“ ООД - по обособена позиция № 2;
4. „Блаборис“ ЕООД - по обособена позиция № 1,

тъй като не отговарят на поставените критерии за подбор и не са удължили срока на валидност на офертите си за участие.

Мотиви: В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците не са представили допълнителни документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Протокол № 1.

Участниците също така не са представили декларации за удължаване срока на валидност на офертите, изискани на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП.

II. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците както следва:
1. „Красстрой“ ООД - по обособена позиция № 2;
2. ДЗЗД „София Комерс 36“ - по обособена позиция № 2,

тъй като не отговарят на поставените критерии за подбор.

Мотиви: В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците не са представили допълнителни документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Протокол № 1.

III. На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците както следва:
1. ДЗЗД „Макс Инженеринг“- по обособена позиция № 1.

Мотиви: Участникът не е представил декларация за удължаване срока на валидност на офертата, изискана на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, както следва:

<u>„Сетатех“ ЕООД – за обособена позиция № 1</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият

отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„КСВ Инженеринг“ ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Саграда“ ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„НСК София“ ООД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1а допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Обединение „МКМБ“ ДЗЗД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Диел Трейд“ ООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че с оглед изисканите с Протокол № 1, документи, участникът е представил нов валидно електронно подписан ЕЕДОП, който съдържа променена и допълнена информация, както и копия от заверени ОПР и счетоводен баланс за последните три приключили години на участника и на предложения от него подизпълнител, съгласно изложеното в констатациите на комисията.

Във връзка с констатациите на комисията, относно посочването на обема и вида на извършваното строителство, описано в ЕЕДОП на участника като сходно с това на поръчката, комисията констатира, че в представения нов ЕЕДОП, участникът е посочил три извършени строителства, но в така описаните дейности липсва извършване на подмяна или монтаж на ВиК и електрическа инсталация, съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 10.3. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, където под дейност, сходна с предмета на поръчката се разбира СМР за преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради и/или строителство на нови сгради по смисъла на § 5, т. 38, т. 40, т. 42 и т. 44 от ЗУТ, *включващи комбинация от следните дейности*: - поставяне на топлоизолация на покриви и стени; - поставяне на хидроизолация; - подмяна на съществуваща дограма; - *подмяна или монтаж на* отоплителна, *ВиК и електрическа инсталация.*

В тази връзка комисията, счита, че участникът „Диел Трейд“ ООД не е доказал изпълнението на изискването по т. 10.3. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие и не допуска същия до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Диел Трейд“ ООД, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.

„Делчев Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

С писмо вх. № РПД19-ТД26-511-3/11.11.2019 г. участникът е представил информация за влязло в сила съдебно решение, с което на „Делчев Инженеринг“ ЕООД е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 63, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда, което се явява основание за отстраняване от участие в обществената поръчка съгласно чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Участникът също така е представил доказателства за предприети от него мерки за надеждност, като: платежно нареждане за платена имуществена санкция, заповед за предприемане на организационни мерки за предотвратяване на нови нарушения, утвърдена програма за вътрешния ред, заповед за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и Сертификат за въведена система за безопасни и здравословни условия на труд ISO 45001:2008.

Комисията, след като разгледа представените доказателства за предприетите от участника мерки за надеждност и отчете тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушението, счита че същите са достатъчни, за да се гарантира надеждността на участника и предлага на Възложителя да не го отстранява от по-нататъшно участие в поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

<u>„Графена Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 2</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

<u>„Радми 90“ ООД – за обособена позиция № 2</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

<u>„Кота 2001“ ООД – за обособена позиция № 2</u>

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Родис-Р“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„ПСГ“ АД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„ЖСП Стил“ ООД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Интерхолд“ ЕООД – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД – за обособена позиция № 2

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

ДЗЗД „Ахинора Билд“ – за обособена позиция № 1

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

„Парсек Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 2
След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.
Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

IV. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участникът „Диел Трейд“ ООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е отговаря на поставените критерии за подбор.
V. Допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, участниците: „Сетатех“ ЕООД, „Нео Инженеринг“ ЕООД, „КСВ Инженеринг“ ООД, „Саграда“ ООД, „НСК София“ ООД, ДЗЗД „Проектстрой-Линк“, Обединение „МКМБ“ ДЗЗД, Обединение „Енерджи Растер – бл. 36“, „БГ Ленд Ко“ АД, „Делчев Инженеринг“ ЕООД, „Перфетострой“ ЕООД, „Техно-Енерджи“ ООД, „Стройкомерс“ ЕООД, „Графена Груп“ ЕООД, „Радми 90“ ООД, „Кота 2001“ ООД, „Родис-Р“ ЕООД, „ПСГ“ АД, „ЖСП Стил“ ООД, „Интерхолд“ ЕООД, „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД, ДЗЗД „Ахинора Билд“, „Парсек Груп“ ЕООД и „Найс Билдинг“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

Констатирано бе следното:

„Сетатех“ ЕООД – за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 10 /десет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 110 /сто и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/

години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Сетатех" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

„Нео Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 10 /десет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 110 /сто и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:

1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:

- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.

- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Нео Инженеринг“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„КСВ Инженеринг“ ООД – за обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 90 /деветдесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 5 /пет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.

По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:

4. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
5. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:

- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

6. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „КСВ Инженеринг“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Саграда“ ООД – за обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 118 /сто и осемнадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 12 /дванадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 106 /сто и шест/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 5 /пет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.

По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:

1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Саграда“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„НСК София“ ООД – за обособена позиция № 2</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 210 /двеста и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи. Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 8 /осем/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и

част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „НСК София“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ – за обособена позиция № 1</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 10 /десет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 110 /сто и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 10 /десет/ години за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях; 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения; 5 /пет/ години за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>Обединение „МКМБ“ ДЗЗД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 239 /двеста тридесет и девет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/

календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 209 /двеста и девет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска Обединение „МКМБ“ ДЗЗД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 210 /двеста и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

В представеното от участника Техническо предложение са разгледани времевите рискове, рисковете от липса или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес, рисковете от липса или недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, рисковете от неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя, както и рисковете при настъпване на трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население. Участникът обаче не е разгледал, посочения от Възложителя в документацията за участие, риск „Промени в законодателството на България или на ЕС“, като съответно не са предложени мерки за преодоляване/предотвратяване на риска.

На основание горното, офертата на участника се явява неудовлетворително предложение, което съдържа такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

„БГ Ленд Ко“ АД – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 10 /десет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 230 /двеста и тридесет/ календарни дни.

Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „БГ Ленд Ко“ АД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

„Делчев Инженеринг“ ЕООД – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 225 /двеста двадесет и пет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 195 /сто деветдесет и пет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 10 /десет/ години за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.

По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:

1. По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2. По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:

- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Делчев Инженеринг“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Перфетострой“ ЕООД – за обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 20 /двадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 100 /сто/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат

предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.
3. По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Перфетострой“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Техно-Енерджи“ ООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 233 /двеста тридесет и три/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 39 /тридесет и девет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 194 /сто деветдесет и четири/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за

строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Техно-Енерджи“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Стройкомерс“ ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 20 /двадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 220 /двеста и двадесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ и по показателя В. „Управление на рисковете“. По показателя Б. „Технология за строителство“, обаче липсва предложение в техническото предложение на участника за технологията на строителство по части: „Конструкции“, „ОВ“ и „Електро“. Не са посочени дейностите и обхвата на работите, които участникът предвижда да изпълнява по посочените части, липсва технологичната последователност при изпълнението им, както и методите, които ще бъдат използвани по време на строителството.
На основание горното, офертата на участника се явява неудовлетворително предложение, което съдържа такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска „Стройкомерс“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

<u>„Графена Груп“ ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 20 /двадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 220 /двеста и двадесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности,

включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Графена Груп" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

<u>„Радми 90" ООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 210 /двеста и десет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности 10 /десет/ години за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях; 8 /осем/ години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения и 5 /пет/ години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни

дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Радми 90" ООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

<u>„Кота 2001" ООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 239 /двеста тридесет и девет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 209 /двеста и девет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Кота 2001" ООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

<u>„Родис-Р" ЕООД – за обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 119 /сто и деветнадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 30 /тридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 89 /осемдесет и девет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.

- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Родис-Р“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

„ПСГ“ АД – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 238 /двеста тридесет и осем/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 43 /четиридесет и три/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 195 /сто деветдесет и пет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.

Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.

По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.
3.По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „ПСГ“ АД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

„ЖСП Стил“ ООД – за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 38 /тридесет и осем/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 202 /двеста и два/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат

предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „ЖСП Стил“ ООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Интерхолд“ ЕООД – за обособена позиция № 1</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 20 /двадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 100 /сто/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.

По показателя Б. „Технология за строителство“ – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна“, част „Конструктивна“, част „ВиК“, част „ТОВК“ и част „Електрическа“, участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете“ – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство“ – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна“ – 4 т.
- част „Конструктивна“ – 4 т.
- част „ВиК“ – 4 т.
- част „ТОВК“ – 4 т.
- част „Електрическа“ – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете“ – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Интерхолд“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция.

<u>„Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД – за обособена позиция № 2</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 231 /двеста тридесет и един/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 23 /двадесет и три/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 208 /двеста и осем/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, по показателя Б. „Технология за строителство“ и по показателя В. „Управление на рисковете“.

В представеното от участника Техническо предложение са разгледани времевите рискове, рисковете от липса или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес, рисковете от липса или недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, рисковете от неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя, както и рисковете при промени в законодателството на България или на ЕС. Участникът обаче не е разгледал, посочения от Възложителя в документацията за участие, риск „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население", като съответно не са предложени мерки за преодоляване/предотвратяване на риска.
На основание горното, офертата на участника се явява неудовлетворително предложение, което съдържа такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска „Ирел Строй енд Проджект" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

<u>„Парсек Груп" ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 40 /четиридесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 200 /двеста/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в сътветствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на

строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.

3.По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска „Парсек Груп" ЕООД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

<u>ДЗЗД „Ахинора Билд" – за обособена позиция № 1</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.
Участникът е предложил Срок за изпълнение на обществената поръчка – 120 /сто и двадесет/ календарни дни, включващ следните срокове: срок за проектиране – 15 /петнадесет/ календарни дни и срок за изпълнение на СМР – 105 /сто и пет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.
Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни дейности: 8 /осем/ години.
Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, като към него са приложени копия от документите, удостоверяващи съответствието на продуктите и годността им в съответствие с тяхното приложение.
Участникът е направил предложение по всички части на Техническия показател за оценка, а именно: по показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", по показателя Б. „Технология за строителство" и по показателя В. „Управление на рисковете".
По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" - участникът е предложил концепция и организация, която съдържа всички необходими части и основни дейности в инвестиционното проектиране. Съобразени са всички процедури по съгласуване на

инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са всички възможни рискове, които биха могли да окажат влияние върху изпълнението на инвестиционното проектиране, като са предвидени мерки за минимизирането на рисковете още на фаза инвестиционен проект.
По показателя Б. „Технология за строителство" – по всички части включени в обхвата на този показател, а именно: част „Архитектурна", част „Конструктивна", част „ВиК", част „ТОВК" и част „Електрическа", участникът е представил ясно и подробно технологията на строителството – посочени са конкретен вид технология, работи и дейности, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително е посочен и обхвата на работите, като всички предложени методи са приложими. Предложените дейности са обяснени ясно, подробно и са мотивирани, като същите надграждат предвидените в документацията. От предложението на участника е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и на нормативните актове.
По показателя В. „Управление на рисковете" – участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете, посочени в документацията за участие, като е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове. Оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора. Предложил е конкретни мерки за недопускане и за предотвратяване на настъпването на рисковете, както и конкретни действия по отстраняване и управление на последиците от евентуалното настъпване на някой от рисковете.

Във връзка с гореизложеното, комисията оценява офертата на участника по Технически показател (ТП) с 40 т., получени както следва:
1.По показателя А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – 15т.
2.По показателя Б. „Технология за строителство" – 20 т., получени както следва:
- част „Архитектурна" – 4 т.
- част „Конструктивна" – 4 т.
- част „ВиК" – 4 т.
- част „ТОВК" – 4 т.
- част „Електрическа" – 4 т.
3.По показателя В. „Управление на рисковете" – 5 т.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска ДЗЗД „Ахинора Билд" до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" за съответната обособена позиция.

<u>„Найс Билдинг" ЕООД – за обособена позиция № 2</u>
Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1, което не е подписано от представляващия участника, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Липсата на подпис е равносилна на липса на волеизявление от страна на участника, като посоченият порок не може да бъде саниран по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.
В допълнение към гореописания порок, могат да бъдат посочени и други липси и несъответствия в техническото предложение, като например:
Липсва предложение по всички части от Техническия показател за оценка, а именно:
- по показател А. „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – липсва изцяло предложение по този показател;

- по показател Б. „Технология за строителство“ – липсва предложение по част „Конструкции“, част „ОВ“ и част „Електро“;
- по показател В. „Управление на рисковете“ – липсва предложение, относно дефинираните от възложителя времеви рискове – „Забава при стартиране на работите“ и „Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта“.
В техническото предложение на участника не е посочен топлоизолационен материал с клас по реакция на огън „В“ или „С“, който да се вложи на всеки етаж по периметъра на строежа, съгласно изискванията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, при изпълнение на енергийно обновяване на сгради с видочина над 28 м.

На основание горното, офертата на участника се явява неудовлетворително предложение, което съдържа такива непълноти/пропуски в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска „Найс Билдинг“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

VI. На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците както следва:
1. Обединение „Енерджи Растер-бл.36“ – за обособена позиция № 2;
2. „Стройкомерс“ ЕООД – за обособена позиция № 2;
3. „Ирел Строй енд Проджект“ ЕООД – за обособена позиция № 2;
4. „Найс Билдинг“ ЕООД – за обособена позиция № 2,

тъй като са подали оферти за участие, които не отговарят на условията за представяне, съгласно мотивите, изложени в настоящия протокол.
VII. Оценката на офертите на допуснатите участници, по показателя „Технически показател (ТП)“, съобразно методиката за оценка е, както следва:
1. „Сетатех“ ЕООД – 40 т.;
2. „Нео Инженеринг“ ЕООД – 40 т.;
3. „КСВ Инженеринг“ ООД – 40 т.;
4. „Саграда“ ООД – 40 т.;
5. „НСК София“ ООД – 40 т.;
6. ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ – 40 т.;
7. Обединение „МКМБ“ ДЗЗД – 40 т.;
8. „БГ Ленд Ко“ ООД – 40 т.;
9. „Делчев Инженеринг“ ЕООД – 40 т.;
10. „Перфетострой“ ЕООД – 40 т.;
11. „Техно-Енерджи“ ООД – 40 т.;
12. „Графена Груп“ ЕООД – 40 т.;
13. „Радми 90“ ООД – 40 т.;
14. „Кота 2001“ ООД – 40 т.;

15. „Родис-Р“ ЕООД – 40 т.;
16. „ПСГ“ АД – 40 т.;
17. „ЖСП Стил“ ООД – 40 т.;
18. „Интерхолд“ ЕООД – 40 т.;
19. „Парсек Груп“ ЕООД – 40 т.;
20. ДЗЗД „Ахинора Билд“ - 40 т.

VIII. Допуска до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“, участниците, посочени в т. VII, за съответната обособена позиция.
IX. Отварянето на пликовете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши на 18.11.2019 г., от 10:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 13.11.2019 г. на електронната страница на СО – Район „Подуяне“, в раздел „Профил на купувача“, към електронната преписка на обществената поръчка да се публикува информация за датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

На 18.11.2019 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РПД19-РД92-13/12.04.2019 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:
1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Румен Николов – и.д. началник отдел „ИИБЕ“;
3. Калоян Захариев – старши юрисконсулт в отдел „ПНОЧР“;
4. Веселин Димитров – главен специалист в отдел „ИИБЕ“,

се събра на открито заседание да отвори плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници до този етап на процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Нели Вернезова – упълномощен представител на участника „БГ Ленд Ко“ АД;
2. Кристиана Димитрова - упълномощен представител на участника „Енерджи Растер – блок 36“ ДЗЗД;
3. Иван Миланов - упълномощен представител на участника ДЗЗД „Проектстрой-Линк“.

След откриване на заседанието, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на участниците бяха съобщени резултатите от оценяването на техническите предложения.

Бяха обявени цените на допуснатите участници, както следва:

- **За Обособена позиция № 1:**

Участник	П1 - Цена за проектиране /в лв. без ДДС/	П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) /в лв. без ДДС/	П3 - Цена за строителство /в лв. без ДДС/
„Сетатех“ ЕООД	1193,50	4,40	354484,26
„КСВ Инженеринг“ ООД	12500,00	14,00	323999,43
„Саграда“ ООД	13340,00	50,00	389722,65
ДЗЗД „Проектстрой-Линк“	4000,00	4,00	379993,86
„Перфетострой“ ЕООД	1085,00	4,32	350107,00
„Родис-Р“ ЕООД	7500,00	3,90	385000,00
„Интерхолд“ ЕООД	9095,17	50,00	425616,16
ДЗЗД „Ахинора Билд“	6469,37	12,50	390206,85

- **За Обособена позиция № 2:**

Участник	П1 - Цена за проектиране /в лв. без ДДС/	П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) /в лв. без ДДС/	П3 - Цена за строителство /в лв. без ДДС/
„Нео Инженеринг“ ЕООД	2135	4,35	1231786,00
„НСК София“ ООД	2345	4,4	1247185,50
Обединение „МКМБ“ ДЗЗД	47376	3,96	1536020,64
„БГ Ленд Ко“ ООД	47376,36	50	1507397,98
„Делчев Инженеринг“ ЕООД	2600	2,5	1375929,70
„Техно-Енерджи“ ООД	50760	23	1509357,47
„Графена Груп“ ЕООД	48000	28	1386000,00
„Радми 90“ ООД	8500	7,3	1359691,96
„Кота 2001“ ООД	8700	3,9	1485000,00
„ПСГ“ АД	28001,6	7,4	1484903,20
„ЖСП Стил“ ООД	3006,12	4	1295757,05
„Парсек Груп“ ЕООД	17766,14	8,3	1372559,32

След обявяването на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи работа на закрито заседание.

Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, по приложения към документацията образец.
Комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно показателите за оценка – П1, П2 и П3.
След извършената проверка, комисията установи, че са налице основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/, за следните участници:

1. Обособена позиция №1:

- „Перфетострой“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ - показатели за оценка П1 и П2
- „Сетатех“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- ДЗЗД „Ахинора Билд“ - показател за оценка П2
- „КСВ Инженеринг“ ООД - показател за оценка П2
- „Родис-Р“ ЕООД - показател за оценка П2.

2. Обособена позиция №2:

- „Делчев Инженеринг“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „ЖСП Стил“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Кота 2001“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Нео Инженеринг“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „НСК София“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Парсек Груп“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2
- „Радми 90“ ООД - показатели за оценка П1 и П2
- Обединение „МКМБ“ ДЗЗД - показател за оценка П2
- „ПСГ“ АД - показател за оценка П2.

Във Връзка с горното, от участниците бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на цените, по посочените показатели.

В срока, определен от комисията съгласно чл. 72, ал. 1, изречение последно от ЗОП, писмени обосновки не бяха получени от участниците „КСВ Инженеринг“ ООД и „ЖСП Стил“ ООД.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следните решения:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците, както следва:

5. „КСВ Инженеринг“ ООД - по обособена позиция № 1;
6. „ЖСП Стил“ ООД - по обособена позиция № 2,

тъй като не са представили в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.
Мотиви: В срока определен съгласно чл. 72, ал. 1, изречение последно от ЗОП, участниците не са представили подробни писмени обосновки за начина на образуване на цените, по посочените показатели.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки и документи към тях, относно начина на образуване на цените по посочените показатели, както следва:

- **За Обособена позиция № 1:**

„Перфетострой“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че притежава дългогодишен опит в сектора на строителството, разполага с добре обучен персонал, изпълнява обект в цялата страна, разполага със собствени транспортни средства, собствена техника и софтуер. Изпълнявани са сходни обекти на съпоставими цени. Участникът е представил референция за добро изпълнение. Участникът посочва, че няма незавършен в срок и за уговорената цена проект и авторски надзор, което обуславя наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Като приложения към обосновката е представено копие от референция за добро изпълнение.
Във връзка с изложените в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници.
Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал СМР с идентичен предмет не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната поръчка, а и това обстоятелство не е нормативно определено като обстоятелство, обуславящо представянето на необичайно благоприятна оферта. Всяка обществена поръчка, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една обществена поръчка/един договор, да се правят изводи, касаещи ценовото предложение в друга обществена поръчка, поради което комисията счита, че посоченото не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът не е представил безспорни доказателства за начина на формирането на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/, обуславящи представянето на необичайно благоприятни цени за изпълнение на тези дейности от предмета на поръчката. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която не отговаря на нормативното установеното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът „Перфетострой“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

ДЗЗД „Проектстрой-Линк“ - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че притежава огромен опит при изпълнението на поръчки сходни с предмета на поръчката. Посочил е изпълнявани обекти със сходен предмет, както и че при определяне на цената са взети предвид изготвения технически доклад, паспорт обследване и доклад за енергийна ефективност, които са част от документацията за поръчката. Разполага с проектантски екип с огромен опит при изпълнение на подобни поръчки по националната програма за енергийна ефективност. Участникът е посочил също така, че при определяне на цената са взети предвид разходите за управление на проектантския процес, разходите за труд, разходите за материали и консумативи, разходи за комуникации, разходи за транспорт и командировки. Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства.
Комисията счита, че така представените от участника данни се отнасят до критериите за подбор, които са били оценени на един предходен етап и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“. Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор“ и част „проектиране“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горните констатации, Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предлаганите от него цени по част „авторски надзор“ и част „проектиране“.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът ДЗЗД „Проектстрой-Линк“, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

„Сетатех“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че притежава опит при изпълнението на обекти на високото строителство, в частност обекти свързани с енергийната ефективност. Също така е посочил, че използва висококвалифицирани служители, формира цените с включена минимална печалба, персоналът се състои от кадри, които са наети на твърда договорна цена, включени са съпътстващите разходи като транспортни и административни разходи. Също така основното месечно възнаграждение на всеки от специалистите е близко до приетите минимални

осигурителни прагове. Осигурен е служебен автомобил, офисът е близо до обекта и не са необходими пътни разходи и разходи за нощувки и командировки. Синхронът на екипите в организацията е удостоверен и в сертификатите на дружеството по стандартите ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство". Дружеството разполагало и с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка. Като приложения към обосновката са представени копия от посочените сертификати.
Комисията счита, че така представените от участника данни се отнасят до критериите за подбор, които са били оценени на един предходен етап и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „авторски надзор" и част „проектиране". Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор" и част „проектиране", и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът „Сетатех" ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>ДЗЗД „Ахинора Билд" - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че за него са налице икономически особености на предоставяната услуга, тъй като цената за авторски надзор е сформирана на база конкретни разходи, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидена печалба. Цената за авторски надзор била съобразена със спецификата на обекта, но била тясно свързана с качеството на разработения проект, т.е. колкото по-качествен е проекта, толкова по-малка ще бъде нуждата от авторски надзор. Разходите за авторски надзор били изчислени на база собствен ресурс от проектанти на трудов договор.
Участникът също така е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия, включващи висока рентабилност на основната фирмена дейност, значителни икономии във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност, както и факта, че формирането на ценовото предложение се разграничава от изкуствено завишаваните стойности.
За конкретния случай, участникът посочва, че са налице няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси, специалисти на постоянно разположение, достатъчен автомобилен парк, офис техника и оборудване, както и софтуер, специалистите са с дългогодишен опит, поради което не са калкулирани в цената разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа. Едната от

фирмите, участващи в обединението е сертифицирана по по стандарт ISO 9001, което осигурява около 10% икономия в стойността на оперативната дейност.
Участникът твърди също така, че е налице оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, сведено до създаване на перфектна организация на работа между експертите, създаване на предпоставки и условия на работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна техника, както и това, че обединението има редица успешно приключили договори за изготвяне на технически и работни проекти на сгради, изпълнени на принципа на инженеринга.
Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор", и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участникът ДЗЗД „Ахинора Билд", тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Родис-Р" ЕООД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че при формирането на цената за авторски надзор са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.
Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че има утвърдена оптимизирана структура за организация на процеса на работа – високо квалифицирани специалисти от различни специалности, постигнали стройна организация и традиция за ефективно, бързо и качествено изпълнение, отчитане и документиране на всяка дейност, което води до намаляване на разходите за изпълнение на услугите. Участникът разполага с офис в София, като по този начин отпада необходимостта от разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура. Разполага със собствени транспортни средства, което минимизира разходите до обекта.
Относно наличието на технически решения или на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за изпълнение на авторския надзор /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че притежава високо квалифициран и опитен проектантски екип, които

му позволяват скоростно и ефективно вземане на решения при всички възникнали на обекта проблеми. Част от проектантите са високо квалифицирани и съвместяват повече от една специалност, което е благоприятно условие за качествено и икономично изпълнение на авторския надзор.
Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, базирани на нормативните и законови разпоредби, касаещи минималните изисквания относно размера на минималните часови ставки в съответствие с минималния осигурителен доход.
Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори за упражняване на авторски надзор, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката
В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор" и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложената цена, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.
Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Родис-Р" ЕООД до участие в класирането по обособена позиция № 1.

- **<u>За Обособена позиция № 2:</u>**

<u>„Делчев Инженеринг" ЕООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е представил подробна разбивка на възнагражденията на отделните проектанти, относно проектирането и относно авторския надзор по всички части на проекта. Участникът е посочил, че с всички проектанти, участващи в екипа има сключени предварително граждански договори, в които са договорени всички описани цени, което се явява наличие на изключително благоприятно условие съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Екипът от проектанти има богат опит, както в проектирането на обекти по националната програма за енергийна ефективност, така и в едропанелното строителство, което сега подлежи на рехабилитация, т.е. много добре познават номенклатурата, по която се е изпълнявало строителството, както и има разработени подложки за голяма част от типовите сгради. Освен това, като друго обстоятелство, което води до икономичност при определяне на цените е и факта, че участникът предвижда един проектант да изпълнява по няколко проекта, което също ще снижи разходите.
Участникът е посочил, че при формирането на цените са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, касаещи дейността и с изискванията на тръжната документация, като са взети предвид фактите: за сградата има налична документация – архитектурно заснемане, технически паспорт и енергийно обследване; разходи за осигуряване на скица и виза за проектиране не се предвиждат, тъй като при необходимост ще се осигурят

от възложителя; работният проект за нуждите на енергийното обновяване обхваща само задължителни мерки, предписани в енергийното и техническото обследване за допустими дейности по националната програма на посочената в предмета на обособената позиция, сграда. При определяне на цените е използван методът на остойностяване на преките разходи на труд с часовите ставки, съобразно обема, обхвата и изискванията на работния проект. В определените цени са включени всички разходи по изпълнение на поръчката като разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски; разходи за материали и консумативи, за комуникации, за поддръжка на офис; разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки, за транспорт и механизация, за командировки, за обучение; печалба, както и други присъщи разходи.

Като техническо решение, което ще намали разходите за проектиране и авторски надзор, участникът е посочил, че не предвижда на етап проектиране да наема офис за изработка на проекта, тъй като това ще стане на един по-късен етап – по време на строителството. Също така предвид богатия опит и високата квалификация на екипа е налице възможност да максимална оптимизация на висококвалифицирания труд и осъществяване на диференцирана заетост, в зависимост от спецификата на обекта и необходимостта от присъствие на обекта. Посочената ценова ставка за заплащане на проектантите е достатъчно висока, поради което икономичността на офертата не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, т.е. в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време. Предвидена е в работната програма първа уточняваща среща между проектантския екип и представител на възложителя, на която да бъдат развити всички детайли и уточнени всички въпроси, което ще допринесе до много по-малък разход на време за проектиране, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно обстоятелство, което е посочил участникът е наличието на три икономични автомобила, оборудвани с газови уредби, които ще бъдат използвани от екипа проектанти. Това снижава разходите, тъй като се ползва общ транспорт при ниска стойност на горивото, което ще намали индивидуалните транспортни разходи.

Като изключително благоприятно условие е посочено също така, че екипът от проектанти с пълна проектантска правоспособност разполага със специализирани софтуерни продукти, чрез които ще заместят ръчните операции с компютърни, което намалява времето и влияе на крайната стойност на услугата.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори за проектиране и за упражняване на авторски надзор, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката, както и копия от свидетелства за регистрация на моторни превозни средства /3 бр./.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация, относно начина на образуване на предложените цени. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Делчев Инженеринг“ ЕООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

<u>„Кота 2001“ ООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че при формирането на цената за проектиране са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.
Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че разчита на дългогодишен опит и професионализъм от страна на екипа от проектанти; разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване с високопродуктивна техника, специализирани програми и софтуер; разполага с офис в София, който ще бъде предоставен на разположение на екипа от проектанти, което ще осигури ниски логистични разходи и икономия на време; няма да бъдат необходими разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура; възложителят е предоставил в тръжната документация заснемане на сградата в DWG формат, което оптимизира срока и разходите по предпроектни проучвания; участникът е предвидил резерв на средства при евентуално възникване на допълнителни разходи, които са заложени в цената.
Като избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите за изпълнението на проектирането /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че проектантския екип има много идентични изготвени проекти, фирмата разполага с необходимото ноу-хау за реализация на сходни дейности за такъв тип обекти, има готови технически решения и разработени детайли, което позволява значително да се намалят производствените разходи и себестойността на проектирането. Освен това, обектът на проектиране позволява голяма повтаряемост на взетите технически решения и намаляване на вложения за това труд.
Като оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите /чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП/, участникът посочва, че предлага богат избор от решения по съвременни модерни технологии с предвидени за влагане висококачествени и синхронизирани с БДС материали, изделия, осигурени със съответните сертификати, декларации за произход и разрешения за влагане в строителството, съгласно закона, което в съчетание с високия професионализъм и творчески подход на проектантите като гаранция за привеждане на енергийната ефективност на сградата към съвременните стандарти и нормативни изисквания, с минимални усилия и труд, допринася за формирането на една конкурентна цена на услугата.
Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, базирани на нормативните и законови разпоредби, касаещи минималните изисквания относно размера на часовите ставки в съответствие с минималния осигурителен доход. В стойността на услугата са включени и разходи като допълнително парично стимулиране за извънреден труд, административни разходи и печалба.
Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори, сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката.

Участникът е посочил, че при формирането на цената за авторски надзор са отчетени всички действащи нормативни актове и законови разпоредби, както и че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, участникът посочва, че има оптимизирана структура за организация на работата – високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които са постигнали организация за бързо, качествено и ефективно изпълнение, което води до намаляване на разходите за изпълнение на услугите. Участникът разполага с офис в София, като по този начин отпада необходимостта от разходи за организация и ситуиране на офис, техника и екип. Разполага със собствени транспортни средства, което минимизира разходите до обекта, където ще се изпълнява авторския надзор.

Относно наличието на технически решения или на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за изпълнение на авторския надзор /чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП/, участникът посочва, че притежава високо квалифициран и опитен проектантски екип, което му позволява ефективно вземане на решения при всички възникнали проблеми. Част от проектантите съвместяват повече от една специалност, което е условие за качествено и икономично изпълнение на авторския надзор.

Участникът е изложил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената, съгласно нормативните и законови разпоредби, във връзка с изискванията за размера на минималните часови ставки и минималния осигурителен доход.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на граждански договори сключени с проектантите по всички части на проекта, включени в предмета на поръчката; протокол от работата на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите при участието в открита процедура за обновяване за енергийна ефективност на многофункционални жилищни сгради на територията на СО – Район „Овча купел"; писмо и решение за класиране на участниците в обществена поръчка с предмет инженеринг за бл. 4 в ж.к. Левски – Г, приключила през 2019 г. на СО – Район „Подуяне"; акт за изплащане на извършен авторски надзор на бл. Арда в гр. Габрово; акт за изплащане на извършен авторски надзор на многофункционална жилищна сграда в гр. Габрово.

В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „проектиране" и по част „авторски надзор", като е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Кота 2001" ООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

„Нео Инженеринг“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че работи с квалифициран и мотивиран персонал, който предлага строителни решения, отговарящи на изискванията за качество и точност на изпълнение. Проектантският екип е съставен от проектанти от гр. София, което ще намали разходите за транспорт и командировки при проектирането и упражняването на авторски надзор. Участникът посочва, че екипът разполага с богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан са работа по други сходни на предмета на поръчката обекти, което предполага по-бързо и качествено изпълнение на поръчката. Разполага със собствен лицензиран софтуер, което ще се отрази на бързината и качеството и ще доведе до намаляване на разходите за проектиране. Отчетен е и опитът в изпълнението на проектиране от предишни обекти. Разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането. Дружеството разполага и с допълнителни проектанти по всички части при необходимост. Синхронът на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство“. Дружеството е предприело търговска политика спрямо своите потенциални и реални клиенти – да работи с изключително премерена печалба. Цената на авторския надзор е съобразена с Националната квалификация на професиите и длъжностите и минималния осигурителен доход за 2019 г. и ставката е над минималната за страната.Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка. Представена е съпоставка на цените на обект в гр. Пловдив и обекта на настоящата поръчка по обособената позиция. Като приложение към обосновката е представено копие от удостоверение за добро изпълнение на обекта в гр. Пловдив.
Във връзка с изложените в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници.
Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствен софтуер и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „проектиране“ и част „авторски надзор“.
Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на предложените цени по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя.

Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „Нео Инженеринг" ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

„НСК София" ООД - показатели за оценка П1 и П2

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че за представената ценова оферта е отчетен опита в извършването на авторски надзор на проекти от предишни обекти. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на поръчката, включително и проекти по Националната програма за енергийна ефективност. Разполага с екип от проектанти, който притежава богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работата по други сходни на предмета на поръчката обекти, което води до намаляване на разходите, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката. Разполага със собствени транспортни средства за проектантския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт. Всеки член на екипа е ситуиран в гр. София, което улеснява работата и намалява разходите за изпълнение на авторски надзор. Транспортът в организацията е решен посредством осигуряване на служебен автомобил на разположение на персонала, като за конкретната поръчка има минимална тежест, тъй като обектът се намира на отстояние по-малко от 10 км. от офиса на фирмата, където се помещава проектантския екип и е постоянно достъпен за осъществяване на надзор, без необходимост от предварително командироване и допълнителни пътни разходи и разходи за нощувки и командировки. Участникът разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането, като така постига максимални отстъпки. Предложеното техническо решение се определя в няколко посоки, които водят до икономичност при изпълнение на проектирането: разполага с допълнителни проектанти по всички части при необходимост; притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, които позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти, на разположение са и технически средства, в това число и графични работн станции; синхрона на екипите е удостоверен и в сертификацията на дружеството по стандартите - ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001 с обхват „проектиране и строителство"; обектът бе посетен предварително от инженерния и проектантския състав на дружеството като целите за реализация на работния проект вече са ясно поставени и дефинирани; проектантския екип на участника се състои от кадри, назначени на трудов договор за изпълнение на проектирането и авторския надзор за поръчката.
Към писмената обосновка участникът е представил копия на сертификати ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001, както и копия от свидетелства за регистрация на моторни превозни средства /4 бр./.
Във връзка с изложените в писмената обосновка на участника информация, комисията счита, че опитът при изпълнението на подобни обекти от участника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, софтуер, техника и моторни превозни средства са обстоятелства, отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът, също така не е посочил коя от хипотезите по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП е налице при формирането на предлаганите от него цени по част „проектиране“ и част „авторски надзор“.
Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на предложените цени по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „НСК София“ ООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Парсек Груп“ ЕООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че при изготвянето на предложените цени по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“ се е стремил към постигане на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на поръчката.
Като икономически особености на предоставяната услуга, участникът е посочил, че общата цена за проектиране е сформирана на база конкретни разходи, които ще се извършват за изпълнение на поръчката и предвидена печалба, а цената за авторския надзор е съобразена със спецификата на обекта, но е тясно свързана с качеството на разработения проект. Качественият проект обосновава по-малка нужда от авторски надзор. Разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период, т.е. най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена.
Участникът също така е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия, включващи висока рентабилност на основната фирмена дейност, значителни икономии във всеки аспект на административното, ресурсно и техническо осигуряване на тази дейност, както и факта, че формирането на ценовото предложение се разграничава от изкуствено завишаваните стойности.
За конкретния случай, участникът посочва, че са налице няколко изключително благоприятни фактора, които определят високата икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на напълно оборудвани със съвременна техника офиси, специалисти на постоянно разположение, достатъчен автомобилен парк, офис техника и оборудване, както и софтуер, собствени уреди за извършване на необходимите изпитвания на армировка, бетон и т.н., както и необходимата техника за енергийно обследване, специалистите са с дългогодишен опит, поради което не са калкулирани в цената разходи за рискове, свързани с подготовката на експертите и качеството на тяхната работа. Участникът е сертифициран по по стандарт ISO 9001, което осигурява около 5-8% икономия в стойността на оперативната дейност.
Участникът твърди също така, че е налице оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, сведено до създаване на перфектна организация на работа между

експертите, създаване на предпоставки и условия на работа в екип чрез оборудвани работни места с най-съвременна техника, както и това, че има редица успешно приключили договори за изготвяне на технически и работни проекти на сгради, изпълнени на принципа на инженеринга.
Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства. Комисията също така счита, че изложените в писмената обосновка на участника данни и информация, относно опита при изпълнението на подобни обекти, притежаването на собствена техника и разполагането с квалифициран и компетентен персонал, са обстоятелства отнасящи се до критериите за подбор, на които отговарят всички допуснати до този етап на процедурата, участници и същите не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.
Участникът не е предоставил информация (формула, методология или др.), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, участникът е следвало да докаже по безспорен начин, като приложи и представи безспорни доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор", и тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Непредставянето на такива доказателства, води до обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът „Парсек Груп" ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„Радми 90" ООД - показатели за оценка П1 и П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че при изготвянето на предложените цени по част „проектиране" и по част „авторски надзор" се е стремил към постигане на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на поръчката.
Участникът посочва, че изготвената обосновка е във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП. Относно наличието на икономически особености на предоставяните, участникът посочва, че наличието на професионалисти по всяка изисквана част ни дава възможност същите да бъдат въвлечени в процеса само за активния период на проектиране и само за времето, в което е необходимо съответния специалист да завърши своята проектна част и да постигне максимална ефективност на работата.
Участникът е представил подробни изчисления на възнаграждението, което ще получат проектантите по всички части, съобразно средната работна заплата за България и времето необходимо за изпълнение на отделните проектни части. Участникът е посочил, че предложените от него цени са по-високи от средните за страната, а цената за проектиране е с около 2% по-висока от средната. Цената за извършване на авторския надзор е в съответствие с НКПД и минималния осигурителен доход, както и с референтните стойности съгласно НПЕЕМЖС. Участникът посочва, че към момента на подаване на офертата изпълнява обществена поръчка със сходен предмет при същите цени за авторски надзор, което още веднъж доказва, че предложената цена е пазарно ориентирана. Участникът посочва, че за него

не е налице необходимост от закупуване на офис техника, компютри, факс апарати, тъй като същите са налични. Не е необходимо да се правят и допълнителни разходи за застраховки, тъй като такива са налични и се поддържат за съответната година. Те са включени и разходи за счетоводно обслужване, тъй като фирмата разполага със счетоводител, назначен на трудов договор.

Относно наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугите, участникът посочва, че разполага с високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на подобни обекти, притежаващи значителен опит в проектирането в съответствие с нормативната база, което гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата. Предложените специалисти са наети на граждански договори, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятни цени и срокове при договорените цени и условия. Обектът на поръчката позволява значителна повтаряемост на типовите разпределения, архитектурни детайли и т.н., а от там и вложения за това труд. Проектантският екип има вече изготвени много идентични проекти, които са сходни по отношения на решения и материали за многофамилните сгради, и по този начин се намалява значително обема на работа. Екипът разполага с необходимото „ноу-хау" за реализация на сходни дейности за такъв тип обекти. Участникът разполага с напълно оборудван собствен офис в гр. София, което позволява цялата задача да се изпълни на едно място, при осигурени отлични условия за това, не са необходими разходи за първоначална организация и локация на офис и база, техника и инфраструктура. Разстоянието от офиса до обекта е 10 км., което гарантира минимални разходи за транспорт и своевременна реакция при възникване на въпроси и проблеми по време на проектирането и при упражняване на авторския надзор. Разполага с най-съвременна офис техника, лицензирани софтуерни продукти и специализирани програми, което позволява значително съкращаване на времето за изпълнение на задачата. Разполага с мрежова структура за интернет комуникация, която позволява на инженерния състав в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, което позволява за конкретния обект да се създаде база данни достъпна, както за проктантския екип, така и за техническия персонал, който обработва документацията за обекта. Участникът е посочил, че разполага с автомобилен парк от 3 бр. автомобили, както и с необходимото оборудване за извършване на необходими замервания.

Като оригиналност на предложението по отношение на услугите, участникът е посочил, че при изпълнение на поръчката ще се използват най-модерните постижения на електронните технологии и комуникации, както и софтуер. Екипът се състои от професионалисти за всяка специалност, като всеки от тях притежава значителен опит при изпълнение на сходни задачи. Пртежават изпитани методи на работа и редица успешно изпълнени проекти. Специалистите на участника имат оригинално решение за този проект и ще го приложат при изпълнение на работния проект.

Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът посочва, че ще спазва всички задължения, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство, съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Към писмената обосновка участникът е представил копия на свидетелство за регистрация на собствен автомобил – 3 бр.; данни за средна месечна заплата от НСИ; данни за минималния осигурителен доход за съответната икономическа дейност; линеен график за изпълнение във фаза работен проект; договор за изпълнение по НПЕЕМЖС на сграда в София – район „Красна поляна" и ценово предложение към договора; удостоверение за добро изпълнение за изпълнено проектиране по отделните части – за всички проектанти; доказателства за наличен офис в

София; доказателства за собствена офис техника – фактури за закупуване на оборудване, техника и софтуер.
В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „проектиране“ и по част „авторски надзор“, като е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.
Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Радми 90“ ООД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

<u>Обединение „МКМБ“ ДЗЗД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че е определил на цената за авторски надзор въз основа на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и на строителния метод, въз основа на наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, както и при спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.
Участникът е посочил, че „Цена за авторски надзор на час“ е формирана като осреднена часова ставка по следните части: „Архитектурна“, „Конструкции“, „Електро“, „ВиК“, „ОВК“, „Вертикална планировка“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“ и „ПБЗ“.
В изброените от участника части на работния проект обаче липсва част „План за управление на отпадъците“, която е задължителна, както на етап проектиране, така и на етап авторски надзор.
Участникът е посочил, че при определяне на цената за авторски надзор са взети предвид следните икономическите особености: екип от проектанти на трудови договори, с богат опит и професионализъм; ясно порделяне на задачите при осъществяване на авторския надзор на всеки от екипа; създаванена добра организация и комуникация; осигуряване на ефективна и бърза комуникация със строителния надзор, инвеститорския контрол и сдружението на собствениците; организиране на транспорт за посещение на обекта от няколко или всички проектанти с цел разрешаване на проблемите на място; оптимално и правилно използване на техническите ресурси на фирмата.
Участникът е изложил подробни изчисления за начина на формиране на цената, като са взети предвид законовите изисквания и минималния осигурителен доход за 2019 г. на проектантите, които ще осъществяват авторския надзор като отново липсва цена за извършване на авторски надзор по част „ПУСО“.
Участникът е посочил, че за него са налице изключително благоприятни условия като: богат опит на проектантите при реализация на подобни обекти, както по приключилата програма „Енергийно обновяване на българските домове“ по ОПРР 2007-2013, така и по НПЕЕМЖС /изброени са няколко обекта/; проектантите са назначени на трудови договори, което дава възможност в кратко време да се съгласуват технически решения и да се обменя информация между отделните специалисти.

Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът е посочил, че цената за авторски надзор, осреднена от часовите ставки на проектантите по всяка част, е формирана при спазване на всички приложими правила и изсиквания, свързани със социалното и трудовото право в Р. България и е по-висока от определените минимални месечни размери на осигурителния доход за 2019 г. Участникът отново не е посочил формирането на цена за авторски надзор по част „ПУСО".
Участникът не е представил доказателства за изложените в писмената обосновка факти и обстоятелства.
В представената писмена обосновка, участникът е посочил основанията за формиране на предложената от него „Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)", но в обосновката не е включена цената за част „ПУСО", която е задължителна част, както на етап проектиране, така и на етап авторски надзор. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената писмена обосновка, следва да бъде оценена от Комисията с оглед нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата посочени в нея. В този смисъл, липсата на обосновка на цената за извършване на авторски надзор по част „ПУСО", както и липсата на доказателства за начина на формиране на предложената цена, водят до представянето на обосновка, която в своята съвкупност не отговаря на нормативното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
Предвид горното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 участникът Обединение „МКМБ" ДЗЗД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

<u>„ПСГ" АД - показател за оценка П2</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/.
Участникът е посочил, че при изготвянето на предложената цена по част „авторски надзор" за него са налице обстоятелства, които се отнасят до икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на услугите, оригиналност на предложеното решение и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.
Участникът е посочил, че има дългогодишно сътрудничество с проектантска фирма, изразяващо се в това, че същото е подизпълнител в редица обекти, финансирани по НПЕЕМЖС, като това трайно партньорство дава възможност да се оптимизират цените на услугите. Посочени са обектите, които са изпълнявани в сътрудничество с „АДМ Студио" ООД в гр. Стара Загора, гр. Ямбол, гр. Кюстендил, гр. Казанлък, гр. Велико Търново, СО – район Младост. Съвместното изпълнение на инженеринг на редица обекти позволява да се разработят прилагаеми детайли за различни типове топлоизолационни системи и материали, за различни сгради, както и да се постигне пълен синхрон между проектантския и строителния екип. Това води до намаляване на цената за авторския надзор на час, поради че не се налага допълнително полагане на труд и разходите за него. Участникът разполага с цветен плотер със скенер, което минимизира разходите за разпечатване и размножаване на проектите. Екипът е разположен в гр. София, което води до минимизиране на транспортните разходии не налага извършването на командировъчни такива. Участникът има сключен договор с „АДМ Студио" ООД за извършване на проектиране и авторски надзор на настоящата поръчка, в който са уговорени финансовите параметри – обща цена за проектиране, обща цена за авторски надзор и осреднена часова ставка за авторски надзор. Уговорените цени са твърди и не подлежат на предоговаряне.

Върху тези цени е заложен процент печалба и така са получени цените, които са предложени от участника.
Участникът е изложил подробни изчисления за начина на формиране на цената, като са взети предвид законовите изисквания и минималния осигурителен доход за 2019 г. на проектантите, които ще осъществяват авторския надзор по всички части.
Към писмената обосновка участникът е представил копия на информация за сключени договори – 5 бр., копия на договори за проектиране – 3 бр., в т.ч. договор за проектиране на обекта, включен в настоящата поръчка.
В представената писмена обосновка, участникът е предоставил информация (методика), относно начина на образуване на направеното ценово предложение. Участникът е доказал по безспорен начин, като е приложил доказателства за формирането на цената по част „авторски надзор" и е посочил тяхната релевантност към законовите изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията счита, че представената обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.
В писмената обосновка участникът е представил доказателства, които обосновават предложените цени, поради което комисията счита, че са на лице основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението му.
Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „ПСГ" АД до участие в класирането по обособена позиция № 2.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

II. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 1, участниците „Перфетострой" ЕООД, ДЗЗД „Проектстрой-Линк", „Сетатех" ЕООД и ДЗЗД „Ахинора Билд", на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като офертите на участниците не са приети съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, съгласно мотивите изложени в настоящия протокол.
III. Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, по обособена позиция № 2, участниците „Нео Инженеринг" ЕООД, „НСК София" ООД, „Парсек Груп" ЕООД и Обединение „МКМБ" ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като офертите на участниците не са приети съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, съгласно мотивите изложени в настоящия протокол.
IV. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно критерия за възлагане на поръчката, предлага на Възложителя следното класиране, по обособена позиция № 1:

Място	Участник	Оценка на техническо предложение (до 40 т.)	Ценово предложение (до 60 т.)			Крайна оценка
			П1	П2	П3	
1 място	„Родис-Р" ЕООД	40	10,00	5,00	45,00	100,00
2 място	„Саграда" ООД	40	5,62	0,39	44,45	90,47
3 място	„Интерхолд" ЕООД	40	8,25	0,39	40,71	89,34

V. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно критерия за възлагане на поръчката, предлага на Възложителя следното класиране, по обособена позиция № 2:

Място	**Участник**	**Оценка на техническо предложение (до 40 т.)**	**Ценово предложение (до 60 т.)**			**Крайна оценка**
			П1	**П2**	**П3**	
1 място	„Делчев Инженеринг“ ЕООД	40	10,00	5.000	44,47	99,47
2 място	„Радми 90“ ООД	40	3,06	1,71	45,00	89,77
3 място	„Кота 2001“ ООД	40	2,99	3,21	41,20	87,40
4 място	„Графена Груп“ ЕООД	40	0,54	0,44	44,15	85,13
5 място	„ПСГ“ АД	40	0,93	1,69	41,21	83,82
6 място	„Техно-Енерджи“ ООД	40	0,51	0,54	40,54	81,59
7 място	„БГ Ленд Ко“ ООД	40	0,55	0,25	40,59	81,39

VI. Във връзка с извършеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Подуяне“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Суха река, бл. 133, вх. „В“ и „Г“ на участника **„Родис-Р“ ЕООД, ЕИК: 125576297.**

2. По Обособена позиция № 2 – „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. Левски-Г, бл. 36“, на участника: **„Делчев Инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 201332388.**

КОМИСИЯ:

Станислава Стоянова .....

Юлия Петрова-Чинкарова.....

Румен Николов .....

Калоян Захариев .....

Веселин Димитров .....

Заличаването е на осн. чл. 37 от ЗОП