



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН „НОВИ ИСКЪР”

гр. Нови Искър, ул. “Искърско дефиле” № 121, п.к. 1281, тел.: 991-72-30; 991-72-78; факс: 991 76 23 e-mail: info@novi-iskar.bg

**УТВЪРЖДАВАМ,**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....**

**КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР” – СТОЛИЧНА ОБЩИНА  
ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА**

### **ДОКЛАД**

**на основание чл.181, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.103 от ЗОП от дейността на комисия, назначена със Заповед № РНИ20-РД92-01/08.01.2020 г. на кмета на СО-район „Нови Искър“**

Действия на комисията:

Днес, 08 януари 2020 година, в 14:00 часа

Комисия в състав:

Председател: инж. Людмил Игнатов – Заместник кмет на район „Нови Искър“

Членове:

1. инж. Милена Банкова – Началник на отдел „ИИБЕ“
2. Румяна Петрова – Главен счетоводител на район „Нови Искър“
3. Симона Търъшева – Главен юрисконсулт при район „Нови Искър“
4. Цвета Точева – Началник на отдел „ОСДКСПП“

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Строителни дейности по ремонт и реконструкция на транспортната инфраструктура на територията на Столична община – район „Нови Искър“.**

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед Заповед № РНИ20-РД92-01/08.01.2020 г. на кмета на СО-район „Нови Искър“

От деловодството на СО-район „Нови Искър“ бяха предадени на председателя на комисията списък на постъпилите оферти и 2 (два) брой оферти за участие в процедурата.

За приемо-предаването на офертите бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Председателят на комисията представи списък на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

**1. Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-28/07.01.2020, в 10:48 часа по описа на СО район „Нови Искър“;**

**2. Оферта № 2, подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-31/07.01.2020, в 14:10 часа по описа на СО район „Нови Искър“;**

Комисията установи, че са постъпили две оферти, след което, в изпълнение на чл. 51, ал. 8 и ал.13 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадената оферта и проверка за съответствие на последната с условията за участие.

При публичните действия на комисията не присъстваха представители на участниците подали оферти за участие в процедурата и/или представители на средствата за масово осведомяване.

**I.КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

**Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-28/07.01.2020, в 10:48 часа по описа на СО район „Нови Искър“,**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

**Оферта № 2, подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-31/07.01.2020, в 14:10 часа по описа на СО район „Нови Искър“;**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на офертата и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

## **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 и ал.8 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като провери и за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което, в случай, че установи, подробно посочва конкретните липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**Оферта № 1, подадена от „СОФИ 95“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-28/07.01.2020, в 10:48 часа по описа на СО район „Нови Искър“,**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, поради следното:

1. В представения ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и недостатъци:

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор, буква „д“ участникът е посочил отговор „не“. Посочения от участникът отговор е снование за отстраняване на дружеството от по нататъшно участие в процедурата , съгласно точка 10.3.1. от указанията за участие в процедурата.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, А: Годност, не е попълнена, липсва информация за вписане в Централния регистър на Камарата на строителите на участника за изпълнение на строежи от втора група, трета категория, съгласно изискването на възложителя разписано в т.11 от указанията за участие в процедурата.

1.3. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, не е попълнена , липсва информация за образованието и опита на техническия ръководител член на инженерно-технически персонал, който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя разписано в т.13.2 от указанията за участие в процедурата.

На основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**Оферта № 2, подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-31/07.01.2020, в 14:10 часа по описа на СО район „Нови Искър“;**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, поради следното:

2. В представения ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и недостатъци:

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор, буква „д“ участникът е посочил отговор „не“. Посочения от участникът отговор е снование за отстраняване на дружеството от по нататъшно участие в процедурата , съгласно точка 10.3.1. от указанията за участие в процедурата.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, не е попълнена , липсва информация за опита на техническия ръководител член на инженерно-технически персонал, който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя разписано в т.13.2 от указанията за участие в процедурата.

1.3. Представения от участникът ЕЕДОП не е разписан с електронен подпис от Мария Петрова, управител на дружеството, а само от Константин Георгиев, макар и съгласно информацията публикувана в търговския регистър дружеството се представлява от двамата управители заедно.

На основание чл. 54, ал.8 във вр. с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП, в съответствие с условията и изискванията на възложителя;

Забележка: Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията определя срок от 5/пет/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, на всички посочени по-горе участници, в чиито оферти са констатирани несъответствия да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или**

допълнена информация, съгласно посочените по-горе изисквания на комисията. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. След изтичането на срока комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/ участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

С това заседанието на комисията приключи.

На 06.02.2020 г. се проведе второ по ред, закрито заседание на комисията в горе описания състав, както следва:

Председателя на комисията откри заседанието и докладва, че в законоустановения срок в деловодството на СО район „Нови Искър“ са постъпили допълнителни документи към офертите на участник, както следва:

1. Допълнителни документи към оферта №1 подадена от „СОФИ 95“ ООД с вх. №РНИ20-ТД26-28/2/31.01.2020 г. по описа на СО район „Нови Искър“
2. Допълнителни документи към оферта №2 подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД с вх. № РНИ20-ТД26-31/2/29.01.2020 г. по описа на СО район „Нови Искър“

#### **КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В изпълнение на чл. 54, ал.12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите допълнителни документи от участниците и пристъпи към разглеждането им относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, при което установи следното:

#### **1. ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ с вх. №РНИ20-ТД26-28/2/31.01.2020 г. към оферта №1, подадена от „СОФИ 95“ ООД**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1. Коректно попълнен е-ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от представляващия дружеството.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения е-ЕЕДОП и установи, че участникът е отстранил констатираните от комисията несъответствия с поставените от възложителя изисквания.

**Решение на комисията:** оферта №1 подадена от „СОФИ 95“ ООД да бъде допусната до етап разглеждане и оценка на техническото предложение.

#### **2. ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ с вх. РНИ20-ТД26-31/2/29.01.2020 г. към оферта №2, подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД**

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил:

1. Два броя попълнени е-ЕЕДОП-и, подписан с електронен подпис от представляващите дружеството.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените е-ЕЕДОП-и;

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, поради следното:

1.В представените от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД е-ЕЕДОП-и комисията констатира следните непълноти и недостатъци:

1.1.В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор, буква „д“ участникът е посочил отговор „не“. Посочения от участникът отговор е основание за отстраняване на дружеството от по нататъшно участие в процедурата , съгласно точка 10.3.1. от указанията за участие в процедурата.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, не е попълнена , липсва информация за опита на техническия ръководител член на инженерно-технически персонал , който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя разписано в т.13.2 от указанията за участие в процедурата.

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор.

**Решение на комисията:** оферта №2 подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД да бъде отстранена от по –нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

**Правно основание:** аргумент на противното на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП., чл.107, т.1 от ЗОП. На основание разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участник, за когото е установено, че не отговаря на критериите за подбор.

**Мотиви:** представените от участникът ЕЕДОП-и не са изготвени в съответствие с поставените от възложителя изисквания, тъй като участникът не е доказал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за технически възможности и квалификации.

Предвид гореизложеното и констатациите обективирани в протокол № 1, Комисията допуска да разглеждане на техническите предложения следните участници:

1.Оферта № 1 подадена от „Софи 95“ ООД

Отстранени участници:

1. Оферта №2 подадена от „ПЪТИЩА СОФИЯ“ ООД

### **III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ**

Комисията продължи своята работа на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП с разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в офертите на допуснатите участници и извършване на проверка за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **1.Оферта № 1** подадена от „Софи 95“ ООД

#### **Кратко описание на техническото предложение на участника и констатации на комисията:**

По показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълненото строителство“ - първоначално участникът е направил представяне на фирмата с изпълняваните дейности, начина на организация и методите на изпълнение на строително-монтажните и ремонтни дейности, включително извън площадковите и подготвителни дейности и съгласуване с експлоатационните дружества и отговорните институции. Участникът е посочил, че предвидените дейности ще бъдат извършени съгласно приложимата правна уредба и изискванията на възложителя. Ясно и подробно са посочени видовете материали, които участника ще използва за изпълнението на поръчката. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини и разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност. Представен е план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти, който съдържа подробна и изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени, като методите са обвързани с функциите на обектите, интензитет на използване и сезонност. Описани са детайлно техническия капацитет, необходимите ресурси и материали, процедурите за мобилизация на персонала, с цел осигуряване на ефективна и навременна поддръжка на обектите. Предложени са мерки за опазване на елементите на околната среда – въздух, почви, води, шум, ландшафт, както и отговорните служители за контрола на предприетите мерки. Участникът е създадал организационна структура, която да извършва превантивни и текущи проверки за състоянието на изградените обекти при стриктна координация и комуникация с възложителя. Отделните части на техническото предложение са конкретизирани и са в логическа връзка.

Изложени са подробни мерки за извършване на превентивен мониторинг на изпълнените обекти с описани подробно методи за наблюдение и оценка на състоянието. Представени са начини, процедури и срокове за реакция при констатирани повреди или други нередности с подробен план за действие. Идентифицирани са рискове, настъпването на които би оказало влияние върху качеството на изпълнение. Представен е план за комуникация с възложителя, съдържащ процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на нередностите.

**Решение на комисията:** Членовете на комисията единодушно решиха по показател П2 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълненото строителство“ офертата на участника „СОФИ 95“ООД да получи 40т.

### **Мотиви:**

Предложения от участника план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълненото строителство съдържа подробна и изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени. Посочени са конкретни етапи и дейности при поддръжката на обектите, с обясняване на последователността и начина на извършване. Разписани са детайлно мерките и ресурсите, които участникът ще използва за постигане на качествени резултати. Всички дейности, предмет на поръчката са обезпечени с хора и техника и разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност. Подробно и задълбочено е разработен план за комуникация с възложителя с процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняването им. направена е оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети лица и начини за преодоляването им.

**На основание изложеното , членовете на комисията решиха : До следващия етап от провеждане на процедурата - отваряне и оповестяване на ценовите предложения да бъдат допуснати следните участници:**

#### **1. Оферта № 1 „Софи 95“ ЕООД;**

**На 13.02.2020г. се проведе второто публично заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения на участниците, както следва:**

Обявяването на датата и часа за отваряне на ценовите предложения е съобразено с разпоредбата на чл. 57, ал 3 от ППЗОП и за отварянето е публикувано съобщение в профила на купувача на сайта на СО-район „Нови Искър“ на 10.02.2020 г.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове към състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията започна своята работа в 14:30 часа.

На свое предходно заседание, комисията реши:

**Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:**

**1. Оферта с вх. № 1, подадена от „СОФИ 95“ ЕООД, получила 40.00 точки за техническото си предложение.**

**Отстранени участници: няма**

**IV. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ**



## **ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Оферта № 1, подадена от „Софи 95“ООД**

Общата цена – сбор от единичните цени на видовете дейности, предложена от участника, е в размер на: **7 989,85** /седем хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и 85 стотинки/ без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

### **V. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Комисията установи, че пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника съдържа Ценово предложение и приложена към него количествена сметка. Предвид горното, комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост.

Членовете на комисията извършиха проверка за грешки в ценовото предложение на участника и констатираха, че няма такива - същото отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие в настоящата обществената поръчка.

### **VI. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“**

Комисията констатира, че няма основания за прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради обстоятелството, че до оценка на ценовото предложение е допусната само една оферта.

**VII.** Съгласно утвърдената от възложителя с откриване на процедурата методика за оценка, оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва въз основа на „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „**оптимално съотношение качество/цена**“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията припомни на членовете утвърдения от възложителя с обявената методика начин за формиране на оценка по показател П1 „Предлагана цена“ за достигналите до този етап от процедурата оферти.

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната

формула:

$$\text{ПЩ} = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 60 \text{ където:}$$

“Cmin.” е най - ниската предложена цена;

“Cn” е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда.

**А. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:**

**Най-ниската предложена цена от участниците е: 7 989,85 /седем хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и 85 стотинки/ лв. без ДДС.**

**1. Оферта № 1, подадена от „Софи 95“ ООД**

$$\text{П1} = (7\ 989,85 / 7\ 989,85) \times 60 = 60.00 \text{ точки}$$

$$\text{П1} = 40.00 \text{ точки}$$

**Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:**

**Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:**

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2}$$

**1. Оферта № 1, подадена от „Софи 95“ ООД**

$$\text{КО} = 60.00 \text{ точки} + 40.00 \text{ точки}$$

$$\text{КО} = 100.00 \text{ точки}$$

**В. Комисията предлага следното класиране на участниците:**

на първо място: „Софи 95“ ООД със 100.00 точки

**Отстранени участници: няма**

## **VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР**

Комисията счита, че офертата на участника „Софи 95“ ООД в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя **за изпълнител на обществена поръчка** с предмет: „Строителни дейности по ремонт и реконструкция на транспортната инфраструктура на територията на Столична община – район „Нови Искър“, открита с Решение № РНИ19-МК92-587-(1) от дата 17.12.2019 г. на Даниела Райчева, кмет на Столична община - район „Нови Искър“;

уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП № 01266-2019- 0005, да бъде избран участникът, класиран на първо място, а именно: „Софи 95“ ООД

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия окончателен протокол съгласно изискванията на чл.181, ал. 4 от ЗОП, като докладът, ведно с протокол №1, протокол № 2 и протокол №3 на комисия, назначена със Заповед № РНИ20-РД92-01/08.01.2020 г. на кмета на Столична община – район „Нови Искър“ и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл. 22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.181 ал. 6 от ЗОП.

Настоящият окончателен протокол е изготвен на 14.02.2020 г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият окончателен протокол е предаден за утвърждаване от възложителя на 14.02.2020 г.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Людмил Игнатов.....П....

**Членове:**

инж. Милена Банкова – .....П.....

Румяна Петрова –.....П.....

Симона Търъшева – .....П.....

Цветя Точева – .....П.....

*Подписите в настоящият документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка с чл.42, ал.5 от ЗОП.*