УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ“

ЕВА МИТОВА

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел.8146114 или 8146137
№ РПД20-РД92-41
от 24.07.2020 9:43:54

ДОКЛАД

На основания чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 66 от ППЗОП

от работата на комисията по открита процедура с предмет: **„Инженеринг (проектиране и строителство) на междублокови пространства в ж.к. „Левски – зона В“, р-н „Подуяне“, в два етапа – I етап - кв.10, кв.11 и кв.12, м. „ж.к. „Левски – зона В“, р-н „Подуяне“.**

Процедурата е открита с Решение № РПД20-РД93-8 от дата 18.03.2020 г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РПД20-РД93-10 от дата 28.04.2020 г., вписана в Регистъра по обществени поръчки с уникален № 01270-2020-0005 и уникален номер в ОВ на ЕС 2020/S 058-137757.

На 03.06.2020 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РПД20-РД92-30/03.06.2020 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:

1. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
2. Хризантема Тошева – гл. специалист „Екология и озеленяване“;
3. инж. Румен Николов – вр.и.д. началник на отдел ИИБЕ;
4. Ваня Маркова – главен специалист ИССИК,

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок – 17:00 часа на 02.06.2020 г. в деловодството са подадени оферти от следните участници, съгласно представен списък от деловодството на Столична община – Район „Подуяне“:

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	„БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД	КъмРПД20-ТД26-650-1/24.04.2020г. - 12:49ч.
2.	„Кота 2001“ ООД	РПД20-ТД26-718/24.04.2020г. - 14:22ч.
3.	„Булстрой - Узунов“ ДЗЗД	РПД20-ТД26-721/24.04.2020г. - 15:56ч.
4.	„Инмат София“ ЕООД	РПД20-ТД26-723/24.04.2020г. - 16:11ч.
5.	„Мегаинвест - холд“ ЕООД	КъмРПД20-ТД26-719-2/02.06.2020г. - 15:55ч.

Получените заявления/оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъства представител на участника „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване:

Участник №1: „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и Техническото предложение на участника.

Участник №2: „Кота 2001“ ООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №3: „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №4: „Инмат София“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник №5: „Мегаинвест - холд“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта, комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

Участник №1: „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД

Дружеството се представлява от Алберт Александров – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „ДММ – Дизайн“ ЕООД – представлявано от Деница Топчиева-Денева – управител. Подизпълнителят ще извършва 20 % от дейностите, предмет на поръчката, а именно проектиране и авторски надзор. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис. Участникът обаче не е представил доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно т. 8.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер на 1 500 000 (един милион и петстотин хиляди) лева.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя „ДММ – Дизайн“ ЕООД не е декларирен общ оборот за 2017 г., за 2018 г. и за 2019 г. При справка в Търговския регистър, обаче комисията установи, че „ДММ – Дизайн“ ЕООД има публикувани годишни финансови отчети и отчети за приходите и разходите за 2017 г. и за 2018 г. с общ оборот, отговарящ на изискванията на Възложителя и на изискванията на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно дела от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя.

<u>Участник №2: „Кота 2001“ ООД</u>

Дружеството се представлява от Георги Димов и Александър Асенов – управители, представляващи заедно и поотделно дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

<u>Участник №3: „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД</u>

Дружеството се представлява от Георги Евтимов и се състои от следните дружества-участници в ДДЗД:

1. „Булстрой Груп“ ЕООД – водещ партньор, представлявано от Георги Евтимов – управител;
2. „Булстрой Холд“ ЕООД - представлявано от Георги Евтимов – управител;
3. „Архитектурно Ателие Узунов“ ЕООД - представлявано от Антон Узунов – управител.

Участникът е представил валидно подписани ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис – от името на участника „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД, от името на „Булстрой Груп“ ЕООД, от името на „Булстрой Холд“ ЕООД и от името на „Архитектурно Ателие Узунов“ ЕООД.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и трети лица.

Участникът „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД е представил договор за създаване на сдружение, в който е посочена информация какво е разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 12.1.5. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие.

Комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи, съгласно документацията за настоящата обществена поръчки и не са констатирани липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

<u>Участник №4: „Инмат София“ ЕООД</u>

Дружеството се представлява от Йордан Кълвачев – управител.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис.

Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „Алве Консулт“ ЕООД – представлявано от Калин Кълвачев – управител за изпълнение на дейностите по проектиране и авторски надзор, но не е посочил делът от поръчката, който ще изпълнява, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис, както и доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер на 1 500 000 (един милион и петстотин хиляди) лева.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя „Алве Консулт“ ЕООД не е декларирaн общ оборот за 2017 г., за 2018 г. и за 2019 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Алве Консулт“ ЕООД няма публикувани годишни финансови отчети и отчети за приходите и разходите за последните три приключили финансови години, но дори да имаше участникът не е посочил дела от поръчката, който възнамерява да възложи на подизпълнителя, поради което комисията не може да направи обоснован извод дали подизпълнителят отговаря на финансовия и икономически критерий за подбор (наличие на общ оборот за последните три приключили финансови години), съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

Съгласно т. 9.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, за изпълнение на проектирането участникът трябва да разполага с екип от проектанти с пълна проектанска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, по всички части на проекта.

В представения от подизпълнителя ЕЕДОП са посочени проектанти с пълна проектантска правоспособност по всички части, с изключение на проектант по част Технически контрол по част „Конструктивна“, което не е в съответствие с изискванията на Възложителя поставени в т. 9.5.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие.

<u>Участник №5: „Мегаинвест - холд“ ЕООД</u>

Дружеството се представлява от Цветан Цветанов – управител на дружеството.

Участникът е представил валидно подписан ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис.

Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител – „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД – представлявано от Кирил Димитров – управител, за изпълнение на дейностите по проектиране и авторски надзор, но не е посочил делът от поръчката, който ще изпълнява, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Участникът е представил ЕЕДОП от подизпълнителя, който е валидно подписан с квалифициран електронен подпис, както и доказателства за поетите от подизпълнителя ангажименти, съгласно изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно т. 9.1. от Раздел IV „Критерии за подбор“ от документацията за участие, участниците трябва за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер на 1 500 000 (един милион и петстотин хиляди) лева.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В представения от участника ЕЕДОП на подизпълнителя „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД не е декларирaн общ оборот за 2017 г., за 2018 г. и за 2019 г. При справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД има публикувани годишни финансови отчети и отчети за

приходите и разходите за 2017 г. и за 2018 г., но с оглед обстоятелството, че участникът не е посочил дела от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя, комисията не може да направи обоснован извод дали подизпълнителят отговаря на финансовия и икономически критерий за подбор (наличие на общ оборот за последните три приключили финансови години), съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен протокола с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците, както следва:

1. „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД;
2. „Инмат София“ ЕООД;
3. „Мегаинвест - холд“ ЕООД,

следва да представят нов валидно електронно подписан ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно изложеното в констатациите на комисията за всеки участник.

III. Срокът за представяне на документите по т. II да бъде 5 работни дни от датата на получаване на протокола. Допълнителните документи да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочва: наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес; наименованието на поръчката.

На 06.07.2020 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РПД20-РД92-30/03.06.2020 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;
И
ЧЛЕНОВЕ:

5. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
6. Хризантема Тошева – гл. специалист „Екология и озеленяване“;
7. инж. Румен Николов – вр.и.д. началник на отдел ИИБЕ;
8. Ваня Маркова – главен специалист ИССИК,

в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра да разгледа документите за съответствие на участниците с изискванията към личното им състояние и критериите за подбор, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията.

В указания в Протокол № 1 срок са представени допълнителни документи от следните участници:

№	Подател	Номер, дата и час на постъпване
1.	„БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД	КъмРПД20-ТД26-650-2/29.06.2020г. - 13:55ч.
2.	„Инмат София“ ЕООД	КъмРПД20-ТД26-723-1/30.06.2020г. - 12:46ч.
3.	„Мегаинвест - холд“ ЕООД	КъмРПД20-ТД26-719-3/01.07.2020г. - 11:14ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, както следва:

Участник „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Участник „Инмат София“ ЕООД

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Участник „Мегаинвест - холд“ ЕООД

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил изисканите с Протокол № 1 допълнителни документи и същият отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП към личното състояние и критериите за подбор.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. Допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, участниците: „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД, „Кота 2001“ ООД, „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД, „Инмат София“ ЕООД, „Мегаинвест - холд“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

Констатирано бе следното:

Участник №1: „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането – 40 /четиридесет/ календарни дни, срок за изпълнение на СМР – 350 /триста и петдесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за извършените строително-монтажни дейности: 10 /десет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, вида и качеството на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите. Участникът е описал и всички сертификати за продуктово съответствие и разрешения за влагане за различните продукти, като е посочил производителя.

Техническото предложение съдържа Организация за изпълнение на проектирането, като изложението съдържа концепция и организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи,

възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране. Техническото предложение на участника съдържа също така и Технология за изпълнение на строителството, която съдържа технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри".

<u>Участник №2: „Кота 2001" ООД</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането – 20 /двадесет/ календарни дни, срок за изпълнение на СМР – 347 /триста четиридесет и седем/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за извършените строително-монтажни дейности: 10 /десет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, вида и качеството на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите. Участникът е описал и всички сертификати за продуктово съответствие и разрешения за влагане за различните продукти, като е посочил производителя.

Техническото предложение съдържа Организация за изпълнение на проектирането, като изложението съдържа концепция и организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи, възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране. Техническото предложение на участника съдържа също така и Технология за изпълнение на строителството, която съдържа технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри".

<u>Участник №3: „Булстрой - Узунов" ДЗЗД</u>

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1.

Участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането – 40 /четиридесет/ календарни дни, срок за изпълнение на СМР – 190 /сто и деветдесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за извършените строително-монтажни дейности: 10 /десет/ години.

Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация, част „Пътна", проектните решения на участниците следва да са изпълнени така, че *„да се реализира плавен преход от уличната настилка към паркингите, които ще са от бетонови или други паркинг елементи, без запечатване на почвения слой /решетъчни елементи на тревна фуга/"*.

В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, в част „Пътна" /на стр. 42, т. 15 и т. 16, както и на стр. 58, т. 15 и т. 17/, участникът е посочил, че новите паркоместа и подходите към тях ще бъдат изпълнени чрез полагане на пластове неплътен и плътен асфалтобетон с дебелина 4 см., което не отговаря на горецитираното изискване на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска „Булстрой - Узунов" ДЗЗД до отваряне на плика "Предлагани ценови параметри" и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник №4: „Инмат София“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно изискванията на Възложителя, представляващо попълнен Образец №1, придружен с всички изискуеми документи.

Участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането – 37 /тридесет и седем/ календарни дни, срок за изпълнение на СМР – 320 /триста и двадесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за извършените строително-монтажни дейности: 10 /десет/ години.

Техническото предложение съдържа Описание на предвижданите за влагане материали, вида и качеството на материалите, които смята да вложи при изпълнението на дейностите. Участникът е описал и всички сертификати за продуктово съответствие и разрешения за влагане за различните продукти, като е посочил производителя.

Техническото предложение съдържа Организация за изпълнение на проектирането, като изложението съдържа концепция и организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи, възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране. Техническото предложение на участника съдържа също така и Технология за изпълнение на строителството, която съдържа технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“.

Участник №5: „Мегаинвест - холд“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представляващо попълнен Образец №1.

Участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането – 20 /двадесет/ календарни дни, срок за изпълнение на СМР – 150 /сто и петдесет/ календарни дни. Приложен е линеен график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е предложил гаранционен срок за извършените строително-монтажни дейности: 5 /пет/ години.

Съгласно изискването на Възложителя, участниците следва да предложат гаранционен срок на извършените СМР, който съответства на минималните гаранционни срокове, посочени в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. С оглед предмета на поръчката, дейностите, които ще се извършват представляват строителни и монтажни работи на новоизпълнени строителни съоръжения, включително и за земната основа под тях, за което съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредбата се предвижда минимален гаранционен срок от 10 години.

Участникът не е предложил гаранционен срок, съответстващ на изискванията на Възложителя и на нормативната уредба.

Съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 10.2.2. от образеца на Техническо предложение към документацията за участие, участниците следва да представят в своите технически предложения Технология за строителството, която трябва да съдържа описание на технологията на строителство, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части.

В своето техническо предложение, обаче участникът не е представил Технология за строителството, която съдържа описание на технологията на строителство, технологичната последователност на строителните работи, обхват на работите и методи по отделните части, съгласно изискването на възложителя по т. 10.2.2. от образеца на Техническо предложение към документацията за участие.

Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация, част „Пътна“, проектните решения на участниците следва да са изпълнени така, че *„да се реализира плавен преход от уличната настилка към паркингите, които ще са от бетонови или други паркинг елементи, без запечатване на почвения слой /решетъчни елементи на тревна фуга/“*.

В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, в част „Пътна“ /на стр. 14, стр. 15, стр. 36 и стр. 37/, участникът е посочил, че зоните на паркингите ще бъдат изпълнени чрез полагане на асфалт, което не отговаря на горецитираното изискване на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и в Образеца на Техническо предложение, участниците следва да предложат организация за изпълнение на проектирането по всички посочени от Възложителя части.

В своето Техническо предложение участникът не е предложил организация за изпълнение на проектирането по част „ВиК“.

Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация, участниците следва в част „Паркоустройство и благоустройство“ да направят предложение, относно заснемането на съществуващата растителност.

В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, в част „Паркоустройство и благоустройство“ в проектирането, участникът не е посочил как предлага да заснеме съществуващата растителност, съгласно изискванията на възложителя от Техническата Спецификация.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска „Мегаинвест - холд“ ЕООД до отваряне на плика “Предлагани ценови параметри“ и предлага на Възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

II. На основание чл. 107, т. 2 от ЗОП предлага на Възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участниците както следва:

1. „Булстрой - Узунов“ ДЗЗД;
2. „Мегаинвест - холд“ ЕООД,

тъй като са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, съгласно мотивите, изложени в протокол № 2 от работата на комисията.

III. Допуска до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ участниците: „БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД, „Кота 2001“ ООД и „Инмат София“ ЕООД.

IV. Отварянето на пликовете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши на 10.07.2020 г., от 13:00 ч., в зала 321, в сградата на СО – Район „Подуяне“, с адрес гр. София, ул. „Плакалница“ № 51.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП (ДВ. бр.17 от 26 Февруари 2019г.) на 07.07.2020 г. на електронната страница на СО – Район „Подуяне“, в раздел „Профил на купувача“, към електронната преписка на обществената поръчка да се публикува информация за датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

На 10.07.2020 г., в сградата на СО – Район „Подуяне“, на ул. „Плакалница” №51, стая 321, от 13:00 часа, в изпълнение на Заповед № РПД20-РД92-30/03.06.2020 г. на кмета на Столична община – Район „Подуяне“ Ева Митова, комисия в състав:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Станислава Стоянова – главен юрисконсулт;

И
ЧЛЕНОВЕ:

9. Юлия Петрова-Чинкарова – главен счетоводител;
10. Хризантема Тошева – гл. специалист „Екология и озеленяване";
11. инж. Румен Николов – вр.и.д. началник на отдел ИИБЕ;
12. Ваня Маркова – главен специалист ИССИК,

се събра на открито заседание да отвори плика „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници до този етап на процедурата.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Бяха обявени цените на допуснатите участници, както следва:

Участник	**П1 - Цена за проектиране /в лв. без ДДС/**	**П2 - Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части) /в лв. без ДДС/**	**П3 - Цена за строителство /в лв. без ДДС/**
„БМ – Груп - Инженеринг" ЕООД	239871,00	28,33	979 486,40
„Инмат София" ЕООД	8970,00	15,00	1189700,00
„Кота 2001" ООД	6200,00	3,90	1127500,00

След обявяването на ценовите предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи работа на закрито заседание.

Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, по приложения към документацията образец.

Комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно показателите за оценка – П1, П2 и П3.

След извършената проверка, комисията установи, че са налице основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по показателите П1 /Цена за проектиране/ и П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/, за следните участници:

1. „Инмат София" ЕООД - показател за оценка П1;
2. „Кота 2001" ООД - показатели за оценка П1 и П2.

Във Връзка с горното, от участниците бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на цените, по посочените показатели.

В срока, определен от комисията съгласно чл. 72, ал. 1, изречение последно от ЗОП, писмени обосновки бяха получени и от двамата участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки и документи към тях, относно начина на образуване на цените по посочените показатели, както следва:

<u>„Инмат София" ЕООД</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ в срок.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията приема писмената обосновка на участник „Инмат София" ЕООД, със следните мотиви:

При формиране на цената по показател П1 участникът е посочил следните обстоятелства, обуславящи по-благоприятното му ценово предложение:

- Участникът е посочил, че за неговия подизпълнител по част проектиране - „Алве Консулт“ ЕООД, са налице обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно наличие на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги и избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите.

- Участникът е посочил, че неговият подизпълнител по част проектиране - „Алве Консулт“ ЕООД разполага с висококвалифициран проектантски екип, който е проектирал редица сходни обекти и има опит в изпълнението на подобен тип обекти.

- Подизпълнителят по част проектиране - „Алве Консулт“ ЕООД, разполага със сертифициран софтуер, който оптимизира работата на екипа от проектанти и позволява да се намалят разходите за проектиране.

- Проектантският екип посещава постоянно строителни изложения и презентации на производители и дистрибутори за внедряване на нови материали и технологии за изпълнение в строителството, които прилагат в работата си.

- Офисът на проектантския екип е базиран в град София, а поради близостта на офиса до обекта, разходите за транспорт при проучванията, огледите и посещенията на място ще бъдат минимални. От друга страна ще бъдат споделени с извършването на дейности по други обекти на фирмата, което допълнително ще намали стойността на транспортните разходи, дори ще я сведе до минимум.

- Поради близостта на офиса на проектантския екип до обекта, няма да се заплащат командировъчни, които не са начислени при сформиране на цената на проектантската услуга. Не са калкулирани също и разходи за нощувки на експертите, които ще посещават обекта.

- Наличието на собствен офис и предходния опит при изпълнение на подобни обекти води до минимизиране на разходите за поддръжка на офис и до прецизиране на разходите за извършване на дейността до възможно най-ниските стойности.

Към писмената обосновка са представени копия от удостоверения за добро изпълнение на подизпълнителя по част проектиране - „Алве Консулт“ ЕООД.

Комисията счита, че представената писмена обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Инмат София“ ЕООД до участие в класирането на участниците в обществената поръчка.

<u>„Кота 2001“ ООД</u>

Участникът е представил писмена обосновка, относно начина на образуване на цената по показателя П1 /Цена за проектиране/ и по показателя П2 /Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)/ в срок.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията приема писмената обосновка на участник „Кота 2001“ ООД, със следните мотиви:

При формиране на цената по показател П1 участникът е посочил следните обстоятелства, обуславящи по-благоприятното му ценово предложение:

- За образуване на цената за проектиране са отчетени всички нормативни актове и законови разпоредби като Наредба № 1 от 17.05.2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране; Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 – Минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии – 2020 г.; Наредба за работното време, почивките и отпуските.

- Участникът е посочил, че за него са налице обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно наличие на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите, и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

- Участникът разполага с екип от проектанти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм, с който екип е реализирал различни по вид строежи на територията на София и страната.

- Участникът разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване с високопродуктивна техника, специализирани програмни продукти и софтуер, което ще бъде на разположение на екипа от проектанти.

- Наличието на високопродуктивна техника и специализиран софтуер, в съчетание с висококвалифицирани специалисти позволява значително съкращаване на времето за изпълнение на задачата.

- Участникът разполага с офис в гр. София, в който ще бъде осъществена задачата по проектирането, което обуславя ниските логистични разходи и икономия на време.

- Няма да бъдат реализирани разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура.

- Участникът разполага с необходимото „ноу-хау" за реализиране на проекта, поради множеството изпълнени сходни обекти, което води до намаляване на влажения от проектантите труд.

- Участникът е представил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената по този показател, като е взел предвид минималния осигурителен праг за съответните специалисти, минималната часова ставка, продължителността на работното време, броя специалисти, допълнителното парично стимулиране, административните разходи и печалбата, съобразно предложения в техническото предложение срок за изпълнение на проектирането.

При формиране на цената по показател П2 участникът е посочил следните обстоятелства, обуславящи по-благоприятното му ценово предложение:

- Участникът е посочил, че при формиране на цената са отчетени всички нормативни актове, законови разпоредби и добри практики, като Закон за бюджета на ДОО, Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗБДОО, Приложение № 4 към Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. с влезлите в сила промени в НКПД-2011, Заповеди и Указания на МТСП, Наредба за работното време, почивките и отпуските, и други.

- Участникът е посочил, че за него са налице обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно наличие на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги и избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите.

- Участникът е посочил, че има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа – висококвалифицирани специалисти от различни специалности с пълна проектантска правоспособност. Всички специалисти са постигнали стройна организация и традиция за ефективно, бързо и качествено изпълнение, отчитане и документиране на всяка дейнот, което води до намаляване на разходите за изпълнение.

- Участникът разполага с офис в гр. София, който ще бъде на разположение на екипа, като с това отпада необходимостта от разходи за първоначална организация и локация на офис, техника, екип и инфраструктура.

- Участникът разполага със собствени транспортни средства, което позволява минимизиране на разходите за транспорт до обекта, където ще се изпълнява авторския надзор.

- Участникът притежава собствени измервателни уреди за заснемане и обследване на сградата, необходими за вземане на бързи технически решения по време на осъществяването на авторския надзор.

- Участникът е представил подробни изчисления, относно начина на формиране на цената по този показател, като е взел предвид минималния осигурителен доход за съответните специалисти, минималната часова ставка, продължителността на работното време, броя специалисти.

Към писмената обосновка са представени: документи за одобрен и разплатен авторски надзор от възложителя за обекти в гр. Габрово, с предмет сходен с настоящия; протокол с оценка на представена подробна писмена обосновка за цените за проектиране и авторски надзор за обществена поръчка на аналогичен обект в СО – Район „Овча купел"; писмо и решение за класиране в СО – Район „Подуяне" по предходна обществена поръчка, при която цените са аналогични с предложените в настоящата поръчка; граждански договори с проектантите, за извършване на авторски надзор; протокол от комисия в СО – Район „Овча купел"; писмо от СО

– Район „Подуяне“ за писмена обосновка и решение за класиране на участниците по обществена поръчка от 2019 г.; 2 бр. акт за изплащане на извършен авторски надзор на поръчка с възложител Община Габрово; граждански договори с проектантски екип; удостоверения за добро изпълнение.

Комисията счита, че представената писмена обосновка в своята съвкупност отговаря на нормативното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за пълнота и обективност.

Поради гореизложеното, Комисията приема обосновката и допуска участникът „Кота 2001“ ООД до участие в класирането на участниците в обществената поръчка.

На база на направените констатации комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

I. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно критерият за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, предлага на Възложителя следното класиране:

Място	**Участник**	**Показатели за оценка**			**Общ брой точки /П/**
		П1	**П2**	**П3**	
1 място	„Кота 2001“ ООД	20,00	10,00	60,81	90,81 т.
2 място	„Инмат София“ ЕООД	13,82	2,60	57,63	74,05 т.
3 място	„БМ – Груп - Инженеринг“ ЕООД	0,52	1,38	70,00	71,90 т.

II. Във връзка с извършеното по-горе класиране, комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществена поръчка с предмет **„Инженеринг (проектиране и строителство) на междублокови пространства в ж.к. „Левски – зона В“, р-н „Подуяне“, в два етапа – I етап - кв.10, кв.11 и кв.12, м. „ж.к. „Левски – зона В“, р-н „Подуяне“** на участника **„Кота 2001“ ООД, ЕИК: 130642168**.

КОМИСИЯ:

1. Станислава Стоянова .....
2. Юлия Петрова-Чинкарова .....
3. Хризантема Тошева .....
4. инж. Румен Николов .....
5. Ваня Маркова .....

заличаването е на осн. чл. 37 от ЗОП