СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ИЛИНДЕН“

гр. София 1309, ж. к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ № 10 вх. Б • тел.: 02 4 397 360 • факс: 02 4 397 361 • www.ilinden.bg • e-mail: info@ilinden.bg

РЕШЕНИЕ

СО Район Илинден
Тел.02/4397325 София1309
www.ilinden.bg
N: РИЛ20-РД93-3
от 10.08.2020
Код за достъп
KMK1CDF
(90)18809972

№.. 020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и Протокол на Комисията, назначена със Заповед № РИЛ20-РД92-6/03.06.2020 г., изменена със Заповед № РИЛ20-РД92-6/03.06.2020 г. на кмета на СО район „Илинден“

ОБЯВЯВАМ

Класирането чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“

1. Обособена позиция №1 „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“

2. Обособена позиция №2 „Упражняване на строителен надзор по време на строителство на „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Първо място: **„ПРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ДЗЗД** – Комплексна оценка - 92,77 точки.
Второ място: **„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД** – комплексна оценка 89.78 точки;
Трето място: **„ПАНОВ“ ЕООД** - комплексна оценка 89.38 т.;
Четвърто място: **„БС КОНСТРУКЦИЯ“ АД** - комплексна оценка 85.00 т.;
Пето място: **„КАЛИСТРАТОВ ГРУП” ООД** - комплексна оценка 84.03 т.;
Шесто място: **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** – комплексна оценка 78,39 т.;
Седмо място: **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** - комплексна оценка 77,67 т.;
Осмо място: **„ПОЛИСМАРТ ИЛИНДЕН“ ДЗЗД** – комплексна оценка 74,30 т.;

Девето място: **„НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН" ЕООД** –комплексна оценка 72,68 т.;
Десето място: **„ЕКО СТРОЙ ПРОЕКТ" ЕООД** – комплексна оценка 72,54 т.;
Единадесето място: **„МАРИДЕЛ 2012" ЕООД** – комплексна оценка 70,42 т.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Първо място: **„КАРГО-ТИМ" ООД** – Комплексна оценка - 96,67 точки.
Второ място: **„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД** – комплексна оценка 96,30 точки;
Трето място: **„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС" ООД** - комплексна оценка 86.46 т.;
Четвърто място: **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ " ООД** - комплексна оценка 84.29 т.;
Пето място: **„ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД** - комплексна оценка 80.00 т.;
Шесто място: **„ВИП 55 КОНСУЛТ" ЕООД** – комплексна оценка 58,24 т.;

ОТСТРАНЯВАМ

1. Оферта № РИЛ20-ТД26-333-(4)/03.08.2020 г. от **„КИМТЕКС ЛС" ООД** по обособена позиция №2.

МОТИВИ: В своята обосновка участникът набляга предимно на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, че разполагат с пакет от база данни, че експертите са с опит и ще работят на трудов договор и към настоящия момент изпълняват друг обект на територията на град София и ще бъдат намалени транспортните разходи.
Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.
Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът." „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи." В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да **трябва** да представи доказателства към същата (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участника, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. От представените договор за наем и договори за изпълнени сходни обекти комисията не може да състави категоричен извод за наличието на изключително благоприятни условия за участника ии икономически особености на представените услуги.
В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, граждански и трудови договори, никакви приложени документи, съдържащи информация относно работна заплата, разходи за организация на управлението на персонала, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, логистика и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат

законосъобразността на предложената цена. От приложената таблица не може да се направи категоричен извод как точно е определена числовата стойност на труда и/или възнаграждението на ключовите експерти. Професионалният опит и наличието на квалифициран персонал при изпълнение на идентични ангажименти, би довело до качествено изпълнение на поръчката и/или намаляне на сроковете за изпълнението й, но не и до значително по-ниска цена. Квалификацията и опита, посочени в обосновката, не се явяват ценообразуващ фактор. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, не е обективно обстоятелство, свързано с наличие на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същото се отнася и до наличието на готовия пакет от база данни. Не на последно място, аргументът, посочен от участника, че към настоящия момент експертите са налични в град София, тъй като изпълняват друг обект, буди съмнения за ежедневното присъствие на експертите на обекта. Това обстоятелство е посочено от участника като икономическа особеност, водещо до необичайно благоприятна оферта. В конкретния случай комисията единодушно счита, че това е обективно невъзможно и ще доведе до разпиляване на интелектуалния потенциал и труд на ключовите експерти по различните обекти и дори до нарушение на трудовото законодателство по отношение спазване на мястото на работата.

Представената обосновка не съдържа информация, от която да стане ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние върху определянето им. Участникът е посочил твърдения, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за спечелването на обществената поръчка.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т, 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономчески особености на произведствения процес, на представяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Оферта № РИЛ20-ДИ05-142-(2)/04.08.2020 г. от **„МИНЕРВА КЛ“ ЕООД** по обособена позиция №2.

МОТИВИ: В своята обосновка участникът набляга предимно на изпълнение на договори за обществени поръчки със сходен предмет на настоящата, че разполагат с бланки и облачно пространство, че имат наличен служебен автомобил, че експертите са с опит и ще работят на граждански договор.

Всички обстоятелства, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарна конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът." „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи." В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да **трябва** да представи доказателства към същата (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участника, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В конкретния случай участникът не представя никакви проформи фактури, граждански и трудови договори, никакви приложени документи, съдържащи информация относно работна заплата, разходи за организация на управлението на персонала, разходи за дължими осигурителни и данъчни начисления, разходи за транспорт, логистика и прочее, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена. От приложената таблица не може да се направи категоричен извод как точно е определена числовата стойност на труда и/или възнаграждението на ключовите експерти. Не са представени никакви справки и документи, от които да е видно как наличното транспортно средство ще доведе до по - благоприятни условия. Заложеният в документацията строителен период е 180 дни, а те предлагат да изпълнят обекта за 124 работни дни, като участникът и екипът му всеки ден ще трябва да пътуват, без да имат офис в гр. София и без да отчитат разходите за превоз.

Професионалният опит и наличието на квалифициран персонал при изпълнение на идентични ангажименти, би довело до качествено изпълнение на поръчката и/или намаляне на сроковете за изпълнението й, но не и до значително по-ниска цена. Квалификацията и опита, посочени в обосновката, не се явяват ценообразуващ фактор. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, не е обективно обстоятелство, свързано с наличие на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Същото се отнася и до наличие на предварителни бланки на документи, облачно пространство, мобилен интернет и прочее.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, представена от участника, непълна и неаргументирана.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т, 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономчески особености на производствения процес, на представяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „МИНЕРВА КЛ" ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „МИНЕРВА КЛ" ЕООД да бъде отстранен от

процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“

1. Обособена позиция №1 „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“

участникът, класиран на първо място: **„ПРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ДЗЗД**

2. Обособена позиция №2 „Упражняване на строителен надзор по време на строителство на „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. София“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, район „Илинден“, ж.к. „Захарна фабрика“, бл. 51А“

участникът, класиран на първо място: **„КАРГО-ТИМ“ ООД**

Въз основа на дейността си Комисията е изготвила протокол съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1-3 от ППЗОП във връзка с чл. 181, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, като протоколът и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване по ред, предвиден в чл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

Решението да бъде изпратено на участниците и публикувано в Профила на купувача на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 от ЗОП в срока по чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният протокол могат да бъдат открити в секция „Профил на купувача“ на адрес www.ilinden.bg.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
Кмет [redacted] „Илинден“
Иван Божило[redacted]