СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Драгов" № 55, тел. 495-11-49, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

П Р О Т О К О Л № 3

на основание чл.103 от ЗОП, във вр. с §131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП

Днес, 30.09.2020г., в 09:00ч.

Комисия, назначена със Заповед №РНД20-РД92-8/23.06.2020г. на кмета на СО-район „Надежда", в състав:

Председател:

1. Виктория Раловска-Павлова – заместник-кмет на СО-район „Надежда";

Членове:

2. Ива Панайотова-Гетова – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

3. арх. Димо Александров – главен архитект на СО-район „Надежда";

4. арх. Нели Станчева – ст. експерт в отдел „УТКР" при СО-район „Надежда";

5. инж. Борислава Димитрова – мл. експерт в отдел „ИИЕКС" при СО-район „Надежда";

се събра на своето второ публично заседание, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвест.проекти с основните изисквания към строежите, при необходимост от такива, упражняване на стр.надзор и инвест.контрол по време на строителството на обекти на територията на Столична община-район „Надежда", открита с Решение № РНД20-РД93-8/18.05.2020 г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер в АОП: 01265-2020-0004.

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привличането на резервни членове не бе необходимо.

Спазено е изискването за обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето (същото е публикувано на 25.09.2020г.).

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Теодора Танева-Йотова - представител на Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра"

На свое предходно заседание комисията реши:

Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са офертите на следните участници:

1. „Стройконсулт–ГН99" ЕООД;
2. „ВИП 55 Консулт" ЕООД;
3. „ВМЛ Консулт" ЕООД;
4. Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра".

Отстранени участници:

1. „Термоконтрол сървиз" ЕООД;

2. ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018".

Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД, е получила по техническия показател „Организация за изпълнение на работата" (П1) следната оценка: 30.00 точки;
Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД, е получила по техническия показател „Организация за изпълнение на работата" (П1) следната оценка:30.00 точки;
Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД, е получила по техническия показател „Организация за изпълнение на работата" (П1) следната оценка: 30.00 точки;
Оферта № 6, подадена от Консорциум „Проджект ТКС-Инфра, е получила по техническия показател „Организация за изпълнение на работата" (П1) следната оценка: 20.00 точки.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ПО РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Оферта № 2, подадена от „Стройконсулт–ГН99" ЕООД:
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Участникът предлага:

1. Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2): изразява се в процент от стойността на проектирането без ДДС (съгласно договорите, сключени с проектантите или посочена писмено от възложителя) за съответния обект: 9.33 %

2. Показател 3 - „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 366.67 лв. без ДДС.

3. Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 4.40 %

4. Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 4.00 %

5. Показател 6 - „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 400.00 лв. без ДДС

6. Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроената площ (РЗП) на обекта: 2 466.67 лв. без ДДС.

7. Показател 8 - „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 530.00 лв. без ДДС.

8. Показател 9 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 350.00 лв. без ДДС

9. Показател 10 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 520.00 лв. без ДДС.

10. Показател 11 - „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 460.00 лв. без ДДС.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД:
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Участникът предлага:

1. Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно

чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2): изразява се в процент от стойността на проектирането без ДДС (съгласно договорите, сключени с проектантите или посочена писмено от възложителя) за съответния обект: 6.50 %

2. Показател 3 - „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта:: 300.00 лв. без ДДС.

3. Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 3.64 %

4. Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 3.70 %

5. Показател 6 - „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 500.00 лв. без ДДС

6. Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроената площ (РЗП) на обекта: 2 500.00 лв. без ДДС.

7. Показател 8 - „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 550.00 лв. без ДДС.

8. Показател 9 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 380.00 лв. без ДДС

9. Показател 10 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 530.00 лв. без ДДС.

10. Показател 11 - „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 475.00 лв. без ДДС.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД:
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Участникът предлага:

1. Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2): изразява се в процент от стойността на проектирането без ДДС (съгласно договорите, сключени с проектантите или посочена писмено от възложителя) за съответния обект: 9.38 %

2. Показател 3 - „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта:: 350.00 лв. без ДДС.

3. Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 3.72 %

4. Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 3.72 %

5. Показател 6 - „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 420.00 лв. без ДДС

6. Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроената площ (РЗП) на обекта: 2 966.67 лв. без ДДС.

7. Показател 8 - „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 520.00 лв. без ДДС.

8. Показател 9 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 370.00 лв. без ДДС

9. Показател 10 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 520.00 лв. без ДДС.

10. Показател 11 - „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 460.00 лв. без ДДС.

4. Оферта № 6, подадена от Консорциум „Проджект ТКС-Инфра":
Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Оповести предложението на участника, както следва:

Участникът предлага:

1. Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2): изразява се в процент от стойността на проектирането без ДДС (съгласно договорите, сключени с проектантите или посочена писмено от възложителя) за съответния обект: 5.25 %

2. Показател 3 - „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта:: 390.00 лв. без ДДС.

3. Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 2.60 %

4. Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5): изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител: 3.00 %

5. Показател 6 - „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 365.00 лв. без ДДС

6. Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроената площ (РЗП) на обекта: 670.00 лв. без ДДС.

7. Показател 8 - „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 570.00 лв. без ДДС.

8. Показател 9 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9): изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта: 510.00 лв. без ДДС

9. Показател 10 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 890.00 лв. без ДДС.

10. Показател 11 - „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11): изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: 790.00 лв. без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и потвърди, че същите отговарят на изискванията.

III.ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ"

След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че предложените от участника **Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра"** цени по следните показатели за оценка:

- Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно

чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2);
- Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4);
- Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противо-пожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5);
- Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7),
са с двадесет на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите оценъчни показатели.

Предвид горното и на основание разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП от участника следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени, описани по-горе.

Комисията определи срок за представяне на обосновки от пет дни от получаване на искането за представянето им от участника и възложи на председателя да изготви и изпрати писмо с искане за представяне на обосновка до Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра".

С това заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа в закрито заседание на 07.10.2020г. след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от участниците.

Председателят на комисията докладва, че писмото с искане на обосновка е изпратено на 01.10.2020 и петдневният срок за получаването им е до 06.10.2020г. (вкл.)

Получена е обосновка от участника Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра" на 05.10.2020г., тоест в законоустановения срок.

Кратко описание на писмената обосновка, представена от Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра"

В представената от дружеството писмена обосновка е направено кратко описание на опита на дружествата, включени в консорциума-участник. Посочено е, че и двете дружества разполагат с изградени вътрешни системи за контрол, въведени системи за управление на качеството и богат опит на служителите им.

В обосновката е посочено, че при изпълнение на договорите се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работа, които допринасят за съкращаване на времето и придобиване на практически опит, който от своя страна води до съкращаване на разходите както за персонал, така и за организация и управление на възлагания договор.

Участникът е посочил, че разполага с екип от специалисти с висока квалификация, богата експертиза и ценен практически опит в изпълнението на ангажименти с предмет, идентичен с предмета на поръчката, което определя времето за изпълнение на услугата, и само по себе си създава изключително благоприятни условия за изпълнение на възлаганията по договора.

При разходите, предвидени за персонал, участникът е посочил, че при калкулиране на дневните ставки за формиране възнагражденията на последния, са съобразени приложимите нормативни изисквания. Декларирано е, че заложеното заплащане на експертите, в процент от стойността на СМР без ДДС, е диференцирано с оглед ангажираността и степента на отговорност на същите.

Разходите за организация и управление, включващи разходи за офис, офис консумативи, комуникации, режийни разходи, застраховки и др. са декларирани схематично. Посочено е, че и двете дружества, образуващи консорциума, имат офиси в гр. София. Същите са модерни и напълно оборудвани, което би спестило разходи, свързани с наем, големи транспортни разходи, командировки на експерти и др., което от своя страна представлява благоприятно условие, което ще допринесе до избягване на допълнителни разходи и ще доведе до икономичност по отношение на предлаганите стойности.

Печалбата, предвидена от дружеството, е в размер на 0.50% с оглед не голяма печалба, а дългосрочно ангажиране и запазване на създадените екипи, както и разширяване дейността на фирмата.

След изложението, описано по-горе, участникът е приложил таблица на отделните ценови показатели, по които е поискана обосновка, съдържаща следните „елементи, участващи във формиране на процента от стойността на СМР без ДДС": разходи за персонал; разходи за организация и управление; разходи за офис, офис консумативи, комуникации, режийни разходи, застраховки, риск и др.; транспортни разходи; непредвидени разходи; печалба.

Участникът счита, че предложеното решение за изпълнение на услугите е оригинално, тъй като разходите за членовете на екипа са оптимизирани без да се нарушава качеството на извършваната услуга.

Отразява икономичност при изпълнение на поръчката – специалистите са в трайни трудови правоотношения с дружествата, което води до оптимизиране на разходите за работна заплата и осигуровки.

В изложението е декларирано наличието на изключително благоприятни условия за участника- наличие на екип с ценен практически опит, наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София и др., намаляващи материалните и транспортни разходи и водещи до реализирана икономия.

Констатации на комисията:

Представената от дружеството обосновка не съдържа достатъчно подробни, нито обективни обстоятелства, които да докажат наличието на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение им. Участникът не е приложил документи или аргументирана, подробна информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане й. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра" са налице обстоятелствата предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер, а изложените от участника твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, които да обуславят предложената по-ниска цена.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на

предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти.

Квалификацията на екипа, с който разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра", така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на консорциума на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не обосновава как дългогодишният и богат опит на експертите му води до формиране на предложената от него по-ниска цена, тъй като последният е по-скоро качествен критерий, който би обосновал качеството и бързината на работата, но не и нейното по-ниско заплащане. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът е посочил, че разполага със „собствени автомобили", но не е обосновано как наличието им влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис/офиси в гр. София. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му.

От приложената справка в табличен вид за разходи за персонал, организация и управление, офис, разходи за консумативи, комуникации, риск, застраховки и непредвидени разходи, не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може

да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие.

Комисията приключи работата си за деня и се събра на ново заседание на 20.10.2020г.

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ЦЕНОВИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Председателят на комисията припомни на членовете утвърдения от възложителя с обявената методика начин за формиране на оценките по ценовите показатели за достигналите до този етап от процедурата оферти, както следва:

1.2. Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2) - с коефициент на тежест 10.00 точки: изразява се в процент от стойността на проектирането без ДДС (съгласно договорите, сключени с проектантите или посочена писмено от възложителя) за съответния обект:

$$П2 = \frac{\text{минимална предложена цена (\%)}}{\text{предложена цена от участника (\%)}} \text{ x } 10$$

1.3. Показател 3 - „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта: ..... лв. (словом)

$$П3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \text{ x } 5$$

1.4. Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4) - с коефициент на тежест 10.00 точки: изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител

$$П4 = \frac{\text{минимална предложена цена (\%)}}{\text{предложена цена от участника (\%)}} \text{ x } 10$$

предложена цена от участника (%)

1.5. Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противо-пожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5) - с коефициент на тежест 15.00 точки: изразява се в процент от стойността на СМР на обекта без ДДС, договорена със съответния изпълнител

минимална предложена цена (%)

П5 = ---------- -------x 15

предложена цена от участника (%)

1.6. Показател 6 - „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта

минимална предложена цена

П6 = ---------- x 5

предложена цена от участника

1.7. Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроената площ (РЗП) на обекта

минимална предложена цена

П7 = ---------- x 5

предложена цена от участника

1.8. Показател 8 - „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта

минимална предложена цена

П8 = ---------- x 5

предложена цена от участника

1.9. Показател 9 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от вида и дължината на обекта:

минимална предложена цена

П9 = ---------- x 5

предложена цена от участника

1.10. Показател 10 - „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта

минимална предложена цена

П10 = ---------- х 5

предложена цена от участника

1.11. Показател 11 - „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11) - с коефициент на тежест 5.00 точки: изразява се в крайна цена, в зависимост от разгърнатата застроена площ (РЗП) на обекта

минимална предложена цена

П11 = ---------- х 5

предложена цена от участника

А. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П2 = (6.50/9.33) х 10 = 6.97т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П2 = (6.50/6.50) х 10 = 10.00т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П2 = (6.50/9.38) х 10 = 6.93

Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П3 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П3 = (300.00/366.67) х 5 =4.09т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П3 = (300.00/300.00) х 5 = 5.00т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П3 = (300.00/350.00) х 10 = 4.29т.

В. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П4 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П4 = (3.64/4.40) х 10 = 8.27

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П4 = (3.64/3.64) х 10 = 10.00

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П4 = (3.64/3.72) х 10 = 9.78т.

Г. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П5 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П5 = (3.70/4.00) х 15 = 13.88т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П5 = (3.70/3.70) х 15 = 15.00т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П5 = (3.70/ 3.72) х 15 = 14.92т.

Д. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П6 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П6 = (400.00/400.00) х 5 = 5.00т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П6 = (400.00/500.00) х 5 = 4.00т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П6 = (400.00/420.00) х 5 = 4.76т.

Е. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П7 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П7 = (2466.67/2466.67) х 5 = 5.00т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П7 = (2466.67/2500.00) х 5 = 4.93т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П7 = (2466.67/2966.67) х 5 = 4.16т.

Ж. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П8 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П8 = (520.00/530.00) х 5 = 4.91т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П8 = (520.00/550.00) х 5 = 4.73т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П8 = (520.00/520.00) х 5 = 5.00т.

З. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П9 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П9 = (350.00/350.00) х 5 = 5.00т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П9 = (350.00/380.00) х 5 = 4.61т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П9 = (350.00/370.00) х 5 = 4.73

И. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П10 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П10 = (520.00/520.00) х 5 = 5.00т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П10 = (520.00/530.00) х 5 = 4.91т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П10 = (520.00/520.00) х 5 = 5.00т.

Й. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П11 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

П11 = (460.00/460.00) х 5 = 5.00т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

П11 = (460.00/475.00) х 5 = 4.84т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

П11 = (460.00/460.00) х 5 = 5.00т.

К. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

Комплексната оценка (КО) = Показател 1 „Организация за изпълнение на работата" (П1) + Показател 2 „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж" (П2) + Показател 3 „Цена за оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност" (П3) + Показател 4 „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)" (П4) + Показател 5 „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противо-пожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи" (П5) + Показател 6 „Цена за обследване на съществуващи съоръжения от техническата инфраструктура" (П6) + Показател 7 „Цена за обследване на съществуващи сгради" (П7) + Показател 8 „Цена за съставяне на Енергиен сертификат за проектни енергийни характеристики" (П8) + Показател 9 „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на обекти от съществуващата техническа инфраструктура" (П9) + Показател 10 „Цена за съставяне и/или актуализация (включително и след ремонт) на технически паспорти на съществуващи сгради" (П10) + Показател 11 „Цена за съставяне на технически паспорти на нови сгради и съоръжения" (П11).

1. Оферта № 2, подадена от „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД:

КО = 30.00 + 6.97 + 4.09 + 8.27 + 13.88 + 5.00 + 5.00 + 4.91 + 5.00 + 5.00 + 5.00 = 93.12т.

2. Оферта № 4, подадена от „ВИП 55 Консулт" ЕООД

КО = 30.00 + 10.00 + 5.00 + 10.00 + 15.00 + 4.00 + 4.93 + 4.73 + 4.61. + 4.91 + 4.84 = 98.02т.

3. Оферта № 5, подадена от „ВМЛ Консулт" ЕООД

КО = 30.00 + 6.93 + 4.29 + 9.78 + 14.92 + 4.76 + 4.16 + 5.00 + 4.73 + 5.00 + 5.00 = 94.57т.

Л. Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: „ВИП 55 Консулт" ЕООД с 98.02 точки

на второ място: „ВМЛ Консулт" ЕООД с 94.57 точки

на трето място: „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД с 93.12 точки

отстранени участници:

„Термоконтрол сървиз" ЕООД

ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018"

Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра"

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ

Комисията счита, че в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвест.проекти с основните изисквания към строежите, при необходимост от такива, упражняване на стр.надзор и инвест.контрол по време на строителството на обекти на територията на Столична община-район „Надежда", офертите на участниците „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД, „ВИП 55 Консулт" ЕООД и „ВМЛ Консулт" ЕООД в най-пълна степен съответстват на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и са икономически най-изгодни, поради което счита, че с последните следва да бъде сключено рамково споразумение.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на 20.10.2020г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Председател:
1. ……..П……/
Членове:
2. ……..П……/
3. ……..П……/
4. ……..П……/
5. ……..П……/