СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "НАДЕЖДА"
гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65
www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

РЕШЕНИЕ № РНД20-РД93-18/23.10.2020г.

На основание чл. 108, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 109 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6, предл. първо от ЗОП, във връзка с чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП, във връзка с §131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП и във връзка с утвърден на 23.10.2020г. доклад, Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 от работата на Комисия, назначена със Заповед № РНД20-РД92-8/23.06.2020г. на Кмета на Столична община – район „Надежда"

О Б Я В Я В А М

Класирането в открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвест.проекти с основните изисквания към строежите, при необходимост от такива, упражняване на стр.надзор и инвест.контрол по време на строителството на обекти на територията на Столична община-район „Надежда", открита с Решение № РНД20-РД93-8/18.05.2020 г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер в АОП: 01265-2020-0004.

на първо място: „ВИП 55 Консулт" ЕООД с 98.02 точки

на второ място: „ВМЛ Консулт" ЕООД с 94.57 точки

на трето място: „СтройКонсулт – ГН99" ЕООД с 93.12 точки

отстранени участници:

„Термоконтрол сървиз" ЕООД

ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018"

Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра"

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнители на рамковото споразумение с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвест.проекти с основните изисквания към строежите, при необходимост от такива, упражняване на стр.надзор и инвест.контрол по време на строителството на обекти на територията на Столична община-район „Надежда" класираните на първите три места участници, а именно:

„СтройКонсулт – ГН99" ЕООД, „ВИП 55 Консулт" ЕООД и „ВМЛ Консулт" ЕООД

О Т С Т Р А Н Я В А М

„Термоконтрол сървиз“ ЕООД, ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018“ и Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“

<u>МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:</u>

Оферта № 1, подадена от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД

В хода на работата на комисията, назначена със Заповед № РНД20-РД92-8/23.06.2020г. на Кмета на Столична община – район „Надежда”, при разглеждане на представените документи от офертата на участника, последната е констатирала, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, б. д) участникът е посочил, че ***не може*** *да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка.*

Същевременно, в Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е декларирал, че ***не е*** извършил нарушение, свързано с плащане на данъци и/или социалноосигурителни вноски.

Горното се явява противоречие, което следва да бъде отстранено от участника.

1.2. Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ , но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, 2. „Икономически и финансови изисквания към участницитет“, вписвайки в същия *номер на полицата, застраховател, стойност, категория обекти.*

1.3. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, подраздел „Технически лица или органи за контрол на качеството“ участникът е представил екип от експерти, но не е посочил опитът на нито един от тях, а съгласно изискванията, посочени в документацията за участие, всеки експерт следва да има опит в осъществяване на строителен надзор по съответната част на минимум 1 (един) въведен в експлоатация строеж за изграждане и/или основен ремонт, и/или реконструкция на жилищни или смесени сгради, или сгради за обществено обслужване или еквивалентен. (Раздел III. „Критерии за подбор“, 3. „Технически възможности и квалификации“ от документацията за участие).

1.4. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, подраздел „Технически лица или органи за контрол на качеството“, при описание на експерта по част „Геодезия“ участникът не е посочил наличието на свидетелство от Агенция по геодезия, картография и кадастър за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра съгл. Наредба 3/16.02.2001 г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра или еквивалентен документ на последния (изискване, посочено в Раздел III. „Критерии за подбор“, 3. „Технически възможности и квалификации“, т. 3.2.6. от документацията за участие).

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно е взела решение да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни, участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД не е представил допълнителни документи и не е отстранил нередовностите в ЕЕДОП-а си, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията.

Предвид гореизложеното комисията е констатирала, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания. Съгласно разпоредбата на чл.107, т.1 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не отговарят на поставените критерии за подбор.

Видно от изложеното по-горе участникът не е изпълнил указанията на комисията да отстрани допуснатите непълноти и несъответствия в депозираните документи за подбор спрямо поставените от възложителя условия и изисквания и техническото му предложение не подлежи на разглеждане.

Комисията е решила офертата, подадена от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата за сключване на рамково споразумение.

1. Оферта № 3, подадена от ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018

В законоустановения срок от пет работни дни, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на протокол №1, отразяващ от работата на комисията в първия етап от процедурата, участникът е представил 3 ЕЕДОП-а: за ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018“, „Ай Ти Ем Проджект“ и „Ем Ти Ай Консултинг" ЕООД.

Участникът е отстранил всички нередовности, констатирани от комисията и отразени в Протокол № 1, с изключение на:

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, подраздел „Технически лица или органи за контрол на качеството“, при описание на експерта по част „Геодезия“ участникът не е посочил наличието на свидетелство от Агенция по геодезия, картография и кадастър за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра съгл. Наредба 3/16.02.2001 г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра или еквивалентен документ на последния (изискване, посочено в Раздел III. „Критерии за подбор“, 3. „Технически възможности и квалификации“, т. 3.2.6. от документацията за участие).

Пропускът не е отстранен нито в ЕЕДОП-а на ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018“, нито в този на „Ай Ти Ем Проджект“ ООД или „Ем Ти Ай Консултинг" ЕООД. След извършване на службна справка в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра или

еквивалентен документ на последния, комисията установи, че посоченият от участника експерт не фигурира в същия.

Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът не е предоставил изискуемите от възложителя информация и доказателства за съответствие с изискванията за личностно състояние и подбор, в съответствие с обявените с откриване на процедурата за избор на изпълнител условия и изисквания. Съгласно разпоредбата на чл.107, т.1 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не отговарят на поставените критерии за подбор. В документацията за участие: Раздел III. „Критерии за подбор“, 3. „Технически възможности и квалификации“, т. 3.2.6. от документацията за участие, възложителят е поставил изискване към есперта-геодезист да притежава свидетелство от Агенция по геодезия, картография и кадастър за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра съгл. Наредба 3/16.02.2001 г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра или еквивалентен документ на последния.

Видно от изложеното по-горе участникът не е изпълнил указанията на комисията да отстрани допуснатите непълноти и несъответствия в депозираните документи за подбор спрямо поставените от възложителя условия и изисквания, не е представил необходимата информация, доказваща, че отговаря на изискванията за личностно състояние и подбор и техническото му предложение не подлежи на разглеждане.

Оферта № 6, подадена Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“

В хода на работата си по разглеждане на ценовите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, достигнали до този етап от процедурата комисията е установила, че че предложените от участника **Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“** цени по следните показатели за оценка:

- Показател 2 - „Цена за съставяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 от ЗУТ (включително технически контрол) и внасяне на проектите в НАГ или съответния район за издаване на разрешение за строеж“ (П2);

- Показател 4 - „Цена за подготовка, организация, координация на строителния процес и контрол върху строително-монтажните работи (инвеститорски контрол)“ (П4);

- Показател 5 - „Цена за упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР съгласно чл.166, ал.1 и чл.168, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и съответствието на извършващото се строителство с нормативните актове; строителните правила и нормативи; техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противо-пожарните изисквания; одобрения инвестиционен проект, договора за строителните работи“ (П5);

- Показател 7 - „Цена за обследване на съществуващи сгради“ (П7),

са с двадесет на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите оценъчни показатели.

Предвид горното, на участника е даден срок от пет дни, в който да представи писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП

В предоставения от комисията срок участникът е представил писмена обосновка.

Кратко описание на писмената обосновка, представена от Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“

В представената от дружеството писмена обосновка е направено кратко описание на опита на дружествата, включени в консорциума-участник. Посочено е, че и двете дружества разполагат с изградени вътрешни системи за контрол, въведени системи за управление на качеството и богат опит на служителите им.

В обосновката е посочено, че при изпълнение на договорите се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работа, които допринасят за съкращаване на времето и придобиване на практически опит, който от своя страна води до съкращаване на разходите както за персонал, така и за организация и управление на възлагания договор.

Участникът е посочил, че разполага с екип от специалисти с висока квалификация, богата експертиза и ценен практически опит в изпълнението на ангажименти с предмет, идентичен с предмета на поръчката, което определя времето за изпълнение на услугата, и само по себе си създава изключително благоприятни условия за изпълнение на възлаганията по договора.

При разходите, предвидени за персонал, участникът е посочил, че при калкулиране на дневните ставки за формиране възнагражденията на последния, са съобразени приложимите нормативни изисквания. Декларирано е, че заложеното заплащане на експертите, в процент от стойността на СМР без ДДС, е диференцирано с оглед ангажираността и степента на отговорност на същите.

Разходите за организация и управление, включващи разходи за офис, офис консумативи, комуникации, режийни разходи, застраховки и др. са декларирани схематично. Посочено е, че и двете дружества, образуващи консорциума, имат офиси в гр. София. Същите са модерни и напълно оборудвани, което би спестило разходи, свързани с наем, големи транспортни разходи, командировки на експерти и др., което от своя страна представлява благоприятно условие, което ще допринесе до избягване на допълнителни разходи и ще доведе до икономичност по отношение на предлаганите стойности.

Печалбата, предвидена от дружеството, е в размер на 0.50% с оглед не голяма печалба, а дългосрочно ангажиране и запазване на създадените екипи, както и разширяване дейността на фирмата.

След изложението, описано по-горе, участникът е приложил таблица на отделните ценови показатели, по които е поискана обосновка, съдържаща следните „елементи, участващи във формиране на процента от стойността на СМР без ДДС“: разходи за персонал; разходи за организация и управление; разходи за офис, офис консумативи, комуникации, режийни разходи, застраховки, риск и др.; транспортни разходи; непредвидени разходи; печалба.

Участникът счита, че предложеното решение за изпълнение на услугите е оригинално, тъй като разходите за членовете на екипа са оптимизирани без да се нарушава качеството на извършваната услуга.

Отразява икономичност при изпълнение на поръчката – специалистите са в трайни трудови правоотношения с дружествата, което води до оптимизиране на разходите за работна заплата и осигуровки.

В изложението е декларирано наличието на изключително благоприятни условия за участника- наличие на екип с ценен практически опит, наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София и др., намаляващи материалните и транспортни разходи и водещи до реализирана икономия.

Констатации на комисията:

Представената от дружеството обосновка не съдържа достатъчно подробни, нито обективни обстоятелства, които да докажат наличието на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение им. Участникът не е приложил документи или аргументирана, подробна информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане й. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“ са налице обстоятелствата предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер, а изложените от участника твърдения не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, които да обуславят предложената по-ниска цена.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

Решение: Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства и каквито и да е било доказателства, доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Мотиви: Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и/или изключително благоприятни условия.

Участникът се позовава богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска

цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът се позовава на екип от експерти, притежаващи дългогодишен опит и професионализъм в изпълнението на сходни проекти.

Квалификацията на екипа, с който разполага участникът, обаче е част от критериите за подбор в процедурата и е информация за допускане на участника на един по-предишен етап от работата на комисията. На базата на тази информация са допуснати и други участници, освен Консорциум „Проджектс ТКС-Инфра“, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

Комисията приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването на консорциума на екип от експерти с дългогодишен опит по-скоро би обосновало изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват задълженията си при по-високо възнаграждение. Участникът не обосновава как дългогодишният и богат опит на експертите му води до формиране на предложената от него по-ниска цена, тъй като последният е по-скоро качествен критерий, който би обосновал качеството и бързината на работата, но не и нейното по-ниско заплащане. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът е посочил, че разполага със „собствени автомобили“, но не е обосновано как наличието им влияе благоприятно върху предложението на дружеството и в каква степен. Липсва каквато и да е информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът изтъква като изключително благоприятно условие наличието на офис/офиси в гр. София. Няма информация дали офисът е собствен или нает, какви са разходите на участника за стопанисването му.

От приложената справка в табличен вид за разходи за персонал, организация и управление, офис, разходи за консумативи, комуникации, риск, застраховки и непредвидени разходи, не може да бъде получена достатъчна и надежда информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП обосновка и отстранява участника от по-нататъшно участие.

Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърденият доклад от работата на комисията, както и цялата документация по провеждане на процедурата са ми предадени за вземане на настоящото решение.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда, предвиден в част Шеста, глава Двадесет и седма, чл. 197, ал. 1,т. 7, б. „а“ от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата за обществена поръчка и в деня на изпращането му да се публикува в Профила на купувача на СО-район „Надежда“, заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията.

Протоколите от работата на комисията, както и окончателният доклад на последната, могат да бъдат открити на: http://www.zop1.bg/organization/bid/1000563

ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Digitally signed by ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ
Date: 2020.10.23 09:47:33 +03'00'

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ……

/КМЕТ НА СО- РАЙОН „НАДЕЖДА” –

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ/