РАЙОН "НАДЕЖДА" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр.София 1220, ул. „Кирил Дрангов" № 55, тел. 495-17-98, факс 02/837-64-65

www.so-nadejda.com; e-mail: info@so-nadejda.com

Утвърдил……

DIMITAR ALEXANDROV DIMOV
Digitally signed by DIMITAR ALEXANDROV DIMOV
Date: 2020.12.22 12:23:48 +02'00'

ИНЖ. ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ ДИМОВ

Кмет на Столична община -район „Надежда"

Дата на утвърждаване: 22.12.2020г.

ПРОТОКОЛ

на основание чл.181, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 177 от ЗОП, във вр. с чл.103 от ЗОП, във вр. с §131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП

от работата на комисията, назначена със Заповед №РНД20-РД92-5/02.06.2020г. на кмета на СО-район „Надежда", изменена със Заповед № РНД20-РД92-12/07.10.2020г. на кмета на СО-район „Надежда", за да разгледа, оцени и класира представените оферти за участие в публично състезание за сключване на рамково споразумение с предмет: „Строителни дейности по ремонт и реконструкция на инфраструктурната мрежа на територията на Столична община – район „Надежда", открито с Решение № РНД20-РД93-7/11.05.2020г. на кмета на СО-район „Надежда", уникален номер в АОП: 01265-2020-0003.

Комисията е в състав:

Председател:

1. Виктория Раловска-Павлова – заместник-кмет на СО-район „Надежда";

Членове:

2. Мая Благоева – заместник-кмет на СО-район „Надежда";

3. Ива Панайотова-Гетова – началник-отдел „ПНО" при СО-район „Надежда";

4. инж. Георги Александров – началник-отдел „ИИЕКС" при СО-район „Надежда";

5. инж. Спас Спасов – главен инженер на СО-район „Надежда";

6. инж. Борислава Димитрова – мл. експерт в отдел „ИИЕКС" при СО-район „Надежда";

7. Виолета Гелева – началник-отдел „Финанси и човешки ресурси“.

и със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Строителни дейности по ремонт и реконструкция на инфраструктурната мрежа на територията на Столична община – район „Надежда“

По време на работата промени в състава на комисията са извършвани и това е отразено със Заповед № РНД20-РД92-12/07.10.2020г. на кмета на СО-район „Надежда“, във връзка с докладна записка от председателя на комисията, като възложителят определя инж. Спас Спасов за нов член на комисията по отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за сключване на рамково споразумение с предмет: „Строителни дейности по ремонт и реконструкция на инфраструктурната мрежа на територията на Столична община – район „Надежда“, поради обективна невъзможност на досегашния член – Николай Николов да изпълнява задълженията си като член на комисията. Новоназначеният член на комисията е попълнил декларация по реда на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 02.06.2020г. в 10:00 часа в заседателната зала на Столична община-район „Надежда“.

При публичните действия на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, членовете на комисията се запознаха с регистъра на последните и подписаха декларации по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

До 17:00 часа на 01.06.2020г., са постъпили следните оферти:

1. Оферта № 1, подадена от „БГ Асфалт“ ООД с вх.№ РНД20-ТД26-610/29.05.2020Г., подадена с вх.№ РНД20-ТД26-610/29.05.2020г., в 12.20часа по описа на СО-район „Надежда“;

2. Оферта № 2, подадена от „Консорциум техноком“ ДЗЗД с вх. № РНД20-ТД26-622/01.06.2020г., в 12:19 часа по описа на СО-район „Надежда“;

3. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД с вх.№ РНД20-ТД26-623/01.06.2020г., в 14.23часа по описа на СО-район „Надежда“;

4. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД с вх. № РНД20-ТД26-624/01.06.2020г., в 14.36часа по описа на СО-район „Надежда“;

5. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД с вх.№ РНД20-ТД26-626/01.06.2020г. в 14.48часа по описа на СО-район „Надежда“;

6. Оферта № 6, подадена от „Бакс 99“ АД с вх.№ РНД20-ТД26-627/01.06.2020г., в 14.55часа по описа на СО-район „Надежда“;

7. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД с вх.№ РНД20-ТД26-629/01.06.2020г., в 15.22 часа по описа на СО-район „Надежда“;
8.Оферта № 8, подадена от „Виа конструкт груп“ ЕООД с вх.№ РНД20-ТД26-630/01.06.2020г., в 16.14 часа по описа на СО-район „Надежда“;
9. Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД с вх.№ РНД20-ТД26-631/01.06.2020г. в 16.14часа по описа на СО-район „Надежда“;
10. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД с вх.№ РНД20-ТД26-632/01.06.2020г., в 16.16 часа по описа на СО-район „Надежда“;
11. Оферта № 11, подадена от „РаТек“ ООД с вх.№ РНД20-ТД26-633/01.06.2020г., в 16.19 часа по описа на СО-район „Надежда“.
На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, подробно посочено в Протокол № 1 от работата на комисията.

След извършване на гореописаните действия, съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи работата си в закрито заседание и в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, извърши проверка за съответствието на представените документи с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта № 1, подадена от **„Бг Асфалт“ ООД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV, Раздел А „Годност“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че е вписан в съответния професионален регистър, но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, т. 1.1), вписвайки в същия *номер на Удостоверението, група и категория, валидност.*

Съгласно т. 1 от Раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за участие: *„Всеки участник трябва да е вписан в Централния професионален регистър на Камарата на строителите на основание чл. 4 от Правилника за реда на вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на съответните видове строежи, както следва:* ***втора група****:* ***четвърта категория*** *или по-висока категория строежи.*

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

2. Оферта № 2, подадена от **„Консорциум Техноком“ ДЗЗД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. Представеният от третото лице "Фьоле Груп" ООД ЕЕДОП не е подписан от представляващия/представляващите дружеството.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, подписан от представляващото/щите дружеството лице/лица.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

3. Оферта № 3, подадена от **„КСВ Инженеринг“ ООД**

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискуеми документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси и несъответствия.

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, б. д) участникът е посочил, че ***не може*** *да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка*.

Същевременно, в Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е декларирал, че ***не е*** извършил нарушение, свързано с плащане на данъци и/или социалноосигурителни вноски.

Горното се явява противоречие, което следва да бъде отстранено от участника.

1.2. Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, относно извършените строителни дейности, доказващи опита на участника, не е попълнена коректно. Участникът е посочил в „Описание“ само наименовието на спечелената от него обществена поръчка, но не е посочил какви дейности е извършил, реализирайки същата.

Съгласно Раздел III „Критерии за подбор“, т. 3.1 от документацията за участие, следва през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на строителство с предмет, идентичен и/ или сходен с този на поръчката.

Под строителство с идентичен и/или сходен предмет, следва да се разбират дейности с предмет ремонт и/или рехабилитация и/или изграждане на пътни съоръжения в т.ч. подмяна на пътна настилка и/или изграждане и ремонт на тротоари, и/или поставяне на антипаркинг колчета, и/или маркировка и/или направа на тротоари и/или демонтаж на елементи на съществуващата пътна инфраструктура.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

5. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV, Раздел А „Годност“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че е вписан в съответния професионален регистър, но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, т. 1.1), вписвайки в същия *номер на Удостоверението, група и категория, валидност.*

Съгласно т. 1 от Раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за участие: *„Всеки участник трябва да е вписан в Централния професионален регистър на Камарата на строителите на основание чл. 4 от Правилника за реда на вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на съответните видове строежи, както следва:* ***втора група: четвърта категория*** *или по-висока категория строежи.*

1.2. Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ , но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, т. 2.2.), вписвайки в същия *номер на полицата, застраховател, стойност, категория обекти.*

1.3. Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, относно извършените строителни дейности, доказващи опита на участника, не е попълнена коректно. Участникът е посочил в „Описание“ само наименовието на спечелената от него обществена поръчка, но не е посочил какви дейности е извършил, реализирайки същата.

Съгласно Раздел III „Критерии за подбор“, т. 3.1 от документацията за участие, следва през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на строителство с предмет, идентичен и/ или сходен с този на поръчката.

Под строителство с идентичен и/или сходен предмет, следва да се разбират дейности с предмет ремонт и/или рехабилитация и/или изграждане на пътни съоръжения в т.ч. подмяна на пътна настилка и/или изграждане и ремонт на тротоари, и/или поставяне на

антипаркинг колчета, и/или маркировка и/или направа на тротоари и/или демонтаж на елементи на съществуващата пътна инфраструктура.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

6. Оферта № 6, подадена от „Бакс 99“ АД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV, Раздел А „Годност“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че е вписан в съответния професионален регистър, но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, т. 1.1), вписвайки в същия *номер на Удостоверението, група и категория, валидност.*

Съгласно т. 1 от Раздел III „Критерии за подбор“ от документацията за участие: *„Всеки участник трябва да е вписан в Централния професионален регистър на Камарата на строителите на основание чл. 4 от Правилника за реда на вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на съответните видове строежи, както следва:* ***втора група: четвърта категория*** *или по-висока категория строежи.*

1.2. Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ не е попълнен коректно от участника. Последният е посочил само, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ , но не е попълнил раздела съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел III „Критерии за подбор, т. 2.2.), вписвайки в същия *номер на полицата, застраховател, стойност, категория обекти.*

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

7. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, относно извършените строителни дейности, доказващи опита на участника, не е попълнена коректно. Участникът е посочил в „Описание“ само наименовието на спечелената от него обществена поръчка, но не е посочил какви дейности е извършил, реализирайки същата.

Съгласно Раздел III „Критерии за подбор“, т. 3.1 от документацията за участие, следва през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на строителство с предмет, идентичен и/ или сходен с този на поръчката.

Под строителство с идентичен и/или сходен предмет, следва да се разбират дейности с предмет ремонт и/или рехабилитация и/или изграждане на пътни съоръжения в т.ч. подмяна на пътна настилка и/или изграждане и ремонт на тротоари, и/или поставяне на антипаркинг колчета, и/или маркировка и/или направа на тротоари и/или демонтаж на елементи на съществуващата пътна инфраструктура.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

8. Оферта № 8, подадена от „Виа Конструкт Груп“ ЕООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил

всички изискуеми документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси и несъответствия.

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, относно извършените строителни дейности, доказващи опита на участника, не е попълнена коректно. Участникът е посочил в „Описание“ само наименовието на спечелената от него обществена поръчка, но не е посочил какви дейности е извършил, реализирайки същата.

Съгласно Раздел III „Критерии за подбор“, т. 3.1 от документацията за участие, следва през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на строителство с предмет, идентичен и/ или сходен с този на поръчката.

Под строителство с идентичен и/или сходен предмет, следва да се разбират дейности с предмет ремонт и/или рехабилитация и/или изграждане на пътни съоръжения в т.ч. подмяна на пътна настилка и/или изграждане и ремонт на тротоари, и/или поставяне на антипаркинг колчета, и/или маркировка и/или направа на тротоари и/или демонтаж на елементи на съществуващата пътна инфраструктура.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

10. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че участникът е декларирал в е-ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил

всички изискуеми документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не са констатирани липси и несъответствия.

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата на участника, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

11. Оферта № 11, подадена от „Ратек“ ООД

След разглеждане на представените документи от офертата на участника, комисията констатира, че същият не е представил всички изискуеми от възложителя документи за подбор, а именно:

1. В представения от участника ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти и неточности:

1.1. Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, относно извършените строителни дейности, доказващи опита на участника, не е попълнена коректно. Участникът е посочил в „Описание“ само наименовието на спечелената от него обществена поръчка, но не е посочил какви дейности е извършил, реализирайки същата.

Съгласно Раздел III „Критерии за подбор“, т. 3.1 от документацията за участие, следва през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на строителство с предмет, идентичен и/ или сходен с този на поръчката.

Под строителство с идентичен и/или сходен предмет, следва да се разбират дейности с предмет ремонт и/или рехабилитация и/или изграждане на пътни съоръжения в т.ч. подмяна на пътна настилка и/или изграждане и ремонт на тротоари, и/или поставяне на антипаркинг колчета, и/или маркировка и/или направа на тротоари и/или демонтаж на елементи на съществуващата пътна инфраструктура.

На основание чл. 54, ал. 8, във вр. с ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи от участника:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, в съотвествие с условията и изискванията на възложителя.

Забележка: съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния за получаване на оферти или заявления за участие.

Предвид констатираните несъответствия и липсващи документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, комисията изисква допълнително представяне на документи към оферти на участници в процедурата, както следва:

1. Към **Оферта № 1,** подадена от „БГ Асфалт“ ООД;

2. Към **Оферта № 2,** подадена от „Консорциум Техноком“ ДЗЗД;
3. Към **Оферта № 4**, подадена от „Климатроник“ ЕООД;
4. Към **Оферта № 5**, подадена от „Софи 95“ ООД;
5. Към **Оферта № 6**, подадена от „Бакс 99“ АД;
6. Към **Оферта № 7,** подадена от „Кристал 2007“ ЕООД;
7. Към **Оферта № 9,** подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД;
8. Към **Оферта № 11**, подадена от „РаТек“ ООД.

Протокол №1 от работата на комисията, обективиращ указанията на последната към участниците, е изпратен към тях на 25.06.2020г., тоест срокът за депозиране на допълнителни документи е до 02.07.2020г., включително.

В законоустановения срок в деловодството на СО-район „Надежда“ са постъпили допълнителни документи към офертите на участниците в процедурата както следва:

1. Към Оферта № 1, подадена от „БГ Асфалт“ ООД, са депозирани допълнителни документи на 01.07.2020г.;
2. Към Оферта № 2, подадена от „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, са депозирани допълнителни документи на 30.06.2020г.;
3. Към Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД, са депозирани допълнителни документи на 02.07.2020г.;
4. Към Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД, са депозирани допълнителни документи на 01.07.2020г.;
5. Към Оферта № 6, подадена от „Бакс 99“ АД, са депозирани допълнителни документи на 26.06.2020г.;
6. Към Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД, са депозирани допълнителни документи на 01.07.2020г.;
7. Към Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, са депозирани допълнителни документи на 30.06.2020г.;
8. Към Оферта № 11, подадена от „РаТек“ ООД, са депозирани допълнителни документи на 01.07.2020г.

В изпълнение на чл.54 ал.12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите писма от участниците и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата, при което установи, че всички участници са представили коректно попълнени ЕЕДОП-и в съответствие с условията и изискванията на възложителя и указанията на комисията, обективирани в протокол № 1 от работата й, поради което единодушно реши да допусне всички участници до етап разглеждане на техническите предложения на участниците.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Комисията продължи работата си по разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците в процедурата за сключване на рамково споразумение чрез провеждане на обществена поръчка с предмет: "Строителни дейности по ремонт и реконструкция на инфраструктурната мрежа на територията на Столична община – район „Надежда".

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията ЗОП, документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Мотивите за оценка на техническите предложения на участниците са подробно описани в Протокол № 2 от работата на комисията, а в настоящия протокол само се обявяват резултатите от оценяването в съответствие с техническите показатели за оценка на участниците:

1. Оферта № 2, подадена от „Консорциум Техноком" получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи" (П3): 20.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности" (П4): 20.00 точки;
2. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг" ООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи" (П3): 20.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности" (П4): 20.00 точки;
3. Оферта № 4, подадена от „Климатроник" ЕООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи" (П3): 20.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности" (П4): 15.00 точки;
4. Оферта № 5, подадена от „Софи 95" ООД получава по техническите показатели следните оценки:

Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 15.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 15.00 точки;
5. Оферта № 6, подадена от „Бакс 99“ АД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 20.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 10.00 точки;
6. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 15.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 20.00 точки;
7. Оферта № 8, подадена от „Виа конструкт груп“ ЕООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 15.00 точки
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 15.00 точки
8. Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 20.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 20.00 точки;
9. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 10.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 20.00 точки;

10. Оферта № 11, подадена от „РаТек“ ООД получава по техническите показатели следните оценки:
Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3): 10.00 точки;
Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4): 15.00 точки.

Отстранени участници на този етап: „БГ Асфалт“ ООД.

След извършване на горните действия, комисията взе решение, да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на 12.10.2019г. (понеделник) от 09:00 часа в сградата на СО-район „Надежда“ с адрес: гр. София, ул. “Кирил Дрангов“ № 55.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците, за което е съставен протокол № 2.

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 12.10.2020г. от 09:00 часа в заседателната зала на административната сграда на СО район „Надежда“.

За отварянето и оповестяването на ценовите оферти, участниците бяха надлежно уведомени по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, чрез съобщение на Профила на купувача, публикувано на 07.10.2020г.

Комисията проведе своето редовно заседание в състав от редовните си членове, а на него присъства и представител на участниците.

III. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, съдържащи ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап на процедурата, Комисията е извършила изискуемите съобразно чл. 54 от ППЗОП действия, отразени в протокол № 1 и протокол № 2 от работата на комисията.

В изпълнение на изискването, заложено в чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията обяви предложенията за изпълнение на участниците, отговарящи на изискванията на възложителя и допуснати до етапа за отваряне на ценови оферти и отстранените участници в процедурата и пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията провери целостта на пликовете с ценовите оферти и констатира, че същите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на комисията и от представител на участниците, присъствал на първото публично заседание. След описаните действия комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовите оферти на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи. Предложените ценови оферти са подробно описани в протокол № 3 от работата на комисията.

IV. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя.

V. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че предложените от част от участниците цени по някои от показателите за оценка са с двадесет на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите оценъчни показатели, а именно:

1. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД:
Приложение В - организация и безопасност на движението (Подпоказател ПП1.3);

Приложение Д - други дейности (Подпоказател ПП1.5)

2. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД:
Средна часова ставка (Подпоказател ПП2.1);

Доставно-складови разходи за материали (Подпоказател ПП2.4);

Печалба (Подпоказател ПП2.5)

3. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД:
Приложение Д - други дейности (Подпоказател ПП1.5)

4. Оферта № 6, подадена от „Бакс 99“ АД:

Приложение Г - бетонови работи (Подпоказател ПП1.4);

Доставно-складови разходи за материали (Подпоказател ПП2.4);

Печалба (Подпоказател ПП2.5)

5. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД:
Приложение В - организация и безопасност на движението (Подпоказател ПП1.3);

Приложение Г - бетонови работи (Подпоказател ПП1.4);

6.Оферта № 8, подадена от „Виа конструкт груп“ ЕООД:
Приложение Г - бетонови работи (Подпоказател ПП1.4)

7. Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД:
Приложение А - ремонт на улици и паркинги (Подпоказател ПП1.1);

Приложение Б - ремонт на тротоари (Подпоказател ПП1.2);

Приложение В - организация и безопасност на движението (Подпоказател ПП1.3);

Приложение Г - бетонови работи (Подпоказател ПП1.4);

Приложение Д - други дейности (Подпоказател ПП1.5);

Средна часова ставка (Подпоказател ПП2.1);

Допълнителни разходи за транспорт и механизация (Подпоказател ПП2.3);

Доставно-складови разходи за материали (Подпоказател ПП2.4);

Печалба (Подпоказател ПП2.5)

8. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД:
Приложение В - организация и безопасност на движението (Подпоказател ПП1.3);

Приложение Д - други дейности (Подпоказател ПП1.5)

9. Оферта № 11, подадена от „РаТек“ ООД:
Приложение Г - бетонови работи (Подпоказател ПП1.4);

Приложение Д - други дейности (Подпоказател ПП1.5);

Печалба (Подпоказател ПП2.5)

Предвид горното и на основание разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП от участниците следва да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените

цени, описани по-горе.

Комисията определи срок за представяне на обосновки от пет дни от получаване на искането за представянето им от участника и възложи на председателя да изготви и изпрати писмо с искане за представяне на обосновка до цитираните по-горе участници.

Председателят на комисията докладва, че писмото с искане на обосновка е изпратено на 09.11.2020 и петдневният срок за получаването им е до 16.10.2020г. (вкл.)

В цитирания срок са постъпили обосновки от следните участници:

1.Обосновка към Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД от 16.11.2020г.;
2. Обосновка към Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД от 13.11.2020г.;
3. Обосновка към Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД от 16.11.2020г.
4. Обосновка към Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД от 11.11.2020г.;
5.Обосновка към Оферта № 8, подадена от „Виа конструкт груп“ ЕООД от 13.11.2020г.;
6. Обосновка към Оферта № 9, подадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД от 16.11.2020г.;
7. Обосновка към Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД от 16.11.2020г.;
8. Обосновка към Оферта № 11, подадена от „РаТек“ ООД от 13.11.2020г.
Комисията констатира, че в предоставения срок за представяне на писмени обосновки, участникът **„БАКС 99“ АД** не е представил писмена обосновка в предоставения му от комисията срок.

Комисията реши офертата, подадена от **„БАКС 99“ АД,** да бъде отстранена от по-нататъшно участие в настоящата процедура за избор на изпълнител.

Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП от участие в процедурата следва да бъдат отстранени участници, които не са предоставили в срок обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията подробно е разгледала представените писмени обосновки от участниците и е отразила своите констатации в протокол № 3 от работата си.

VI. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия, подробно описани в протокол № 3.

Допуснати участници:

1. „Консорциум Техноком“ ДЗЗД;
2. „КСВ Инженеринг“ ООД;
3. „Климатроник“ ЕООД;
4. „Софи 95“ ООД;

5. „Кристал 2007“ ЕООД;
6. „Ер Билдинг Груп“ ЕООД;
Отстранени участници:

1. „БГ Асфалт“ ООД;
2. „Бакс 99“ АД;
3. „Виа конструкт груп“ ЕООД;
4. „Актив Билдинг Инк“ ЕООД;
5. „РаТек“ ООД

А. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П1 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „Консорциум Техноком“ ДЗЗД:

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 10.36

ПП1.2 = 15.00

ПП1.3 = 3.19

ПП1.4 = 1.98

ПП1.5 = 0.90

П1 = 10.36 + 15.00 + 3.19 + 1.98 + 0.90 = 31.43 точки

2. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 14.12

ПП1.2 = 11.28

ПП1.3 = 6.85

ПП1.4 = 3.11

ПП1.5 = 5.00

П1 = 14.12 + 11.28 + 6.85 + 3.11 + 5.00 = 40.36 точки

3. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 9.53

ПП1.2 = 9.02

ПП1.3 = 2.77

ПП1.4 = 3.99

ПП1.5 = 0.89

П1 = 9.53 + 9.02 + 2.77 + 3.99 + 0.89 = 26.20 точки

4. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 15.00

ПП1.2 = 13.64

ПП1.3 = 3.94

ПП1.4 = 4.43

ПП1.5 = 2.62

П1 = 15.00 + 13.64 + 3.94 + 4.43 + 2.62 = 39.63 точки

5. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 14.73

ПП1.2 = 14.79

ПП1.3 = 10.00

ПП1.4 = 5.00

ПП1.5 = 1.38

П1 = 14.73 + 14.79 + 10.00 + 5.00 + 1.38 = 45.90 точки

6. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД

П1 = ПП1.1 + ПП1.2 + ПП1.3 + ПП1.4 + ПП1.5

ПП1.1 = 11.97

ПП1.2 = 14.61

ПП1.3 = 5.95

ПП1.4 = 2.60

ПП1.5 = 3.75

П1 = 11.97 + 14.61 + 5.95 + 2.60 + 3.75 = 38.88 точки

Б. При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 на офертите, както следва:

1. Оферта № 2, подадена от „Консорциум Техноком“ ДЗЗД:

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 1.94

ПП2.2 = 1.65

ПП2.3 = 2.00

ПП2.4 = 0.80

ПП2.5 = 1.00

П2 = 1.94 + 1.65 + 2.00 + 0.80 + 1.00 = 7.39 точки

2. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 1.94

ПП2.2 = 2.00

ПП2.3 = 2.00

ПП2.4 = 0.80

ПП2.5 = 1.00

П2 = 1.94 + 2.00 + 2.00 + 0.80 + 1.00 = 7.74 точки

3. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 2.00

ПП2.2 = 1.75

ПП2.3 = 2.00

ПП2.4 = 2.00

ПП2.5 = 2.00

П2 = 2.00 + 1.75 + 2.00 + 2.00 + 2.00 = 9.75 точки

4. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 1.94

ПП2.2 = 1.87

ПП2.3 = 2.00

ПП2.4 = 0.80

ПП2.5 = 1.00

П2 = 1.94 + 1.87 + 2.00 + 0.80 + 1.00 = 7.61 точки

5. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 1.56

ПП2.2 = 1.61

ПП2.3 = 2.00

ПП2.4 = 0.80

ПП2.5 = 1.00

П2 = 1.56 + 1.61 + 2.00 + 0.80 + 1.00 = 6.97 точки

6. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД

П2 = ПП2.1 + ПП2.2 + ПП2.3 + ПП2.4 + ПП2.5

ПП2.1 = 1.94

ПП2.2 = 1.65

ПП2.3 = 1.50

ПП2.4 = 0.80

ПП2.5 = 1.00

П2 = 1. 94 + 1.65 + 1.50 + 0.80 + 1.00 = 6.89 точки

Мотивите за оценките на същите са подробно описани в протокол № 3 от работата на комисията.

При спазване на утвърдените от възложителя правила и условия комисията пристъпи към определяне комплексните оценки на участниците, както следва:

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула: Комплексната оценка (КО) = Показател 1 „Предлагана цена” (П1) + Показател 2 „Ценообразуващи показатели“ (П2) + Показател 3 „Предлаган подход, организация и мерки за минимализиране затрудненията за гражданите и живущите по време на изпълнението на строително-монтажните работи“ (П3) + Показател 4 „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените дейности“ (П4).

1. Оферта № 2, подадена от „Консорциум Техноком“ ДЗЗД:

КО = 31.43 + 7.39 + 20.00 + 20.00 = 78.82 точки

2. Оферта № 3, подадена от „КСВ Инженеринг“ ООД

КО = 40.36 + 7.74 + 20.00 + 20.00 = 88.10 точки

3. Оферта № 4, подадена от „Климатроник“ ЕООД

КО = 26.20 + 9.75 + 20.00 + 15.00 = 70.95 точки

4. Оферта № 5, подадена от „Софи 95“ ООД

КО = 39.63 + 7.61 + 15.00 + 15.00 = 77.24 точки

5. Оферта № 7, подадена от „Кристал 2007“ ЕООД

КО = 45.90 + 6.97 + 15.00 + 20.00 = 87.87 точки

6. Оферта № 10, подадена от „Ер Билдинг Груп“ ЕООД

КО = 38.88 + 6.89 + 10.00 + 20.00 = 75.77

Комисията предлага следното класиране на участниците:

на първо място: **„КСВ Инженеринг“ ООД с 88.10 точки;**

на второ място: **„Кристал 2007“ ЕООД с 87.87 точки;**

на трето място: **„Консорциум Техноком“ ДЗЗД със 78.82 точки;**

на четвърто място: **„Софи 95“ ООД със 77.24 точки;**

на пето място: **„Ер Билдинг Груп“ ЕООД със 75.77;**

на шесто място: **„Климатроник“ ЕООД със 70.95 точки.**

Отстранени участници:

1. „БГ Асфалт“ ООД;
2. „Бакс 99“ АД;
3. „Виа конструкт груп“ ЕООД;
4. „Актив Билдинг Инк“ ЕООД;
5. „РаТек“ ООД.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ

Комисията счита, че в обществена поръчка с предмет: „Строителни дейности по ремонт и реконструкция на инфраструктурната мрежа на територията на Столична община – район „Надежда“, открито с Решение № РНД20-РД93-7/11.05.2020г. на кмета на СО-район

„Надежда“, уникален номер в АОП: 01265-2020-0003, офертите на участниците, класирани на първите пет места, а именно: „КСВ Инженеринг“ ООД; „Кристал 2007“ ЕООД; „Консорциум Техноком“ ДЗЗД; „Софи 95“ ООД; „Ер Билдинг Груп“ ЕООД в най-пълна степен съответстват на предварително обявените от Възложителя условия, отговарят на обявените от Възложителя изисквания за финансови и технически възможности и са икономически най-изгодни, поради което счита, че с последните следва да бъде сключено рамково споразумение.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Във връзка с дейността си комисията изготви настоящия протокол на основание чл.181, ал. 4 от ЗОП, като същият, ведно с протокол №1, протокол №2 и протокол № на комисия, назначена със Заповед №РНД20-РД92-5/02.06.2020г. на кмета на СО-район „Надежда“, изменена със Заповед № РНД20-РД92-12/07.10.2020г. на кмета на СО-район „Надежда“ и цялата документация по провеждане на процедурата се предават на възложителя за вземане на решение по чл. 22 ал.1 т.6 от ЗОП.

Настоящият доклад е изготвен на 21.12.2020г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

Настоящият протокол е предаден за утвърждаване от възложителя на 21.12.2020г.

К О М И С И Я:

Председател:

1. ……..П……/

Членове:

2. ……..П……/

3. ……..П……/

4. ……..П……/

5. ……..П……/

6. ……..П……/

7. ……..П……/